

nr: 0001

Betreft: zienswijze Omgevingsvisie Amsterdam 2050

Naam: 5.1.2,e

Adres: 5.1.2,e

5.1.2,e

Woonplaats:Amsterdam

Mijn zienswijze:

Amsterdam heeft te weinig ruimte om op een verantwoorde manier, met oog voor bewoners en natuur, windturbines te plaatsen.

NR 0002

Betreft: zienswijze Omgevingsvisie Amsterdam 2050

Naam: 5.1.2,e

Adres: 5.1.2,e

5.1.2,e

Woonplaats: Amstrerdam

Mijn zienswijze:

Ik wil u dringend verzoeken geen windturbines te plaatsen dichtbij bewoners van Amsterdam. Dat is erg ongezond, met name voor zich ontwikkelende kinderen. Er zijn prima alternatieven, zoals extra plaatsing in het Westelijk Havengebied (desnoods dicht op elkaar, dan een extra molen er bij en je zit toch aan de gewenste Megawatts), aangevuld met optimaliseren zonne-energie. Het is absoluut onaanvaardbaar dat de gemeente bij de provincie heeft bedongen dat de afstand korter mag zijn, nl 350 meter. Dit gezondheidsrisico veel zovelen Amsterdammers wilt u niet nemen. Daar is geen draagvlak voor, dus Groen Links moet stoppen dit te blijven beweren. Er is geen valide onderzoek gedaan bij de 10-duizenden bewoners die hier last van gaan krijgen. Hierbij roep ik op: maar verstandige plannen, die duurzaam zijn en goed voor de mens.

Nr 0005

Van: [redacted]@gmail.com <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: zaterdag 23 januari 2021 12:16

Aan: omgevingsvisie <omgevingsvisie@amsterdam.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Onderwerp: Windturbines en de toekomst

LS

Ja hoe ziet 2050 eruit
Of hoe moet het er uit zien?

Tram bestaat niet meer. Vertrekt van een plek waar je niet bent en gaat naar een plek waar je niet moet zijn.

Trein bestaat niet meer.
Argumentatie idem

Woningen die energie verbruiken bestaan niet meer

Autowegen bestaan niet meer
Zijn gevaarlijk en geven herrie.

Auto bezit bestaat niet meer.
Infrastructuur bestaat niet meer.

Vliegtuigen bestaan niet meer.
Energie slurpers en herrie.

Windmolens bestaan niet meer
Zijn gevaarlijk en maken herrie veel te duur in bouw, onderhoud, en het weer moeten afbreken!

Hoe ziet de wereld er dan wel uit?

Totale rust en totale harmonie met de natuur!

Tram is vervangen door zelf rijdende taxi
Taxi vervoer is gratis. (Geen chauffeur nodig, taxi kost 10000 euro en rijdt 24 uur per dag, reclame schermen in de taxi betalen het vervoer)

Auto bezit vervangen door zelf rijdende taxi

Woningen wekken energie op!

Met grondwarmte en ramen die zonnepanelen zijn en gevelbeplating levert energie net zoals de daken energie leveren!

Alle taxi bewegingen zijn ondergronds
Alle wegen zijn vervangen door tunnels.
(Boven de tunnels is woningbouw)

Vliegtuigen zijn vervangen door hyperloops.
(Vacuüm reizen door tunnel.)

Dus ja dan rest de vraag wat te doen vanaf 2021?

Per Direct

Alle fietsen worden deelfietsen.
Alle brommers worden deelbrommers
Alle auto's worden deelauto's
(Bezit gaat toch verdwijnen dan maar gelijk nu)

Alle grachten dempen kade herstel en tunnel onder alle grachten!
Geen auto's in de binnenstad maar onder de grachten wegen aanleggen!
(Wegen gaan toch verdwijnen dan maar gelijk nu)

Per direct verbieden dat er huizen gebouwd worden die energie nodig hebben!
Evt grondprijs omlaag.

Heel Amsterdam mogen alle huizen plat behalve de binnenstad als deze woningen energie verbruiken.

Eis voor herbouw is wel 1 huis afbreken is op dezelfde plek er twee terug bouwen die minimaal energie neutraal zijn.
(Is echt geen probleem)

Geen windturbines bouwen.
Totaal achter haalde techniek.
Duur om te plaatsen
Duur in onderhoud
Duur om af te breken
Duur per kwu
Zeker in combinatie met:
Slecht voor natuur denk aan vogels
Slecht voor toerisme
Slecht voor recreatie
Slecht voor geluidsoverlast
Slecht voor gezondheid

Samenvatting:

Er moet veel veranderen voor 2050

Maar stop NU!! met het bij bouwen van niet toekomst bestendige oplossingen.
Stop met het verpesten van de toekomst van onze kinderen!

Per direct stoppen met niet neutrale woningbouw!

En geen nieuwe windturbines in onze natuur!

Graag een reactie op laatste 2 standpunten

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Nr 0006

Ziet er allemaal veelbelovend uit!

Een ding ben ik het niet mee eens en dat is van die windturbines binnen de grenzen van Amsterdam. Dit past niet en hoort niet binnen een druk bewoonde stad. Beter zijn zonnepanelen en dan daar waar natuur niet verstoord wordt.(bv gehele ring en meer geluidsschermen met dubbelfunctie) win win situatie.

Het is al vechten en zoeken naar natuur en groen en vooral stilte.

En dan kom ik meteen op mijn Volgende punt Stadse Kinderen groeien niet meer op in en met de natuur.

Als stad heb je een voorbeeld functie en dat zie ik niet zozeer met het plaatsen van industriële windmolens maar met name in de educatie hierover.

Educatie over Natuur & milieu. Zoiets hebben we niet in de stad Amsterdam.

Vroeger konden we nog naar het bosmuseum maar dat bestaat ook niet meer. En nemo gaat meer over techniek.

Ook bv over energietransitie

Een kennis centrum voor kinderen.

Alles over dieren hun leefgebied . Stads ecologie maar ook kennis over hoe werkt een windturbine of een zonnepaneel. Hoe gaat watermanagement en dijkenbeheer. Wat zijn de consequenties van klimaatveranderingen op het milieu en wat betekent dat voor de dieren planten etc.

Al die dingen.

Als stad heb je de plicht dit aan de kinderen te bieden. Juist nu er ook zo weinig te vinden is.

Natuurmonumenten heeft van die bezoekerscentra . Die zijn leuk maar dat zou veel uitgebreider kunnen. (en die zijn op afgelegen plaatsen) Ook heb ik al een idee over de locatie.

Naast de vijfhoek. Daar staat nu een boerderij die gebruikt wordt voor zorg. Maar daar is bijna niemand .

Dit kan uitgebreid ! Kinderen kunnen daar direct de natuur in om ringslangen en bijzondere vogels te spotten. Trekroutes bekijken en op zoek naar aalscholvers Kikkers en insecten.. Ook kunnen ze wateronderzoek doen ed.

Wellicht ook een miniturbine in de tuin om de werking uit te leggen en spelen met zonnepanelen.

Dit past veel beter bij een stad met voorbeeld functie . Teach them young!

In Wales zag ik ooit zo'n centrum . Echt inspirerend en leuk.

Zo'n centrum kan natuurlijk ook ergens in het Amsterdamse bos maar juist de locatie richting Diemen /zo lijkt mij meer geschikt. Overigens zou het diemberbos ook heel geschikt zijn maar dat is nou net geen Amsterdam meer.

Nou neem het mee in jullie beleid!

Mvg

5.1.2.e 5.1.2.e

Nr 0007

Betreft: zienswijze Omgevingsvisie ^{5.1.2.e} windenergie
Naam: ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e}
Adres: ^{5.1.2.e}
Postcode: ^{5.1.2.e}
Woonplaats: Amsterdam

[deze lange zienswijze kan gemakshalve ook in een aparte bijlage worden opgenomen]

Mijn zienswijze

^{5.1.2.e} (41) en ^{5.1.2.e} (40), wonen sinds 5 jaar met onze 3 kinderen (^{5.1.2.e} (8), ^{5.1.2.e} (7) en ^{5.1.2.e} (4) met veel plezier op het nieuw ontwikkelde Zeeburgereiland, direct aan het IJ met uitzicht over Durgerdam en de brug naar Schellingwoude.

Sinds enkele maanden horen wij van een specifiek voornemen van uw college om 17 megawindturbines te plaatsen rondom de Noordelijke ringweg, Zeeburgereiland en IJburg. In deze omgevingsvisie is dit voornemen ook opgenomen zien wij. Concreet zijn in zoekgebieden rondom onze woning 4 megawindturbines ingetekend met een tiphoogte van wel 230 meter. Ons huis valt precies in 4 rode cirkels van 4 windturbines op slechts 350 meter afstand van ons huis, met als weinig hoopgevend gemeentelijk bijschrift "minder geschikt". Wij houden hierom sindsdien het voornemen tot dit besluit, de voorbereiding op een eventueel besluit, de informatieverstrekkingen, etc. nauwgezet in de gaten. Wij zijn inmiddels geschokt door de opstelling van dit college in de voorbereiding tot dit besluit en de informatieverstrekking aan de betrokken burgers. Kennelijk gesterkt door de uitkomst van een volstrekt twijfelachtige enquête onder Amsterdammers over windenergie en energietransitie, heeft het er alle schijn van dat dit college een complex besluit over de plaatsing van megawindturbines in stedelijk gebied zo spoedig mogelijk (en daardoor onzorgvuldig) wil nemen begin 2021. Na deze zogenaamde "enquête", waarin wij in ieder geval niet zijn gehoord, heeft het college zich niet meer de moeite getroost om met de bewoners van de zoekgebieden een serieus gesprek te voeren over dit onderwerp ("er is toch immers al draagvlak?"). In enkele online-informatiesessies, die beperkt toegankelijk waren voor geselecteerde deelnemers, werd ondubbelzinnig medegedeeld dat deze sessies niet bedoeld waren om argumenten tegen de komst van de windturbines in deze zoekgebieden te bespreken. Deze houding van het college heeft er toe geleid dat in Schellingwoude, Durgerdam, Diemen, IJburg en Zeeburgereiland in een tijdsbestek van enkele weken inmiddels duizenden mensen zich hebben verenigd en zich tegen de plaatsing van windturbines in of vlakbij deze woonwijken (op een afstand van minder dan 350 meter) hebben geuit. De Stadsdeelcommissie Oost heeft zich inmiddels ook nadrukkelijk tegen dit voornemen van uw college uitgesproken. Zelfs uw eigen partij tweet dat zij "volop inzet op windmolenparken op zee". Bewoners spreken in op stadsdeelvergaderingen, tekenen petitie's, corresponderen met het college en hebben zich laatst weer fel geuit in de laatste online-inspraakavond van 7 januari 2021. Één zaak is inmiddels duidelijk: er is geen draagvlak binnen de zoekgebieden voor windmolens die binnen 10x de tiphoogte van

woonwijken worden geplaatst. Ook na deze sessie was het stuitend om te zien dat de wethouder doofstom lijkt voor dit geluid en dit voornemen nu door blijft zetten en zelfs opneemt in een omgevingsvisie tot aan 2050. De gemeente heeft een verplichting om dit geluid van bewoners serieus te nemen en niet in de wind te slaan. Het is wat ons betreft stuitend dat de wethouder in plaats van deze plannen van tafel te halen en het gesprek aan te gaan met de bewoners om een gezamenlijk draagvlak te creëren, de oordoppen in doet. Wat ons betreft blijkt hier uit dat het college zonder oog te willen hebben voor de geluiden uit de stad, op zeer onzorgvuldige en gehaaste wijze bezig is een voorgenomen besluit voor te bereiden, met als gevolg dat straks duizenden bewoners en huizenbezitters met grote schade komen te zitten, indien dit college slaagt in haar voornemen. Wij lichten dit toe. De ontwikkeling van megawindturbines is de afgelopen jaar zo snel gegaan, dat de regelgeving, zoals u weet, hieromtrent nog niet is aangepast. Bijvoorbeeld de beperkte decibelnormeringen die voorheen voornamelijk golden voor windmolens met een beperkte hoogte van max 35 meter, zijn niet toe te passen op windturbines die 5 tot 7 keer hoger zijn en ook enorme laagfrequentiegeluiden produceren. Het heeft er alle schijn van dat uw college misbruik van deze situatie wil maken, door z.s.m. hierover een besluit te willen nemen. Een megawindturbine van 230 meter hoog staat gelijk aan zware industrie en is niet te vergelijken met een windmolen van ongeveer 35 meter hoog. Megawindturbines passen niet tussen de woonwijken van een grote stad. Uit het feit dat dit plan in uw college serieus wordt overwogen blijkt o.i. dat u nooit onder een megawindturbine van 230 meter hebt gestaan. Als u dat eens zou doen, dan moet u toch tot het inzicht komen dat 17 van deze zware industriële machines van monsterlijke proporties hier niet passen. Ter illustratie: de hoogste woontoren in Nederland is 165 meter (!) hoog. Er zijn in heel Nederland maar 15 gebouwen (!) hoger dan 130 meter, waarvan slechts 1 in Amsterdam (de Rembrandtoren). En uw college wil 17 megawindturbines met een tiphoogte van 230 (!) meter tussen de wijken van deze stad plaatsen? Waanzin.

Zoals het college ook weet vindt er op dit moment een breed publiek en politiek debat in Nederland plaats over het nut en de gezondheidseffecten van het plaatsen van megawindturbines in de nabijheid van woonhuizen en woonwijken. Inzet van dit debat is om de regels voor het plaatsen van megawindturbines aan te scherpen en te verduidelijken. Het plaatsen van megawindturbines in de nabijheid van woonhuizen op diverse plaatsen in Nederland, zoals bijvoorbeeld langs de N33 en de Hoeksche Waard, zijn achteraf grote fouten gebleken. Betrokken partijen zien achteraf in dat niet zo had mogen worden besloten. Wij willen dit vooraf voorkomen. Het blijkt dat megawindturbines met een ashoogte van 120 meter of hoger, veel meer geluidshinder en overige hinder voor bewoners veroorzaken dan vooraf is ingeschat. De gemiddelde en oude decibelnormeringen voor windmolens worden door dergelijke megawindturbines fors en langdurig overschreden. Met telkens veranderende windstanden en windkrachten, ook als gevolg van verschillen in luchtgolven, worden de gemiddelde decibelnormen ook fors overschreden. Bovendien, zoals in de onderhavige zoekgebieden, draagt het geluid over het water veel verder dan in een polder (zoals langs de N33 of in de Hoeksche Waard). Bewoners op een afstand van 500 meter van megawindturbines ervaren soms dagenlang en pauzeloos decibelwaarden in huis gelijk aan een landende Boeing 747 boven Schiphol. Het moet voor zich spreken dat dit leidt tot grote gezondheids- en psychische klachten bij in dit geval mogelijk tienduizenden burgers van Amsterdam. De leefbaarheid van deze wijken komt hierdoor ernstig onder druk te staan. Als gevolg van diverse ervaringen in het land zoals die in de Hoeksche Waard en

langs de N33, wordt in het maatschappelijke en politieke debat door deskundigen met verve gepleit voor duidelijkere afstandsregels. Een vuistregel van deskundigen is om megawindturbines niet binnen 10x de ashoogte van woonwijken te plaatsen, om geluidshinder en gezondheidsrisico's van de bewoners te beperken. Wij verwijzen u graag naar de talrijke beschikbare openbare bronnen hierover, en verwachten dat een zorgvuldig ingelicht/voorgelicht college in haar voorbereiding tot een dergelijk besluit hierover zelf ook de beschikking heeft en dit laat terugkomen in haar overwegingen. Tot op heden laat uw college dit evenwel niet zien en staat u evenmin open voor een gesprek hierover. Het vermoeden rijst dat dit college haar besluit er z.s.m. doorheen wil drukken, voordat nieuwe publiekrechtelijke regels voor het plaatsen van megawindturbines worden aangenomen. Het vermoeden is er ook dat dit college serieus in staat is om de afstandsnorm van 600 meter terug te brengen tot 350 "omdat hiervoor draagvlak zou zijn", verwijzend naar het zogenaamde draagvlakonderzoek van 2020. Het zou werkelijk een grote schande zijn als dat de strategie is van de gemeente. Alleen met draagvlak van de bewoners in het betreffende gebied zou de provinciale norm van 600 meter kunnen worden verlaten tot 350 meter. Dit draagvlak is er niet en zal er nooit komen. Ook daarom is het zinloos om deze zoekgebieden die op 350 meter van woning liggen, te blijven hanteren. Het spreekt voor zich dat een dergelijk handelen van een college op zichzelf al onzorgvuldig, zo niet onrechtmatig is tegenover haar burgers. Overigens passen windturbines hoger dan 60 meter ook niet binnen 600 meter van woningen, gezien het voorgaande. De permanente impact op de beleving van het landschap en op de fauna, als ook hinder door slagschaduw zijn dan nog niet eens benoemd. De zoekgebieden grenzen immers tot overmaat van ramp direct aan de spaarzame natuurgebieden rondom Amsterdam van Staatsbosbeheer, Natura 2000 en maken deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur, zoals het Diemerpark, Waterland, het IJ, het Markermeer en de polder naar Muiden en Weesp. Los van de evident te verwachten schade in de vorm van extreme hinder en gezondheidsklachten door het plaatsen van megawindturbines binnen een straal van 10x de ashoogte door dit college, zoals voorgenomen, stellen wij ons hardop de vraag wat de reden kan zijn om tot dit besluit te willen komen. Er is immers geen urgente noodzaak voor Amsterdam om 17 megawindturbines binnen de stadsgrenzen te plaatsen. De provincie Noord-Holland is daar duidelijk over: om de gestelde CO₂-doelen te halen, zijn deze 17 megawindturbines niet nodig. Het is een unaniem uitgemaakte zaak dat Amsterdam maar één duidelijke functie heeft en dat is die van het moeten zijn van "een leefbare stad". Amsterdam heeft nadrukkelijk niet als functie het zijn van een "windenergie wingebied". Die functie past niet binnen de grenzen of de woonwijken van een leefbare stad. Om diezelfde reden halen wij ons drinkwater niet van de Dam, maar uit de Noord-Hollandse duinen en halen wij onze gas niet onder het Mueseumplein vandaan, maar van ver buiten onze stad. De stad is geen water-win gebied en geen gasveld. De stad is om diezelfde reden geen windenergie-wingebied. Er is vooral geen enkele noodzaak om windenergie in deze stad op te wekken. Er is ook echt wind buiten deze stad. Uw college weert auto's uit de stad omdat het te druk en te vol is. U bouwt P&R's om die reden rondom de stad. Wij dienen in onze straat daarom onze auto's op ons eigen kleine kavel te parkeren en krijgen geen vergunning voor parkeren in onze straat. Uw college introduceert een meldplicht voor de paar weken per jaar dat kerstverlichting aan de gevel van woonhuizen wordt gehangen (groter dan 1m²), omdat de stad anders overprikkeld raakt. Uw college legt toerisme via Airbnb's aan banden, om diezelfde reden: om de leefbaarheid van de stad te behouden. Wij bouwen geen woontorens hoger dan 125 meter

in de Sluisbuurt omdat dit het Unesco werelderfgoed van de grachtengordel (6km verderop!) aantast (maar Vuurtoreneiland in het IJ, eveneens Unesco werelderfgoed moet wel megawindturbines binnen enkele honderden meters afstand dulden?). Hoe kunt u - terwijl u dit soort maatregelen wel neemt - dan aan de tienduizenden bewoners van IJburg, Durgerdam, Schellingwoude en Zeeburgereiland uitleggen dat het volkomen logisch, zinnig en niet ongezond is om megawindturbines tussen de kennelijke overvolle en overprikkelde woonwijken van onze stad te bouwen, grenzend aan de spaarzame groene rustgebieden van de stad? Dit valt niet uit te leggen. Dit is zoals gezegd waanzin. Er is een reden waarom Nederland grote windenergie wingebeden op zee en op of langs meren aanlegt. Niet alleen renderen dergelijke windenergieparken veel beter qua efficiëntie in de aanlegkosten en qua energie-opbrengst. Ook leiden dergelijke parken op die plekken niet tot overlast, schade en gezondheidsrisico's voor bewoners. Het is ons om al deze redenen volstrekt onduidelijk waarom de gemeente Amsterdam toch inzet op deze zoekgebieden, gelegen midden tussen haar woonwijken.

Wij twijfelen verder ernstig aan uw motivatie achter dit besluit. Zo op het eerste gezicht bekt het lekker door te stellen dat met deze megawindturbines groene energie wordt opgewekt voor de huishoudens van Amsterdam. Helaas is niet vast te stellen wie deze energie gaat verbruiken. Aan deze stelling wordt in ieder geval ernstig getwijfeld als binnen de gemeente grenzen meer mega datacenters in de plannen wordt opgenomen. Deze energieverblindende operaties, staan haaks op de groene ambities van dit college. Ook dit valt niet uit te leggen. CO₂-uitstoot reductie wordt door deze gemeente sneller bereikt als niet wordt besloten tot dergelijk energieverblindende operaties. Bovendien, als het werkelijk de bedoeling is van de gemeente om Amsterdamse huishoudens te laten aansluiten op groene stroom, ruil deze 17 megawindturbines dan in voor zonnepanelen voor iedere huizenbezitter in Amsterdam. Zonnepanelen leveren geen enkele overlast op. Ook kan niet worden getwijfeld dat de huishoudens dan inderdaad zijn aangesloten op groene stroom. Dit wekt bovendien veel meer groene stroom op dan de zeer kostbare, subsidieverblindende en minder renderende megawindturbines, zoals uit diverse onderzoeken blijkt.

Dit gezegd hebbende, is het voor veel mensen wel duidelijk dat het hier moet gaan om een zogenaamd prestigie project voor dit college. Wij durven de voorspelling te doen dat als dit project werkelijk wordt gerealiseerd, wat zozegd een catastrofale impact op de leefbaarheid en de ontwikkeling van deze woonwijken zal hebben, dit voor decennia in negatieve zin zal kleven aan dit college. Wij verzoeken u ook daarom dringend en wijselijk om dit project subiet te staken. Indien uw college persisteert in haar voornemen, dan zullen wij alle mogelijke bestuurlijke en civiele rechtsingangen aanwenden om ons hiertegen te verzetten. Een dergelijke omgang met de gemeente hadden wij niet bepaald verwacht toen wij als pioniers voor de gemeente in deze nieuwe woonwijk neerstreken. Datzelfde gevoel zal leven bij de IJburgers, in beide gevallen grotendeels uw kiezers. Mocht uw college onverhoopt slagen in de realisatie van uw voornemen, dan heeft u daarmee uiteindelijk ook ons gezin uit deze stad gejaagd. De vier megawindturbines staan rondom ons huis in het noordwesten, het noorden, het oosten en het zuiden ingetekend. Disproportionele overlast bij welke windstand dan ook is op dagelijkse basis dus gegarandeerd (wat per definitie onrechtmatig zal zijn). De wijze waarop de windturbines in de zoekgebieden zijn ingetekend (niet op 1 lijn of in 1 veld, maar letterlijk voor en achter en links en rechts van woonwijken), wekt dus bovendien extra disproportionele overlast in de hand. Wij en vermoedelijk velen met ons, zullen onze kinderen niet in een woonwijk laten opgroeien, omringd door diverse

megawindturbines op 350 meter afstand die dagelijks ernstige geluidsoverlast en permanente slagschaduw zullen veroorzaken. Het is dan uw college aan te rekenen dat de stad na ons verder gevuld wordt met vastgoedbeleggers en kortdurende bewoners zoals expats en studenten, in plaats van met bewoners die zich duurzaam verbinden aan de stad en de stad identiteit, ziel en smoel geven. Wat dat betreft raakt u met uw voorgenomen besluit vooral uw eigen kiezers kwijt.

Tot slot, voor het geval uw college overgaat tot het besluit en de realisatie om deze megawindturbines in deze zoekgebieden te plaatsen, dan zien wij ons genoodzaakt u op enig moment aansprakelijk te moeten stellen voor alle schade die wij als gevolg daarvan zullen lijden. Deze schade bestaat niet alleen uit te verwachten extreme hinder en gezondheidsklachten en andere immateriële schade, maar ook uit een forse waardedaling van ons huis en de mogelijke onverkoopbaarheid daarvan. In het zojuist genoemde publieke debat wordt als regel gehanteerd dat getroffen woningen mogelijk tot 15% in waarde kunnen dalen. Uiteraard zullen wij ons daarnaast voegen in de grootschalig te verwachten planschadeprocedures. Het enige voordeel van uw voornemen zal zijn een verlaging van de WOZ-waarde, ofschoon wij tegelijkertijd niet verwachten dat die verlaging door u voetstoots zal worden verleend. Het zelfde geldt voor de eeuwigdurende erfpacht die voor eeuwig door u verlaagd zal moeten worden, vanwege een verslechterde BSQ. Ofschoon wij nu al schade lijden vanwege het feit dat dit voornemen een negatief effect op de verkoopbaarheid van de woningen in deze wijken heeft, geven wij nu nog de voorkeur aan een dialoog met u zolang dit besluit nog niet is genomen. Wij denken graag mee aan energie transitie in deze stad, maar niet in de vorm van ernstig gecensureerde zoomsessies of eenzijdige en misleidende enquêtes. Daarmee wordt geen (echt) draagvlak gecreëerd. Wij veronderstellen bijvoorbeeld dat wel draagvlak kan worden gecreëerd voor 17 windmolens van maximaal 35 hoogte (of voor de eerder geopperde zonnepanelen). Zolang uw partij niet een volstrekte meerderheid van stemmen heeft, zult u in onze democratie toch echt moeten samenwerken met betrokkenen en andersdenkenden.

Het stoort ons dat de wethouder communiceert dat de besluitvorming rondom de windturbines aan alle eisen en regelgeving zal voldoen. Dan luistert zij niet naar de tienduizenden burgers van deze stad die hardop zeggen dat die eisen en regelgeving niet kunnen opgaan voor deze nieuw ontwikkelde megaturbines. De regelgeving dateert van 1979 en de decibeleisen vangen niet de lage frequentie tonen, waar veel van de gezondheidsrisico's door veroorzaakt worden. Om deze redenen hebben de ons omringende landen voor deze megawindturbines speciale afstandsregels aangenomen (minstens 10x de ashoogte). Om deze redenen is het aan het Spui in de Hoeksche Waard, nota bene in een ruraal gebied (!), zo ernstig misgegaan, dat de coalitiepartij GroenLinks Zuid Holland tot inzicht is gekomen dat de huidige afstandsregels voor megawindturbines niet meer kunnen gelden en deze turbines veel verder van woningen moet worden geplaatst (

<https://www.ad.nl/voorne-putten/windmolens-verder-weg-van-woningen-zetten-a74de1ee/>).

Het stoort ons dat wij nu telkens worden gesust met de mededeling dat deze zoekgebieden nog niet definitief vaststaan en burgerparticipatie daarom nog prematuur is. Dit gaat om vertrouwen. En dat vertrouwen is er niet als dit college blijft schermen met een draagvlakonderzoek voor deze windturbines dat zo eenzijdig is ingesteld en wordt

uitgelegd dat dit doet denken aan de hoogtij dagen van de propaganda achter het ijzeren gordijn. Er is nooit aan burgers gevraagd of zij 230 meter hoge megawindturbines op 350 meter van hun huizen willen hebben. De conclusie dat 75% van de burgers een dergelijk initiatief zouden dragen kan dan ook niet getrokken worden. Ook is burgerparticipatie nu juist wel aan de orde. De zoekgebieden zijn ingetekend doordat de afstandslimiet van 600 meter is losgelaten. Die limiet mag alleen maar worden losgelaten als hiervoor draagvlak onder de bewoners bestaat, zo is op provinciaal niveau afgesproken. Dit college tekent zoekgebieden in binnen die afstandslimiet, veel te dicht op woningen, zonder te willen weten of er draagvlak voor is. Dit is ernstig laakbaar.

We hebben wethouder Van Doorninck nu meermaals horen zeggen "dat men gewoon even moet wennen aan de nieuwe windturbines". Ik hoop dat u begrijpt dat wij dergelijke uitlatingen niet alleen ernstig laakbaar achten, maar mogelijk zelfs strafbaar. Een dergelijke uitlating geeft de indruk dat deze wethouder bereid is om moedwillig tegen de tienduizenden bezwaren en wetenschappelijk ondersteunde gezondheidsrisico's in, binnen de opgerekte grenzen windturbines te plaatsen. Deugdelijke en goede besluiten worden niet genomen op een aanmatigend "je moet er gewoon even aan wennen" en past niet in een democratische rechtstaat waarin de partij van deze wethouder geen volledige meerderheid van stemmen heeft en al helemaal niet na overheidsdebacles zoals de toeslagenaffaire. Een overheid dient daarvan te leren.

Wij verzoeken u daarom vriendelijk doch dringend te luisteren naar het enorme aantal bezwaren tegen deze plannen. Als u daarnaar luistert dan hoort u dat dit geen nimby-bezwaar is, maar een bezwaar tegen het plaatsen van megawindturbines binnen 10x de ashoogte van woningen waar dan ook. Ook zult u dan horen dat deze bezwaarmakers wel bereid zijn om mee te doen aan energietransitie en daar nota bene boordevol ideeën zitten en initiatieven voor hebben. In samenspraak en overleg met haar burgers kan Amsterdam makkelijk voldoen aan haar energietransitietaak. De bal ligt wel bij de gemeente om nu het gesprek daarover te gaan voeren door deze zoekgebieden van tafel te halen en opnieuw te beginnen met praten.

Kortom, wij verzoeken u dringend om uw voornemen om megawindturbines in deze zoekgebieden te willen plaatsen, zo spoedig mogelijk te staken en om met de burgers van deze stad in een echt gesprek te treden over energie transitie.

Sceptici en de slechte verstaanders zullen deze zienswijze uitleggen als een geval van NIMBY. Positieven en realisten lezen in deze brief een pleidooi voor het behoud van een leefbare stad. Wij zijn niet tegen windenergie. Wij zijn tegen een college dat haar stad en woonwijken onleefbaar wil maken en tegen zware industrie in elke achtertuin van welke burger dan ook.

Wij horen graag van u.

Hoogachtend,

5.1.2.e

en

5.1.2.e

23 januari 2021

Nr 0008

Naam: 5.1.2,e

Adres: 5.1.2,e

5.1.2,e

Woonplaats: Amsterdam

Mijn zienswijze:

Ik ben TEGEN verdichting van de stad, ik ben TEGEN rigoreus vergroenen, ik ben TEGEN plaatsing windturbines, ik ben TEGEN samen de stad maken, ik ben voor rand stad groen maken en houden, maar TEGEN dat daar windturbines aka windmolens geplaatst worden.

Nr 0010

Naam: 5.1.2,e

Adres: 5.1.2,e

5.1.2,e

Postcode: 5.1.2,e

Woonplaats: Amsterdam

Mijn zienswijze:

Beste, ik heb zomaar wat uit de omgevingsvisie geplukt. Jullie vijf strategische keuzes. Ik bespreek ze één voor één en geef daar mijn visie bij.

Samenvattend mijn boodschap:

Als jullie strategische keuzes maken, dan moet je jezelf daar ook aan houden. 'Practice what you preach'. Een waarschuwing is daarom op z'n plaats: jaag de bewoners juist op dit onderwerp niet tegen je in het harnas. We kunnen slechts stappen maken als we dat met z'n allen doen. Gebruik en ondersteun particuliere initiatieven, luister naar alternatieve plannen en onderzoek ze serieus, doe iets met de terechte zorg van mensen als het gaat om gezondheid of geluidsoverlast, neem je bewoners serieus en heb wat zelfreflectie en wat zelfkritiek op z'n tijd. Iedere andere houding; hautain, autoritair, werkt averechts. Dat zou eeuwig zonde zijn.

Meerkernige ontwikkeling

U spreekt over een meerkernige ontwikkeling om zo te komen tot een goede spreiding van voorzieningen en werkgelegenheid. Toch zie ik tegelijkertijd dat gebieden als bijvoorbeeld IJburg en Amsterdam Noord, onevenredig getroffen worden door plannen van de plaatsing van megawindturbines. Het strookt niet met een plezierige spreiding. Megawindturbines kunnen worden opgevat als zware industrie, jagen mensen weg uit nieuwe kernen. Werkt uw eigen streven dus tegen.

Groeien binnen grenzen

U spreekt in dit kopje over ruimte voor duurzame initiatieven en verduurzamen woningen. Op IJburg zijn die veelvuldig genomen. Veel woningen hebben zonnepanelen, collectoren, worden met 0-op-de-meter/duurzaam gebouwd. Ik zie uit dit soort particulier initiatief dat bewoners van Amsterdam wel willen verduurzamen en kijken naar mogelijkheden die voor henzelf acceptabel zijn én bijdragen aan het grotere doel om te verduurzamen. Gemeente moet aansluiten bij dit soort initiatief. Want juist hier vinden burgers en politiek elkaar en kunnen we elkaar versterken. Als de gemeente plannen doorzet als het plaatsen van megawindturbines op een afstand van 350m terwijl dat gezondheidsrisico's en enorme overlast met zich meebrengt, zonder fatsoenlijke communicatie en participatie én als zij de klachten én zorgen van haar inwoners niet serieus neemt, werken burgers en politiek tegen

elkaar, niet langer met elkaar. Dat is eeuwig zonde en een gemiste kans. Dat moet de politiek zich aanrekenen.

Zomaar een voorbeeld van hoe gemeente particuliere initiatieven veel beter kan stimuleren:

Gemeente, en gemeentelijke afspraken met bedrijven als Vattenfall, stimuleren niet maar zitten daarbij eerder in de weg. Zo wilde ik graag een warmtepomp maar was ik gehouden aan aansluiting op het stadswarmtenet. Daar kon ik niet onder uit doordat Vattenfall en gemeente daar afspraken over hebben gemaakt. Dat zou me op dubbele kosten hebben gejaagd: en de aanschaf van een warmtepomp én de (maandelijkse) kosten voor aansluiting op het stadswarmtenet.

Mooie woorden dus, maar de gemeente zou echte aandacht moeten besteden aan het stimuleren van particuliere initiatieven dan haar eigen plannen ten koste van haar inwoners. Natuurlijk kunnen we het daar niet mee oneens zijn. Maar juist daarom ben ik zo teleurgesteld in jullie plan om megawindturbines te plaatsen in natuurgebieden,

Duurzaam en gezond bewegen

Mooi Initiatief! Heel fijn als we ervoor zorgen dat alle bewoners van Amsterdam in staat zijn lekker gezond te bewegen. Daarbij horen mooie natuurgebieden, rust, stilte, fijne parken, sportmogelijkheden binnen en buiten. Maar helaas zie ik dat er op plekken waar we zomer na zomer heerlijk bewegen (op het water, in het park) megawindturbines gaan plaatsen. De hele stad geniet van deze natuurgebieden, stranden, rust, water. Er wordt op IJburg door de hele stad gerecreëerd. Surfen, kitesurfen, zeilen, zwemmen, kanoën, suppen, alles vindt plaats op het prachtige open water op IJburg. Maar de plannen om juist op die plek megawindturbines te plaatsen, druisen in tegen uw eigen strategische keuze om bewoners van Amsterdam duurzaam en gezond te laten bewegen. Datzelfde geldt voor de megawindturbine in het Diemerpark, Waterland of Gaasperplas.

Rigoreus vergroenen

Ook daar zal niemand tegen zijn. Maar vervuil dan niet die prachtige plekken die er al zijn met megawindturbines. Er wordt niet gerecreëerd op plekken waar dit soort reuzen staan. Sterker nog, voor onze vogels en de trekroutes zijn dit soort reuzen funest. Om van de mensen in die omgeving nog maar te zwijgen. Een megawindturbine gaat ten koste van de leefomgeving van mens en dier. Luister ook naar argumenten van organisaties als Natuurmonumenten.

Samen stadmaken

Zoals ik eerder aangaf zijn er initiatieven van burgers te over. Maar als we kijken naar het tot op heden gehanteerde proces rondom de megawindturbines kan ik niet anders zeggen dit voornemen: 'samen stadmaken' schandalig is genegeerd.

Zomaar wat voorbeelden van een schandalige gang van zaken rondom de megawindturbines:

- *Pas nadat tientallen burgers signalen hebben gegeven over het uitblijven van communicatie over de windmolens, is er een brief uitgegaan namens de wethouder. 7*

januari stond deze brief gedateerd, de bewoners ontvingen deze brief op en na 12 januari. Besluitvorming over de zoekgebieden is dan al maanden in volle gang.

- *Op de inspraakavonden is geen inspraak mogelijk. De chatfunctie staat uit, inspraak is beperkt tot het schuiven van megawindturbines, er wordt geloot, dus niet iedereen kan aanwezig zijn, vragen in de chat (als die 5 min open staat) worden niet allemaal beantwoord, zorgen worden niet weggenomen.*
- *Het draagvlakonderzoek rammelt aan alle kanten. Van vraagstelling tot interpretatie van de antwoorden, van verspreiding van vragenlijst tot aantal respondenten. Het is een schaamteloze manier om draagvlak aan te tonen opdat de provincie afstand doet van de normen (ten koste van gezondheid van omwonenden). Daarin valt provincie en gemeente van alles te verwijten.*
- *Er worden al intentieovereenkomsten gesloten terwijl ook wordt geroepen dat we pas in het onderzoekende stadium zitten.*

Met andere woorden: als jullie strategische keuzes maken, dan moet je jezelf daar ook aan houden. 'Practice what you preach'. Een waarschuwing is daarom op z'n plaats: jaag de bewoners juist op dit onderwerp niet tegen je in het harnas. We kunnen slechts stappen maken als we dat met z'n allen doen. Gebruik en ondersteun particuliere initiatieven, luister naar alternatieve plannen en onderzoek ze serieus, doe iets met de terechte zorg van mensen als het gaat om gezondheid of geluidsoverlast, neem je bewoners serieus en heb wat zelfreflectie en wat zelfkritiek op z'n tijd. Iedere andere houding; hautain, autoritair, werkt averechts. Dat zou eeuwig zonde zijn.

nr: 0021

Amsterdam, 2 februari 2020.

Zienswijze van de stichting Zuidoost Groenbewust (ZOgroen) op de Omgevingsvisie 2050 en de OER.

Vooraf:

Voor ons ligt een enorm pak papier waren door talloze deskundigen jaren is gewerkt. Het is voor een eenvoudige burger onmogelijk te doen van alle aspecten op de hoogte te zijn en de voorgenomen plannen op hun effecten in te schatten. Het verbaast ons ook dat een 'visie' dermate gedetailleerd en uitgewerkt is. Om niet te spreken van de vraag of het in de huidige tijd gewenst is planning te maken op zulke lange termijn. Nog los van de zekerheid dat corona talloze oude zekerheden aan het wankelen brengt. ZOgroen reageert met deze zienswijze dan ook 'slechts' op hoofdlijnen en aan de hand van thema's.

Verdichting.

Bladzijde 123 van het document gaat over Amsterdam Zuidoost, Bijlmermeer en de Gaasperdam. Op die ene bladzijde komt het woord 'verdichten' maar 8 keer voor. Dat is geen toeval want in de rest van het document komt het woord ook heel vaak voor. Kennelijk is 'verdichting' de kurk waarop het hele plan drijft. Een begrip dat als het Eureka wordt gezien voor moderne stadsontwikkeling. Er kleven echter nogal wat bezwaren aan deze strategie.

- Een ontwikkeling als verdichting in gang zetten is onherroepelijk; eenmaal die weg ingeslagen zijn veel zaken onomkeerbaar geworden. Verdichting brengt verder met zich mee dat mensen dichter op elkaar wonen en leven – dat heeft (ook psychologische) consequenties, waaronder: het aantal ontmoetingen loopt op; de onvoorspelbaarheid van gebeurtenissen neemt toe, de drukte wordt groter; de privacy neemt af; de waakzaamheid van mensen neemt toe (en daarmee de spanning; de kans op burenoverlast en geluidshinder neemt toe; parkeergelegenheid neemt af; het geluid neemt toe; verontreiniging ook; er is minder open ruimte; er komt meer verkeer – waardoor meer luchtvervuiling; verdringing van groen.
- Ook ziet de visie verdichting als een 'wetenschap' dat dat 'op zichzelf' duurzamer is. Onderzoek wijst inderdaad aan dat verdichting verduurzaming tot gevolg KAN hebben, maar ook averechts kan werken als er niet voldoende geborgd is.
- Een stadsdeel als Amsterdam Zuidoost kampt met vele problemen, niet in het minst mbt opvoeden en jeugd. ZOgroen mist onderzoek naar de effecten (voor en nadelen) die verdichting heeft op kinderen en opgroeiende jeugd.
- Wat we ook missen zijn gegevens over de vraag of verdichting een grens moet hebben?
- Of over de vraag of Amsterdam op dit moment al genoeg verdicht IS?

ZOgroen verzoekt meer onderzoek naar de effecten van verdichting in de meest brede zin van het woord.

De regio.

Op blz 21 wordt gezegd dat de problemen van de stad niet naar de regio verplaatst mogen worden. ZOgroen is het eens met dat uitgangspunt maar vindt dat dat geen wet van Meden en Perzen mag zijn. De regio profiteert ook van Amsterdam. Amsterdam is in veel opzichten nauw verweven met de regio (waar haalt de stad haar water vandaan?) en kan niet zonder samenwerking en wederzijdse uitwisseling haar problemen oplossen. In onze ogen dient er meer samengewerkt te worden in regionaal verband. Geef het een en krijg er iets anders voor terug. En andersom.

Bruisen.

De geest van hele visie ademt 'bruisen' en 'vitaliteit' uit (zie bvb blz 21 'bruisende' stadsbuurten). Het is juist dit 'bruisen' waar veel bewoners in de loop van de jaren veel overlast van hebben ervaren, op vele manieren. 'Bruisen' mag dan een ideaal zijn van bestuurders, het is maar de vraag of bewoners dat ook vinden. Als je bewoners vraagt naar hun ideale woonomgeving is het antwoord bijna altijd: 'Minder drukte, minder lawaai, meer groen en meer ruimte (verdichting!).' Is 'bruisen' wel een wens van de meerderheid van de Amsterdammers?

Vergrijzing.

In het hele land is sprake van een flinke vergrijzing in de toekomst. Dat brengt veranderingen in behoeften met zich mee. In het plan valt niets te lezen over hoe men verwacht dat de demografische ontwikkelingen in de stad in de komende 30 jaar zal zijn. En welke veranderingen in 'vraag' dat met zich mee zal brengen. Het lijkt ons ook, gelet op het gestelde bij 'bruisen' dat dat niet de eerste voorkeur voor ouderen is. Wij missen gegevens over wat OUDEREN aan leefbaarheids en ontspanningswensen hebben. ZOgroen verzoekt onderzoek hiernaar.

Groei en grens.

We zijn aangeland in een tijd waarin we ons steeds meer af beginnen te vragen wat de nadelen zijn van eeuwige groei, wat de kostprijs van groei is. Kwantiteit is niet alles, het gaat steeds meer om kwaliteit. Amsterdam wil groter worden en neemt zich voor MINIMAAL 150.000 nieuwe woningen erbij te bouwen voor 250.000 inwoners. Een voortzetting van het groeitempo van de afgelopen 10 jaar. Is dat anno 2021 een handig criterium: 'wat we de afgelopen 10 jaar hadden?' En: er is alom schaarste in de stad. Maar Amsterdam weigert 'de deur dicht te gooien onder het mom 'de stad is vol?'' (blz 21). Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Amsterdam wil niet dat 'het draagvermogen van de planeet overschreden wordt' (blz 21), maar het draagvermogen van de stad in de waagschaal stellen is geen probleem? Als een theater vol is, een stadion of een trein dan is het vol – en mag er niemand meer in. Laat je dan toch meer mensen toe dan ontstaat er ellende en gevaar. ZOgroen vraagt zich af of de keuze van groei in een stad die fysiek niet meer uit kan breiden en waar al genoeg problemen zijn wel een slimme is. Ze verzoekt dan ook bekend gemaakt te worden met de 'grenzen van de stad. 'en waar die grenzen van de stad liggen, in meerdere opzichten.

Vergroening.

Op meerdere plaatsen in het plan wordt gesteld dat verdichting gecombineerd wordt met vergroening (oa blz 22). 'De stad zal rigoureuus vergroenen met meer en betere natuur door de hele stad.' Maar ook lezen we overal dat vergroenen vooral in dienst staat recreatie, spel,

plezier. ZOgroen juicht het toe dat in de stad vergroend wordt, dat mensen overal in de stad op, loop- of fietsafstand groene plekken kunnen vinden. Nog los van de andere voordelen die dat met zich meebrengt. Waar we ernstig bezwaar tegen hebben is dat ook de natuur in scheggen, landschappen, stadsranden er aan geloven moet. Overal moeten 'aantrekkelijke verblijfs- en recreatieplekken ontstaan.' In de inleiding schrijven de opstellers dat men zich ervan bewust is dat we in het antropoceen leven (blz 32). De essentie van het begrip antropoceen is dat de mens te lang heeft gedacht dat natuur er ten dienste van mens is, dat de natuur van waarde is omdat ze nuttig is voor de mens en begint te begrijpen dat de mens ONDERDEEL is van de natuur. Eeuwenlang is er sprake geweest van onderwerping, kolonialisatie van de natuur door de mens. En dat heeft geleid tot het verlies aan biodiversiteit en alle andere natuurrampen waar we (en de volgende generaties) nu en straks mee te kampen zullen hebben. Het lijkt alsof dit aan Amsterdam voorbij is gegaan. Er wordt nog steeds naar hartelust 'benut', onderworpen en gekolonialiseerd.

NNN-gebieden.

In aansluiting op het gestelde bij 'vergroening': om de oprukkende stad grenzen te stellen zijn gebieden aangewezen waar de natuur voorrang heeft. Onder andere NNN-gebieden. ZOgroen kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het bestaan daarvan door de gemeente stelselmatig wordt genegeerd, gebagatelliseerd, ontkend. Ook in deze visie. We zijn er mee bekend dat een NNN-gebied geen Natura-2000 of stiltegebied is en dat daar in zekere mate recreatie plaats mag vinden. Maar ook dat de NATUUR DAAR VOORRANG HEEFT. Dat dat dus geen plaatsen zijn voor 'intensieve recreatie.' Dar zijn diersoorten, planten, biotopen en ecosystemen te handhave. Diersoorten zullen zich niet voortplanten, verminderen of vluchten voor recreatie, barbecues, spel, sport, feesten enz. Ook uit een brief van toenmalig staatssecretaris Dijkema aan de Tweede Kamer (22 mei 2014) is de conclusie te trekken dat NNN-gebieden vooral bedoeld zijn voor 'natuurintensivering.'

De OER noemt een aantal parken ten onrechte STADSpark (blz 42). Zelfs landschapsparken ontkomen niet aan de zucht van de stad om overal recreatieparken van te maken (bvb blz 91). Niet recreatie is daar het uitgangspunt, maar natuur – het leefgebied van plant en dier. Welluidende termen als 'groen-blauwe hotspots' (blz 93) verhullen slechts dat de stad deze natuur vooral ziet als 'wingewesten' voor recreatie. 'Op deze plekken, met hun uitzonderlijke landschappelijke kwaliteit, is de inzet om hun STEDELIJKE betekenis te vergroten.' Daarvoor zijn ze niet beschermd. 'Ze zijn bij uitstek geschikt (blz 93) voor vrijetijdsfuncties als sportparken, strandjes, waterrecreatie, buitentheaters en musea.' Op blz 140 van de OER staat een bijzonder onduidelijke figuur 4-80 die de NNN-gebieden in en rond Amsterdam zou tonen en een onduidelijk stuk tekst 'en liggen in Waterland slechts kleine onderdelen van het NNN.' Op blz 148 van de OER heet het: 'In de gemeente Amsterdam ligt slechts een klein deel van het NNN (figuur 4.1).' – Waar is figuur 4.1?? – En 'Voor de totale natuurwaarden van de gemeente is het NNN dus slechts in kleine mate van belang.' Kaarten van de provincie NH en www.ruimtelijkeordening.nl laten zien dat het NNN-areaal in de gemeente Amsterdam (mn aan de zuid - en zuidoost kant) veel groter is en derhalve niet genegeerd mag worden. In de OER wordt (blz 140) aangegeven dat, hoewel er in Amsterdam geen Natura-2000 gebieden zijn, er wel degelijk onderzocht wordt of Amsterdam invloed heeft op overbelasting van stikstof op die gebieden. Waarom geldt dit niet ook voor NNN-gebieden?

Tenslotte: op blz 143 van de OER wordt gezegd dat er een positieve trend is en de natuurwaarden in Amsterdam toenemen. Er worden diersoorten genoemd. Dit zijn cijfers van 2016.

ZOgroen vraagt van de gemeente

- het begrip 'stadspark' te definiëren

- het visie-document (en andere publicaties – mn de website van de stad zelf) zodanig aan te passen dat voor iedere lezer klip en klaar te zien en te lezen is welke gebieden in de gemeente Amsterdam NNN-gebied zijn

- aan te geven in hoeverre NNNgebieden te lijden (zullen) hebben van stikstof

- NNN-gebieden zowel naar de letter als naar de geest te respecteren

- de 'stand van de natuur' (toegenomen / afgenomen dier- en plantsoorten) van in Amsterdam gelegen NNN-gebieden over jaren 2017 t/m 2021 bekend te maken

- bij ontwikkelingen en plan in en in de nabijheid van NNN-gebieden het voorzorgsprincipe te hanteren

- in aanmerking te nemen dat oa in Amsterdam-Zuidoost veel plassen en watergebieden zijn met navenante plant en diersoorten en daar in plannen en regelgeving rekening mee te houden

Gezondheid en beweging.

Verdichting van de stad heeft effect op de volksgezondheid. Soms ten voordele soms te nadele. Vertier, consumptie, korte afstanden die tot minder bewegen leiden, onrust, risico's op straat, druggebruik, criminaliteit enz. spelen een rol. Ook in psychologische zin: mensen dreigen niet meer tot rust te kunnen komen. Stadsdeel Zuidoost heeft beroerde gezondheidscijfers. Het lijkt erop dat de plannenmakers er van uitgaan dat als ze maar meer sportplekken aanleggen het bewegen – en dus de gezondheid - vanzelf toe zal nemen. Dat is gebleken weinig opbrengst te hebben.

In Amsterdam Zuidoost ligt het Mandelapark, vlak bij woonwijken. Dit park ligt er kaal, schraal en troosteloos bij en de sportfaciliteiten worden helaas relatief weinig benut. Zuidoost heeft behoefte aan plekken om te kunnen ontspannen, barbecueën, vermaken, bijeen te komen en te feesten. Maar ook aan een vriendelijke en kleinschalige sportomgeving die uitnodigt te bewegen en sporten. (Dat doet de grote atletiekbaan niet). ZOgroen stelt voor het Mandelapark op de schop te nemen, daar heuveltjes, bossages, boomgroepen en kleine waterpartijtjes te bouwen die gezelligheid en lommerrijke plekken bieden. Desnoods gecombineerd met geselecteerde horeca-plekken. Maar tegelijk UITNODIGENDE wegen, banen, parcoursen, toestellen en kleine veldjes aan te leggen waar de drempels om te gaan sporten LAAG zijn. Voor ^{5.1.2.e} oud. Hiermee hoeft niet gewacht te worden tot bvb 2028.

ZOgroen ziet verder graag dat er internationaal naar meer en gerichtere maatregelen wordt gezocht die de gezondheid van ^{5.1.2.e} oud actief stimuleren maar ook op een of andere manier monitoren zodat tijdig en gericht bijgestuurd kan worden, met name in Amsterdam-Zuidoost.

Geluid.

Amsterdam streeft naar een verdichtende en bruisende stad. Het onvermijdelijk dat de geluidsniveaus dan toenemen. Dat geschreven wordt dat er van verdichting ook geluidsverminderende effecten uit gaan stelt ons niet gerust. ZOgroen is blij dat op blz 191 erkend wordt dat geluid een belangrijke oorzaak is van ernstige gezondheidsklachten. We

maken ons er zorgen over dat gezegd wordt dat (alleen) ernstige geluidsbelasting wordt tegengaan. Wanneer is het 'ernstig?' 'Hinder' is net zo goed overlast. Geluid is een zeer breed fenomeen met heel veel facetten en nuances. Wetenschap maakt geluid meetbaar en 'objectief', maar de beleving van geluid bij de mens - en zeker ook bij dier- is zo mogelijk nog ingewikkelder. Daar waar de bevolkingsdichtheid toeneemt (en Zuidoost moet volgens het plan heel erg 'verdichten') zal onherroepelijk veel meer geluid – en dus hinder - ontstaan.

In de visie wordt over meerdere soorten vervuiling of overlast gesproken: elektromagnetische, bodemvervuiling, luchtvervuiling, stank, watervervuiling, vliegtuiglawaai, zelfs reukvervuiling. Geluid verpest in ver-gaande mate het woongenot. In de visie staat verder dat de stad geen invloed heeft op vliegverkeer van en naar Schiphol. Dat verbaast ons want de stad Amsterdam heeft op andere vlakken wel stevig invloed op dingen die buiten de stad om gaan. Wat de gemeente wel zou kunnen doen is zorgen dat in wijken en buurten waar mensen het meest last hebben van vliegtuigherrie goede geluidsisolatie in hun woningen krijgen.

Waar Amsterdam ook invloed op heeft is de keuze van de plaats waar industriële windturbines komen. Oa of die wel of niet geplaatst worden in de nabij omgeving van mens en natuur. Inmiddels is er volop en overtuigend onafhankelijk onderzoek naar de schadelijke gevolgen van deze mega-installaties voor mens en natuur. Zelfs op meer dan 1000 meter is al gezondheidsschade aangetoond. Amsterdam wil als enige deze megawindturbines plaatsen op zelfs 350 meter van woningen, scholen, zorginstellingen en natuur. Grote delen van de Gaasperdam en Bijlmermeer zijn gebouwd in de jaren dat geluidsproblemen niet speelden. Dat heeft tot gevolg dat wijken als Reigersbos, Holendrecht, Gein en Nellestein vol staan met zeer slecht geïsoleerde huurblokken. Vaak met ook nog eens bewoners die er al heel lang wonen - dus ouder (en dus geluidsgevoeliger) zijn - en bewoners met een slechte gezondheid. Ook de natuur (dit is een waterrijk en belangrijk vogeltrekgebied en vogelrustgebied) zal zwaar te lijden krijgen. Onder bvb trekvogels op de route IJ-meer – Abcoudermeer – De Hoge Dijk – Ouderkerkerplas zullen vele slachtoffer vallen. Miljoenen insecten – en in hun kielzog vlermuizenkolonies - zullen niet alleen door het geluid gedesoriëteerd raken en zich te pletter vliegen, maar ook vallen als gevolg van de turbulentie. Waar een flink gebied in de Gaasperdam ook al te kampen heeft met enorme geluidsoverlast van laagvliegende vliegtuigen vanwege Schiphol, is de optelsom van dit lawaai gewoon teveel.

Voor veel mensen is recreëren rust en stilte genieten. Deze groep mensen wordt, als het om recreatievoorzieningen gaat, nauwelijks bediend. De stad zou moeten willen voorkomen dat deze (grote) groep mensen aangewezen is op begraafplaatsen of voor rust alleen nog terecht kan in bibliotheken. Het unieke Gaasperplas, Gaasperzoom en de Hoge Dijk is daar uitermate geschikt voor, maar wij stellen ons voor dat ook in West en Noord zo'n stiltepark zou kunnen komen. De stadse mens heeft in deze hektische plek nodig om zich terug te kunnen trekken. Mensen met een goedbetaalde baan kunnen zich, als ze behoefte hebben aan rust, terugtrekken in een gekochte 2^e woning aan de rand van de stad of een iets verderop gelegen dorp. Veel mensen kunnen zich dat niet veroorloven. ZOgroen stelt dat ieder recht heeft op stilte (geluid tot max 40 decibel) en bereikbare rust- en stilteplekken. Op blz 20 staat de zin: 'Winst en verlies zijn ongelijk verdeeld. Tegenover het centrum en de buurten eromheen die succes (en overlast) meemaken, staan naoorlogse wijken die veel minder profiteren van de ontwikkelingen van de stad.' Het mag niet zo worden dat die laatste wijken onder de noemer 'meerkernigheid' of 'balans' ondertussen met extra last

worden opgezadeld. Of dat nu barbecueparties in de natuur of overlast veroorzakende windturbines zijn.

ZOgroen ziet graag dat de relatie tussen geluidshinder en gezondheidsproblemen in brede zin goed onderzocht wordt.

Hetzelfde geldt voor de vraag in hoeverre de nu vastgestelde wettelijke (en verordeningen en beleid) geluidsnormen nog wel beschermend genoeg zijn met het oog op hinder en gezondheid. Zowel voor mens als voor dier.

Wij missen het criterium geluidsvervuiling en verzoeken dat dat als zodanig in de plannen wordt meegenomen. Niet alleen tbv de ernstige klachten maar ook tbv de 'gewone' leefbaarheid.

Op blz 191 wordt geschreven dat er genoeg plekken komen waar bewoners zich kunnen onttrekken. Dat zien we graag uitgewerkt, maar daarnaast pleiten we ook sterk voor een netwerk van georganiseerde en geborgde plekken in de stad waar het 'geluidsstil' is (max 40 decibel) ZOgroen noemt dat 'quietplaces.' Aan de randen van de stad zien wij ook grotere rustgebieden waar stilte de gehandhaafde norm is, zeg maar maar stedelijke 'stiltegebiedjes': quietzones. Amsterdam zou hierin een pioniersrol kunnen pakken.

Dierenwelzijn, biodiversiteit en areaal.

Over de bescherming van dieren, planten, biotopen, ecosystemen en landschappen hebben we in de voorgaande tekst al een en ander gezegd. De EU heeft afgelopen zomer dmv een rapport geconstateerd dat, ondanks allerlei goedbedoelde plannen, het nog steeds snel bergafwaarts gaat met de biodiversiteit. Een van de belangrijkste oorzaken daarvan is de immer oprukkende stad en de urbanisatie. ZOgroen constateert dat ook Amsterdam zich enorm inzet om recreatie, economie, groei, bedrijvigheid en 'bruisen' te stimuleren. Allemaal dingen die snel haaks staan op het verbeteren van biodiversiteit en milieu. Voorkomen dient te worden dat met 'vergroening' alleen aan de oppervlakte wat eenvoudig groen geconstrueerd wordt, terwijl de natuur tegelijkertijd wordt gekortwiek. Eco-flats en pleintjes met wat groene struiken en bomen lijken leuk, maar geen wild konijn zal er settelen. Niet alles wat groen is, is natuur.

Honderden wetenschappers uit meer dan vijftig landen waarschuwen in een mondiaal rapport voor de steeds snellere achteruitgang van natuurareaal en soortenrijkdom.

(NRC 6-5-2019)

De biodiversiteit in de EU is door toedoen van landbouw en klimaatverandering achteruitgegaan. Daar hebben de lidstaten te weinig tegen gedaan, stelt het Europees Milieuagentschap.

(NRC 19-10-2020)

Met het verkleinen en uit de publiciteit duwen van bvb NNN-gebieden draagt Amsterdam bij aan het verder onder druk zetten van natuurarealen en biodiversiteit.

In de besluitvorming rondom allerlei thema's en plannen staat steeds de vraag 'wat mensen willen' centraal en heeft de natuur geen stem – of alleen een kleine, ondergeschikte stem bij de gratie van de mens. Dit gebrek aan zeggenschap stem in besluitvormende organen heeft tot gevolg dat de belangen van dieren en de natuur steeds verder in het gedrang komen. Een goed voorbeeld daarvan is het wegdrukken van het belang en de bescherming van NNN-gebieden in dit visiestuk. Soms lijkt het alsof dieren alleen met oudjaar op medeleven en zorgzaamheid van de mens mag rekenen, maar dat de rest van het jaar geen rol speelt. En alsof Flappie het huiskonijn en de poes wel op warme bescherming kunnen rekenen, maar de pad en de haas niet.

De natuur lijkt er in deze visie vooral voor de recreatie, ontspanning, plezier en fun van de mens te zijn. Dieren hebben het nakijken, want onzichtbaar, stemloos en weerloos. Hun biotopen, habitats, leefgebieden worden platgewalst en plat gelopen door de mens en zijn groei-drift. Groen is slechts decor, heeft geen waarde in zichzelf.

Zo mist ZOgroen in de visie (maar ook in andere beleidsstukken van de stad zoals Actieplan Geluid) aandacht voor de vraag welk effect geluid van allerlei soorten met op dieren heeft.

De ene diersoort heeft een hogere geluidsgevoeligheid dan de ander (5.1.2.e).

Waar gesproken wordt over het handhaven of verbeteren van biodiversiteit mag het meewegen van wat geluid op de natuur heeft niet ontbreken. De meetapparatuur en -methoden van geluid als het om geluidseffecten op dieren gaat vinden bekende biologen verouderd en ontoereikend (5.1.2.e). ZOgroen ziet dat graag gemoderniseerd en in besluitvormingsprocessen verankerd.

ZOgroen mist in de visie 'medezeggenschap' en onafhankelijke representatie van dieren en natuur.

Wij verzoeken in alle relevante plannen de verplichting om de effecten van geluid op dieren mee te nemen.

Wij verzoeken de geluidsgevoeligheid van diersoorten te onderzoeken en ook dit mee te nemen in besluitvorming.

Stichting ZOgroen (Zuidoost Groenbewust), Amsterdam:

5.1.2.e Nellestein

5.1.2.e Gein

5.1.2.e

Nr 0080

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e size Amsterdam

> Beste directeur an Ruimte en Duurzaamheid,

>

> Bij deze wil ik een zienswijze indienen over twee onderwerpEn: windturbines en biomassa centrales.

>

> Ik ben van mening dat windturbines niet binnen de bewoonde stad passen. Windturbines geven overlast, voor eenieder die in de buurt woont. Plaats windturbines buiten de stadsgrenzen, ver van de dichtbewoonde omgeving. Heeft u Lubach gezien? Pijnlijk om te weten dat veel van de opgewekte energie uit windturbines verkocht wordt aan Amerikaanse multinationals. Hier is ons land te klein voor.

>

> Ook biomassa centrales stuiten mij tegen borst. Het verbranden van hout, dat geen rest hout is, maar afkomstig is van speciaal hiervoor gekapte bomen, is mijns inziens geen goed verhaal. Ik roep u op om verder en slimmer na te denken en met een beter voorstel te komen ten aanzien van warmte bronnen.

>

> Tot slot verzoek ik U en uw organisatie, om meer aandacht te schenken aan de kant van de afnemer van energie en warmte: wat kunnen wij Amsterdammers zelf doen op het gebied van duurzaamheid? Hoe kunnen wij minder electriciteit en minder warmte nodig hebben? Wat kunnen wij doen om onze voetafdruk kleiner te maken? Investeer in voorlichting! (Net als mbt corona -gezond eten -, maar dat is een ander verhaal).

>

> Met vriendelijke groet,

> 5.1.2.e

>

>

> Verstuurd vanaf de iPhone van 5.1.2.e

>

Nr 0084

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2,e [redacted]

Postcode en huisnummer: 5.1.2,e [redacted] 7

Nr 0085

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 91

Nr 0087

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

-
**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 20

Nr 0088

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr 0092

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 80

Nr 0094

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr 0095

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e

5.1.2.e Amsterdam

Nr 0098

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

Nr. 103

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Landsmeer

Nr. 104

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

-
**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr. 105

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.

In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 579

--

Groet, 5.1.2.e

Nr. 106

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr. 107

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e – 5.1.2.e

Nr. 5.1.2.e

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Postcode en 5.1.2.e

Nr. 109

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Postcode en 5.1,2,e

Nr. 110

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 25 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op Ontwerp Omgevingsvisie Amsterdam
2050 en Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In het onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor **GEÉN** windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e 93

Nr. 111

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 25 februari 2021

Betreft: Zienswijze op Ontwerp Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In het onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor **GEËN** windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ • In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ • In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e 93

Nr. 112

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 25 februari 2021

Betreft: Zienswijze op Ontwerp Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In het onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor **GEÉEN** windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ • In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ • In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 93

Nr. 113

Bijgevoegd: ZIENSWIJZE

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 24

LATEN WIJ MET ELKAAR HET MOOIE WATERLAND BEHOUDEN!!!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Nr. 114

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e 5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e Amsterdam

Nr. 115

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.

In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e 579

Nr. 116

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- * In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- * In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

, 5.1.2,e

Nr. 117

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e / 159

Nr. 119

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: k 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 13

Nr. 121

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Nr. 122

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr. 123

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

Nr. 124

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer: *no*

Nr. 125

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr. 126

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 5.1.2.e

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr. 127

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e

Nr. 5.1.2.e

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e no 5.1.2.e

Nr. 129

ZIENSWIJZE

Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt een dubbele claim gelegd op grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt het gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds een gebied dat in de omgevingsvisie ook wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- Schrap in de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland;
- Schrap in de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland.

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Nr. 156

Aan
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

digitaal verzonden naar:
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 23 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050

Geachte dames en heren,

Hierbij sturen wij u de zienswijze van de volkstuinparken in Amsterdam-Noord op de ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050.

De volkstuinparken in Noord, die zijn aangesloten bij de Bond van Volkstuinders, zijn verenigd in de Alliantie Noordelijke Tuinparken (ANT). De ANT bestaat uit de volgende acht volkstuinparken: Buikslotermeer, De Molen, Tuinwijck, Kweeklust, Rust & Vreugd, Wijkergouw, De Bongerd en Buitenzorg.

Wij onderschrijven de zienswijze van de Bond

De ANT-parken onderschrijven de zienswijze op de ontwerp-Omgevingsvisie, die het bestuur van de Bond van Volkstuinders aan u heeft gestuurd. Kern van die zienswijze van het Bondsbestuur is voor ons de oproep aan de gemeente om haar principes van het 'samen stadmaken' ook daadwerkelijk toe te passen op de volkstuinparken. Die principes zijn ons op het lijf geschreven. Maak gebruik van de kracht, deskundigheid, creativiteit en vrijwillige inzet die de volkstuinparken te bieden hebben. Torn niet aan het bestaansrecht van de volkstuinparken!

In deze aanvullende ANT-zienswijze gaan wij in op twee onderwerpen die voor ons als noordelijke tuinparken van belang zijn: de ecologische waarden van onze tuinparken en de plannen voor de kop van de Waterlandscheg.

De noordelijke tuinparken zijn ecologische kerngebieden

De gemeente wil dat de volkstuinparken hun oorspronkelijke rol blijven vervullen. Volkstuinparken moeten door meer Amsterdammers gebruikt worden en meerdere functies vervullen, maar nieuwe ontwikkelingen moeten wel passen bij de functie en het karakter van het betreffende park (p.90-93, 198-202).

Die ambitie ondersteunen wij, maar wij willen benadrukken dat het kind niet met het badwater moet worden weggegooid. Vergroting van het ene mag niet leiden tot vermindering van het andere. Bestaande kwaliteiten moeten in ieder geval behouden blijven.

Wij wijzen u op het in 2020 verrichte onderzoek naar de ecologische waarden van de verschillende groengebieden binnen de Schellingwouderscheg in stadsdeel Noord. Bureau Arda heeft deze quick scan gepubliceerd onder de titel 'Schellingwouderscheg op de kaart. Onderzoek naar ecologie en verbinding van de deelgebieden in de Schellingwouderscheg'¹. Zes van de acht noordelijke tuinparken zijn in dit onderzoek meegenomen. Daaruit blijkt dat de volkstuinparken binnen de Schellingwouderscheg topscorers zijn als het gaat om soortenrijkdom. Zij zijn kerngebieden voor de natuur. Hun natuurwaarde is fors hoger dan op de gemeentelijke Natuurwaardenkaart uit 2016 staat aangegeven.

U gebruikt de woorden 'groen' en 'natuur' soms door elkaar, zie pagina 22: 'meer en vooral beter groen', twee regels later: 'meer en betere natuur'. U doet alsof het twee inwisselbare begrippen zijn. Dat is onjuist. Zorgvuldig begrippengebruik is gewenst om te kunnen signaleren of vergroting van de gebruiksmogelijkheden wel of niet leidt tot vermindering van de ecologische waarden, ook al blijft alles 'groen'. Belangrijk is daarom wat staat op pagina 48: 'Hierbij [bij het toegankelijk maken van ruige groengebieden en volkstuinparken] is het zaak de bestaande ecologische kwaliteit en sociale functie te versterken.'

De ANT-volkstuinparken dringen er bij u op aan vast te leggen dat de modernisering van de volkstuinparken niet ten koste mag gaan van de natuur/ biodiversiteit. De natuurwaarden moeten minimaal behouden blijven en liefst worden versterkt. Wij pleiten ervoor het gebied direct om de volkstuinparken als een bufferzone om deze ecologische parels te beschouwen en deze zone extra zorgvuldig natuur- en milieuvriendelijk te beheren.

Maak van de kop van de Waterlandscheg geen rommelzone

Zeven van de acht noordelijke volkstuinparken liggen aan de Ring A10, drie aan de binnenkant, vier aan de buitenkant. Door hun aard en ligging kunnen deze parken een goede functie vervullen in de vergroting van de ecologische en recreatieve verbindingen tussen het stedelijk gebied van Noord en het landelijk gebied van de Waterlandscheg. Daar leveren wij graag onze bijdrage aan.

Het is echter met grote zorg dat wij kennisnemen van de gemeentelijke ideeën en plannen voor de koppen van de groene scheggen. Dat betreft dus ook de kop van 'onze' Waterlandscheg, het landelijk gebied dat begint ten noorden van de ringweg. De gemeente wil de kop van de Waterlandscheg omvormen tot een 'landschapspark' om de recreatieve betekenis van het gebied voor Amsterdammers te vergroten. Tegelijkertijd wil zij de kwaliteit van de Waterlandscheg versterken door bodemdaling tegen te gaan, biodiversiteit en het waterbergend vermogen te bevorderen, en de omschakeling naar duurzame landbouw te ondersteunen.

Heel concreet lezen wij echter dat:

- de strook net boven de ring wordt aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines en dat heel Landelijk Noord achter de hand wordt gehouden als reserve zoekgebied (p.116-117);
- er in de groenstrook benoorden de ring A10 een 'Waterland-sportlandschap' zal worden gevestigd (p.107, 182).

Wij krijgen de indruk dat de kop van onze groene scheg een rommelzone dreigt te worden voor voorzieningen waar elders in de stad geen plaats (meer) is. De hinder van windturbines voor de tuinders van de tuinparken benoorden de ring en voor de extra recreanten die de gemeente naar deze zone wil lokken, staan op zeer gespannen voet met elkaar. Hoge

¹ Zie: <https://wijkergouw.nl/wp-content/uploads/2020/06/InventarisatieArda-jun20-1.pdf>

windturbines tasten ook het open karakter van onze groene scheg aan, één van de kernkwaliteiten van dit Bijzondere Provinciaal Landschap.

De ANT-volkstuinparken dringen er bij u op aan de strook benoorden de A10 en Landelijk Noord te schrappen als (reserve) zoekgebied voor windmolens.

De aanleg van Waterland-sportlandschap mag niet ten koste gaan van het grondgebied en de leefbaarheid (herrie, lichtoverlast) van het in de directe omgeving gelegen volkstuinpark.

Voorts zijn wij van mening dat er meer nieuwe volkstuinen in Amsterdam moeten komen.

Hoogachtend,
namens de ANT-volkstuinparken (Buikslotermeer, De Molen, Tuinwijck, Kweeklust, Rust & Vreugd, Wijkergouw, De Bongerd en Buitenzorg),

5.1.2,e

5.1.2,e tuinpark Wijkergouw

correspondentieadres: Tuinpark Wijkergouw, 5.1.2,e 5.1.2,e Amsterdam,

5.1.2,e [@gmail.com](mailto:5.1.2,e@gmail.com)

cc Bestuur Bond van Volkstuinders

Nr. 170

1

Vereniging tot Behoud van de Wilmkebreekpolder

e-mail: omgevingsvisie@amsterdam.nl

Aan de directeur van afd. Ruimte & Duurzaamheid, Gemeente Amsterdam,
Postbus 2578, 1000 CT Amsterdam

Betreft: Zienswijze 'Omgevingsvisie Amsterdam 2050'

Datum: 25 februari 2021

Geachte meneer / mevrouw,

Het bestuur van de 'Vereniging tot Behoud van de Wilmkebreekpolder' heeft de 'Omgevingsvisie Amsterdam 2050' met bijbehorende nota's en onderliggende documenten gelezen en wil graag een inhoudelijke reactie geven op de Visie. De Wilmkebreekpolder is het laatst overgebleven agrarische gebied binnen de ring A10 in stadsdeel Noord, een polder met een rijke historische achtergrond. Allereerst willen wij de opstellers van de Visie een compliment geven voor de gestructureerde en consistente opzet van de Visie. We kunnen ons goed vinden in de gemaakte strategische keuzes voor een meerkernige stadsontwikkeling, een groei van de stad door verdichting en duurzame wijkontwikkeling, een ontwikkeling van Amsterdam tot wandel- en fietsstad, en een rigoureuze vergroening van de stad. Het is bijzonder verheugend om te lezen dat het landschap rond de stad, met name het Amsterdamse deel van Waterland, open blijft en niet wordt ontwikkeld tot nieuwe stadswijk. We vragen ons wel af hoe de keuze voor het verdichten van de stad te combineren valt met de keuze voor een rigoureuze vergroening. Dit lijkt niet goed mogelijk te zijn zonder dat bestaande, voor de natuur waardevolle groengebieden worden teruggebracht tot gebieden die primair zullen worden bestemd voor ontmoeting en recreatie. Dit worden dan gebieden die voor natuurbeleving, natuurontwikkeling en instandhouding van soorten geen betekenis meer hebben. De vraag dringt zich dan ook op waarom als uitgangspunt voor de Visie is gekozen, dat groei van de stedelijke bevolking en een daarmee gepaard gaande groei van de economie en de bebouwde omgeving een gewenst dan wel een onvermijdelijk fenomeen is. Hier zou ook een andere keuze gemaakt kunnen worden. In de Visie wordt onderkend dat de nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de komende decennia zullen raken aan bestaande cultuur-historisch waarden. We vinden het evenwel teleurstellend dat de Visie niet uitstraalt dat het cultuur-historische erfgoed en de monumenten zeer waardevol zijn en daarom veel aandacht en gewicht zullen krijgen in de ruimtelijke ontwikkelingen. In stadsdeel Noord zijn dat o.a. de Waterlandse Zeedijk met vroegere doorbraakgebieden en de oude dorpen met status van rijksbeschermd stadsgezicht. Vooral de oude dorpen lijken in het geheel van de grootstedelijke ontwikkeling langs de noordelijke IJ-oever weggedrukt te worden.

We lezen in de Visie dat zal worden ingezet op een vernieuwing van de 'hoofdgroenstructuur' van Amsterdam: er zal worden gewerkt aan een aaneengesloten groen netwerk, op de schaal van de stad, bestaande uit groene verbindingen, linten, corridors en groene gebieden. Het voornemen is ook om de ecologische structuur (met nu nog zijn eigen beschermingsregime), de recreatieplassen en sommige groene oevers toe te voegen aan de hoofdgroenstructuur. Ondanks de ongetwijfeld goede bedoelingen vrezen we echter dat door de veelheid aan functies die nu worden neergelegd bij de hoofdgroenstructuur (o.a. recreatie, sport, bewegen, ontmoeten, klimaatadaptatie, waterberging, en

2

in de toekomst wellicht ook energie-opwekking) de functies natuur (d.w.z. leefgebied voor flora en fauna) en natuurbeleven volledig ondergeschikt zullen worden. Wij pleiten daarom voor een ruime, robuuste opzet van de hoofdgroenstructuur, met *aparte* gebieden voor recreatie, sport en ontmoeten, en *beperkt-toegankelijke* gebieden voor natuurbeleving en natuurontwikkeling. Alle ecologische verbindingen tussen gebieden onderling en – in stadsdeel Noord – met het naastliggende groene Waterland, dienen zodanig te zijn dat uitwisseling van soorten veilig en ongehinderd kan plaats vinden. Ecologische verbindingen kunnen daarom als regel niet vrij toegankelijk zijn.

De vernieuwde hoofdgroenstructuur van Amsterdam zal worden opgenomen in het nog te maken 'Omgevingsplan'. Dan zullen ook de "exacte grenzen" van de hoofdgroenstructuur worden bepaald, zullen groentyperingen worden geactualiseerd en worden toegewezen, en zullen de beleidsregels per groentype worden opgesteld. De Wilmkebreepolder maakt deel uit van de huidige hoofdgroenstructuur. Afgaande op de ambitiekaart op bladzijde 88 in de Visie komt daar na de voorgenomen vernieuwing van de hoofdgroenstructuur geen verandering in.

De Wilmkebreepolder is een cultuur-historisch en landschappelijk zeer waardevol gebied en maakt daarom deel uit van het provinciaal monument 'Waterlandse Zeedijk'. De komvormige polder, die omzoomd wordt door de lintbebouwing langs Kadoelenweg en Stoombootweg, is sinds de drooglegging in 1636 door generaties boeren in gebruik geweest voor landbouw en veeteelt. Al vele jaren is het een rijk (weide)voelgebied en mede dankzij het huidige agrarische natuurbeheer heeft zich ook een kruidenrijke vegetatie ontwikkeld met vele soorten insecten. Het gebied is in particuliere handen en is niet vrij toegankelijk. De polder is echter dankzij zijn diepe ligging naast de Landsmeerderdijk vanaf de weg op de dijk (vanaf het 'balkon') zeer goed beleefbaar voor wandelaars en fietsers.

De Vereniging tot Behoud van de Wilmkebreepolder wil de polder behouden voor de huidige en toekomstige stadsbewoners. Vanwege de overeenkomsten met het landelijk gebied benoorden de ring A10 ('de Wilmkebreepolder is Waterland in het klein'), de agrarische functie, en de onmiskenbare cultuur-historische en landschappelijke kwaliteiten, vragen wij om het gebied de typering '*landschap*' te geven (overeenkomstig de omschrijving op bladzijde 91 in de Visie).

Om de beleving van dit *landschap* te vergroten pleiten wij er ook voor om in het nog te maken Omgevingsplan op te nemen dat de weg op de Landsmeerderdijk, na de voorgenomen versterking van de dijk door Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, primair voor wandelaars en fietsers zal worden ingericht en dat op de weg het 'auto-te-gast' principe zal gaan gelden.

Amsterdam wil in de toekomst meer wind- en zonne-energie opwekken. In de in voorbereiding zijnde 'Regionale Energie Strategie Noord Holland-zuid, RES 1.0' worden de door Amsterdam geselecteerde 'zoekgebieden' opgenomen. Windmolens of zonne-energieparken verdragen zich evenwel niet met de bijzondere kwaliteiten en functie van de Wilmkebreepolder. Wij vragen u daarom om de Wilmkebreepolder nu en in de toekomst te vrijwaren als zoekgebied voor de opwekking van duurzame energie.

Met vriendelijke groeten,
namens de Vereniging tot Behoud van de Wilmkebreepolder,

5.1.2.e) 5.1.2.e) 5.1.2.e) 5.1.2.e

Correspondentieadres van de vereniging:

5.1.2.e) 5.1.2.e), 5.1.2.e) 5.1.2.e Amsterdam

Nr. 175

ZIENSWIJZE

Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt een dubbele claim gelegd op grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt het gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds een gebied dat in de omgevingsvisie ook wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- Schrap in de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland;
- Schrap in de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Amsterdam

Nr. 178

Daarnaast heb ik het rapport "Omgevingsvisie Amsterdam 2050" gelezen en wil ik ook graag een paar punten (onderstaand) inbrengen. Hiervoor heb ik mij voornamelijk gericht op Stadsdeel Noord.

Als er nog andere mogelijkheden zijn om mij verder te betrekken in de ontwikkeling van Noord, dan hoor ik dat heel graag.

Indiening Zienswijze Omgevingsvisie Amsterdam 2050:

Benodigde gegevens:

5.1.2,e

5.1.2,e

Onderwerp: Windmolens in Noord.

Punt: **Bezwaar tegen** windmolens in landelijk Noord.

Onderbouwing: Ik denk dat heel veel bewoners al bezwaar proberen te maken tegen de windmolens door de bewoonde stad. Hoewel ik helemaal voor groene energie ben, is het niet logisch dat deze windmolens in de achtertuin van Noord worden geplaatst.

Een betere locatie zou op het IJmeer zijn, waar geen woningen staan en bewoners geen last hebben van de molens. Ook zou het plaatsen van windmolens op deze punten in Noord de potentiële groei van Amsterdam richting Zaandam en Het Schouw beperken, de recreatiegebieden en volkstuinten aantasten en de gezondheid van de nabije inwoners beïnvloeden. De gemeente Amsterdam strekt uit tot aan Uitdam en het water van het Markermeer biedt genoeg opties voor windmolens.

Maar waar ik mij het meeste zorgen over maak is, dat sommige huidige windmolen parken door Nederland worden gebruikt voor Data Centra van Amazon, Google en andere grote Tech bedrijven. Waarom zouden we windmolens in de stad plaatsen en niet op zee, als de opgewekte energie toch niet naar de bewoners van de stad gaat. *Zouden de grote windschermen op de ring A10 niet kunnen worden voorzien van zonnepanelen om energie op te wekken voor de stad?*

Onderwerp: Watertorens.

Punt: Bescherming van Amsterdam tegen overstromingen. (blz.165)

Onderbouwing: Veel gebieden in Noord, met name de nieuwbouwwijken lijken gevoelig voor overstromingen. Is het een optie om watertorens te gebruiken voor een eventueel overvloed aan water? Deze kunnen worden geïntegreerd in woontorens en halen dan wellicht wat druk van de stad af.

Onderwerp: Albemarle industrie-terrein.

Punt: Bescherming van Vliegenbos en bereikbaarheid Amsterdam Noord + buitenbad.

Onderbouwing: Is het een optie om een fietspad en brug aan te leggen voor het Albemarle terrein (aan de kant van het IJ)? Om zo nog een fietspad door het Vliegenbos te vermijden? Ook zou een buitenbad in een lege boot een leuke optie kunnen zijn voor het deel naast de Zamenhofstraat pont. Een mooie fietsverbinding, buitenbad en betere aansluiting op de Nieuwendammerdijk zou dit gebied enorm verbeteren.

Onderwerp: Aansluiting Noorderpark

Punt: Groenstrip door Noord.

Onderbouwing: Het Noorderpark is een geweldig park, maar het duurt even voor je het bereikt vanaf welke pont dan ook. Door het groener maken van het stuk tussen de Zamenhofstraat pont, het Vliegenbos en het stukje naar Noorderpark, krijgen we een mooiere strip van groen door Noord. Een optie voor de Waddenweg zou een viaduct kunnen zijn of een soort van eco brug om de twee groengebieden te verbinden.

Onderwerp: Beter Openbaar vervoer Amsterdam Noord.

Punt: Het OV van Amsterdam Noord en de voorbereiding op de groei van dit Stadsdeel.

Onderbouwing: Amsterdam Noord groeit onwijs snel, maar de enige verbinding met de stad is de pont of de metro. Bij het uitvallen van de laatste bij de eerste sneeuwval in Januari 2021, merk je hoe slecht Noord te bereiken is zonder de metro. Er is geen goed alternatief wat snel verbindt zonder veel overstappen. De bruggen en tunnels die in het rapport staan, zijn geweldig voor voetgangers en fietsers, maar als we Amsterdam autoluw willen maken, moet ook het OV mee.

Onderwerp: PTA verplaatsen.

Punt: Waarom kunnen we niet verder met de huidige locatie?

Onderbouwing: Ik kon in het rapport niets vinden over de huidige locatie van het PTA. Is er een reden waarom men niet verder kan met de huidige locatie?

Onderwerp: Metrolijn 50.

Punt: Doortrekken metrolijn naar Noord.

Onderbouwing: Ik las in het rapport al dat er wordt gekeken naar een verbinding naar Zaandam en Purmerend en het verlengen van de lijn 50 naar Centraal Station. Is het een optie om de lijn ook onder de Houthavens naar NDSM te trekken? Mijn suggestie zou zijn over de Contactweg en Nieuwe Hemweg en dan bij TT Melissaweg en de Softwareweg weer over de TT Vasumweg af richting Zaandam.

Onderwerp: suggestie voor bedrijven en woningen.

Punt: Combineren van bedrijven onder woningen.

Onderbouwing: veel bedrijven op bijvoorbeeld de Klaprozenweg zoals diverse Autoshowrooms kunnen samengevoegd worden met woontorens. Zo hoeven de huidige bedrijven niet te verdwijnen, maar kunnen zij onder in nieuwe woontorens verder. In grote steden zoals Parijs zie je dit al vaker.

Ik heb het 129 pagina's tellende rapport met veel plezier ingezien en vast wat punten over het hoofd gezien, mijn excuus hiervoor.

Met het bovenstaande hoop ik mijn zienswijze voor de stad, en dan met name voor wat betreft Noord, te hebben overgebracht. En vooral dat er goede suggesties in zitten waar wat mee gedaan kan worden.

Mocht het nodig zijn om mijn zienswijze verder uit te leggen, dan kunt u natuurlijk contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Nr. 179

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

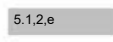
5.1.2.e 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 15

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e 

5.1.2,e 

5.1.2,e  Amsterdam

5.1.2,e 

Nr. 180

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 80

Nr. 181

gemeenteraad van Amsterdam,

Ik wil via deze email kenbaar maken dat ik tegen het plaatsen ben van windmolens in het drukke gebied van Amsterdam en omstreken ben. Het plaatsen van windmolens gaat gepaard met een enorme hoeveelheid overlast voor mensen die op korte afstand van de turbines wonen. Daarnaast gaat het plaatsen ten koste van het kleine beetje groen dat er rondom Amsterdam is. Specifiek ben ik tegen het plaatsen van windturbines in de Gemeenschapspolder bij het Diemberbos en de Lange Stammerdijk bij Driemond. Ik heb daar een paar maanden geleden een huis gekocht om zo rust en ruimte te krijgen. Nu blijkt dat er op **200 meter** van mijn huis door Pondera een windturbine is bedacht. Dit is onacceptabel en tegen alle bedachte regels voor het goed plaatsen van windturbines.

Net als de meeste burgers besef ik dat de transitie naar groene energie noodzakelijk is voor het behoud van een leefbare aarde. Maar doe dat niet via het plaatsen van windturbines in druk bevolkt gebied.

Ik ga er vanuit dat u rekening houdt met mijn standpunt, een standpunt dat ik deel met andere leden van Windalarm Diemen en Windalarm Zuidoost.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

Nr. 182

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 24 B

Nr. 183

5.1.2.e

5.1.2.e

5.12a

GEEN WINDMOLENS

Verstuurd vanaf mijn iPad

Nr. 187

Goedemorgen,

bijgesloten vindt u mijn ondergetekende bezwaar tegen uw voornemen om windmolen(s) te plaatsen in natuurgebied en bijna 100 meter van ons volkstuinpark.

waar bent u mee bezig? dit noemen ze tunnel visie. doe de oogkleppen af en kijk om u heen. in dit gebied vliegen ooievaars, uilen, buizerds, lepelaars, ganzen, aalscholvers en nog veel meer kleine roof en andere vogels. en dan hebben wij het nog niet over de mensen die hier het hele jaar door recreëren en zomers op volkstuinpark zelfs wonen in houten tuinhuisjes. waar is die veilige afstand van bewoonde gebieden? bestaan wij weer eens niet op de kaart? wij worden buiten de A10 gedeponneerd vanwege woningbouw en moeten nu het groenstrookje delen met windmolens? wordt wakker en kijk eens goed waar u mee bezig bent!

geen windmolens op of naast ons tuinpark, in natuurgebied Waterland of dicht bij woonhuizen in Noord!

u gaat toch ook niet akkoord met een compromis over uw persoonlijke gezondheid en welzijn?

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

lid van vereniging tuinpark Buikslotermeer

wonend 5.1.2.e 5.1.2.e Amsterdam

Directeur Ruimte & Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 5.1.2.e

Nr. 189

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 28 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Nr. 190

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 28 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Nr. 191

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Nr. 193

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr. 5.1.2,e

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 28 februari 2021

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

20

Nr. 195

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Nr. 197

2021/4255

gemeente Zaanstad

Gemeenteraad Amsterdam

Tav Directeur Ruimte & Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

Stadhuisplein 100

1506 MZ Zaandam

Postbus 2000

1500 GA Zaandam

Telefoon 14 075

www.zaanstad.nl

DATUM **2 maart 2021**

DOORKIESNUMMER 5.1.2.e

ONDERWERP

**Bestuurlijke reactie Zaanstad op ontwerp omgevingsvisie
gemeente Amsterdam**

Geachte raad,

Met grote belangstelling hebben we kennis genomen van uw ontwerp-omgevingsvisie.

Wij zijn verheugd dat Amsterdam nadrukkelijk aansluiting zoekt bij de strategische agenda, die we binnen de MRA aan het ontwikkelen zijn en in die zin met deze visie als grootste gemeente binnen de regio zijn verantwoordelijkheid neemt. We delen een aantal belangrijke opgaven en doelstellingen op het gebied van woningbouw, economie, kansengelijkheid, mobiliteit, duurzaamheid en landschap. Uw pleidooi om in dit verband in de toekomst meer samen op te trekken kunnen wij alleen maar toejuichen. In onze reactie op de ontwerp-visie ligt het zwaartepunt vooral op de hoofdstukken over de regio en de agglomeratie.

Vanuit het uitgangspunt van de polycentrische ontwikkeling binnen de MRA-regio is Zaanstad een kerngemeente, met een eigen volwaardig voorzieningenniveau, kwaliteit en eigenheid. Daarnaast maakt Zaanstad samen met Diemen, Ouder-Amstel en Amstelveen deel uit van de agglomeratie-Amsterdam. In uw visie zien we een duidelijke accentverschuiving naar de betekenis van de agglomeratie en de aansluiting op andere gemeenten binnen die agglomeratie aan 'de randen van de stad'. Voor Zaanstad als aangrenzende gemeente is de aansluiting van het stedelijk weefsel op dat van Amsterdam van essentieel belang. We gaan uit van een gezamenlijke agenda voor de noordwestkant van de agglomeratie waar belangrijke ontwikkelingen plaats gaan vinden, bijvoorbeeld de ontwikkeling van Haven Stad, Achtersluispolder, HOV en Zaan-IJ. Met name in het Noordzeekanaalgebied komen veel ruimtelijke vragen op het gebied van werkgelegenheid, verstedelijking en duurzaamheid samen.

Het is wat ons betreft voorwaardelijk dat Amsterdam en Zaanstad op basis van wederkerigheid de uitvoering van onze gezamenlijke ambities voorbereiden. Alleen zo kunnen we kansen creëren en op zorgvuldige wijze de lusten en lasten verdelen.

2021/4255 Bestuurlijke reactie Zaanstad op
ontwerp omgevingsvisie gemeente Amsterdam

PAGINA **gemeente Zaanstad**

2/5

In onze zienswijze gaan we nader in op een aantal aspecten, die we graag specifiek in uw ontwerp omgevingsvisie uitgewerkt willen zien.

Kwetsbare wijken en spreiding van voorzieningen

We delen de zorg om onze kwetsbare wijken. De problematiek van de wijken in Zaandam Oost doet in dat opzicht niet onder voor die in kwetsbare wijken van Amsterdam. Momenteel trekken we al met een aantal grote gemeenten samen op in een gemeenschappelijke lobby naar het Rijk, en werken we op dit gebied concreet samen in de Regiodeal ZaanIJ. Met u zijn we van mening dat dit bijdraagt aan een beter evenwicht in sociaal-maatschappelijke vraagstukken zoals kansengelijkheid en toegang tot excellent onderwijs. Deze vraagstukken beperken zich niet tot gemeentegrenzen. Uw ontwerp omgevingsvisie

biedt voldoende aanknopingspunten en potentieel voor een gezamenlijke agenda en intensievere samenwerking. Deze ambitie tot gezamenlijkheid lezen wij graag explicieter terug in uw ontwerp omgevingsvisie.

Kwaliteit en toegankelijkheid van voorzieningen is van wezenlijk belang in de aanpak van kwetsbare wijken en kansengelijkheid. Het idee van meer spreiding van voorzieningen past volgens ons bij de verbondenheid met de regio/agglomeratie, die Amsterdam in haar ontwerp omgevingsvisie wil uitstralen. Dat laatste zien wij graag wat explicieter terug.

Ook zijn wij benieuwd hoe u invulling wilt geven aan verdere toekomstige samenwerking rond deze thema's.

Woningbouw

In de visie lezen wij dat Amsterdam haar verantwoordelijkheid wil nemen als het gaat om groei van de woningvoorraad. Ook Zaanstad heeft een stevige woningopgave. Onze inzet is er in de komende jaren op gericht om de woningbouwproductie waar mogelijk te versnellen.

Wij zijn verheugd dat Amsterdam in haar verstedelijkingsambities ruimte wil blijven maken voor uitbreiding van de sociale woningvoorraad en het middensegment en op die manier bijdraagt aan de groei naar een evenwichtiger woonregio. In ons streven naar een evenrediger verdeling van de sociale woningvoorraad binnen de MRA heeft Amsterdam als grootste gemeente een belangrijke voorbeeldfunctie en zien we dit ook als een belangrijke boodschap naar de overige gemeenten binnen de MRA. Over de gezamenlijkheid van deze ambitie laat u geen onduidelijkheid en dat stemt ons optimistisch. Zaanstad ziet Amsterdam daarom als partner. In de uitvoering ervan trekken we graag samen met u op.

Economie en werkgelegenheid

Wij delen uw visie om meer gezamenlijk met de regio op te trekken als het gaat om vestiging van nieuwe bedrijven. Wij hebben onze toekomstige mogelijkheden intussen in kaart gebracht.

In dit verband moeten wij opmerken dat ook Zaanstad te maken heeft met noodzakelijke verplaatsingen van bestaande bedrijven om ruimte te maken voor onze verstedelijkingsopgave, vooral in de Achtersluispolder. Langs het Noordzeekanaal moeten we bovendien rekening houden met toekomstig ruimtebeslag voor energietransitie en klimaatadaptatie. We voorzien dat voor de toekomst nog maar zeer beperkte ruimte beschikbaar is voor nieuwe bedrijfsvestigingen op onze Zaanse bedrijventerreinen. Daarom kan Zaanstad niet anders dan sterker te gaan inzetten op vormen van duurzame bedrijvigheid, die gecombineerd kan worden met wonen. In die zin zal ook het gebied langs IJ en Zaan (Haven Stad, Achtersluispolder, Hembrugterrein) binnen de agglomeratie en de MRA een uniek en waardevol milieu gaan vormen als modern woon-werkgebied. In dit verband lezen we afstemming met Zaanstad graag explicieter in de omgevingsvisie terug.

2021/4255 Bestuurlijke reactie Zaanstad op
ontwerp omgevingsvisie gemeente Amsterdam

PAGINA gemeente Zaanstad

3/5

Energietransitie

Wij maken ons zorgen over het accommoderen van de toekomstige energieopgave. Nu al zijn er grote knelpunten in energiesysteem, en we staan nog maar aan het begin. Energie-infra is niet alleen volgend op ruimtelijke keuzen, maar soms ook (mede) sturend.

Zaandam heeft een grote woningbouwopgave aan de ZO-flank van Zaandam. Dit gebied ligt binnen de invloedssfeer van de Amsterdamse havens. Wij vrezen dat een toekomstige functie van het Havenbedrijf in het kader van energietransitie (zoals opslag van waterstof) kan gaan leiden tot vergroting van de milieucontouren aan de zuidflank van Zaandam, met mogelijk negatieve effecten/belemmeringen voor de hier geplande noodzakelijke woningbouw, die wat ons betreft niet ter discussie staat. Het gaat hierbij niet om een kwestie tussen Havenbedrijf en Zaanstad, maar er ligt hier een veel bredere verantwoordelijkheid. Dit vormt onderdeel van het Novi-traject. We zouden dan ook graag zien dat uw ontwerp omgevingsvisie op dit punt wordt verrijkt met de notie, dat het in het Noordzeekanaalgebied gaat om gezamenlijke opgaven en dat het verder uitkristalliseren hiervan in nauwe afstemming met Zaanstad zal plaatsvinden.

Amsterdam heeft zeven zoekgebieden aangewezen voor windturbines. Twee hiervan zijn relevant voor Zaanstad: het gebied ten oosten van de Noorder IJplas en de haven van Amsterdam.

Ook wij zien windenergie als één van de opties om toe te werken naar klimaatneutraliteit. Het Zaanse deel van het Noordzeekanaalgebied is daarom ook aangewezen als voorlopig zoekgebied.

Tegelijkertijd hebben we binnen de MRA gezamenlijke ambities afgesproken om het woningtekort in te lopen en daarvoor een aantal bouwlocaties aangewezen. Vooral de zuidflank van Zaandam gaat een belangrijke bijdrage leveren aan onze gezamenlijke woningbouwambitie en zorgt voor aansluiting van het Zaanse en Amsterdamse stedelijk weefsel. Om die reden is plaatsing van windturbines langs de Noorder IJplas wat ons betreft alleen mogelijk, als onze woningbouwplannen voor de Achtersluispolder, Hembrugterrein en delen van Zaandam Oost hierdoor niet worden geschaad. Daarom willen wij graag hierover verder met u in gesprek.

Verbindingen en mobiliteit

Wij constateren dat veel van de genoemde ambities in uw visie aansluiten bij het Zaanse Mobiliteitsplan (ZMP: <https://mobiliteitsplan.zaanstad.nl>), dat onlangs in concept gereed is gekomen, en waarvoor momenteel de inspraak loopt. Duurzaam verbinden van Amsterdam met Zaanstad is één van de hoofdkeuzes in ons ZMP. Graag willen wij samen met u doorgaan op de reeds ingeslagen weg

en lezen we die gezamenlijke ambitie terug in uw omgevingsvisie.

Daarbij willen nog een paar punten aanstippen:

- Een duurzame HOV-verbinding vanuit Amsterdam is een absolute randvoorwaarde voor het verantwoord ontwikkelen van gebieden als Zaandam Oost en Achtersluispolder. Vanuit die gezamenlijkheid hoort het realiseren van deze verbinding een plek te krijgen in uw ontwerp omgevingsvisie.
- We zijn blij met het belang dat u in de visie hecht aan de ontwikkeling van de ZaanIJ-corridor. We zien echter ook andere/nieuwe lijnen op de kaart staan. Gezien de ontwikkelingen in Zaandam-Oost en de noordelijke IJ-oever lezen wij graag explicieter terug dat u samen met Zaanstad 'vol' gaat voor de ZaanIJ-corridor.
- Graag werken we – conform de afspraken hierover - samen met u verder aan de snelle realisatie van de Dam tot Dam fietsroute en een hogere frequentie van de Hempont, zodat fietsen tussen Zaanstad en Amsterdam nog makkelijker en aantrekkelijker wordt.
- Verder vragen we een concrete vermelding over de spoorverbinding. Door een hogere frequentie van de sprinters kan de Zaanlijn een meer metroachtig karakter krijgen, waardoor er een nog betere OV-verbinding ontstaat tussen Amsterdam en Zaanstad.

2021/4255 Bestuurlijke reactie Zaanstad op
ontwerp omgevingsvisie gemeente Amsterdam

PAGINA **gemeente Zaanstad**

4/5

- Wat we missen in de visie is het vervoer over water als duurzame verbinding. Wij zouden graag verkennen of een waterbusachtige oplossing over het IJ, het Noordzeekanaal en de zuidelijke Zaan een aantrekkelijke aanvulling kan bieden tussen beide steden. We zien graag een expliciete vermelding hierover. Misschien een detail: dit kan de mogelijkheid bieden om in de toekomst toeristen vanaf de verplaatste cruiseterminal zowel naar Amsterdam als naar Zaanse Schans te vervoeren.
- Wat zeker nog verdere uitwerking behoeft, is de invloed van uw visie op Amsterdam autoluw en zero emissie op de omliggende gemeenten. We willen voorkomen dat dit tot afwentelingseffecten gaat leiden. In uw visie wordt dit onder meer opgelost met regiohubs. Deze regiohubs / P+R's zijn nu in Zaanstad ingetekend op alle stations. We willen er op wijzen dat bij veel van deze stations gewerkt wordt aan gebiedsontwikkeling, waar een P+Rfunctie gericht op Amsterdam niet in alle gevallen op aansluit. Bovendien zijn daar waar dat wél past, de investeringskosten een punt van aandacht. Ook hierover zien wij graag een expliciete vermelding.

Landschap

In uw visie is het Zaanse landschap opgenomen als onderdeel van de groene scheg Waterland. Een groot deel van het Zaanse veenweidegebied en Oer-IJ gebied is gelegen ten westen van Zaanstad. Goede stad –ommeland-verbindingen – vooral over het water - met Amsterdam zijn dan ook essentieel om met name de recreatieve kwaliteiten van dit gebied ten volle te kunnen benutten en de aantrekkingskracht en toegankelijkheid te vergroten. Ten aanzien van de versterking van recreatieve functie van het landschap voor de stad willen we ook graag aandacht vragen voor de betekenis, die de toekomstige invulling van het gebied rond de Noorder IJplas heeft voor Zaanstad. We zien dit ook als een belangrijke toekomstige verbindingsas tussen sociaal-maatschappelijke kwetsbare wijken in Zaanstad en Amsterdam-Noord.

Terecht merkt u op dat in het landschap meerdere urgente opgaven spelen. Dat geldt ook zeker voor ons veenweidegebied. De complexiteit van de vraagstukken, die hier samenkomen rond CO2-reductie, voedselproductie, biodiversiteit, waterberging en recreatie vraagt om een gezamenlijke aanpak, binnen de MRA en in de regiegroep Laag Holland. Binnenkort starten wij samen met de provincie NH een visietraject over de toekomst van de polder Westzaan. Een verwijzing naar deze ontwikkeling biedt volgens ons een nuttige toevoeging.

Tot slot: graag willen wij naar aanleiding van onze reactie bestuurlijk en ambtelijk verder met u in overleg. Intussen werken we in de komende maanden in Zaanstad verder aan de afronding van de Zaanse ontwerp-omgevingsvisie. Uiteraard zullen we hierbij op ambtelijk niveau ook collega's uit Amsterdam betrekken.

2021/4255 Bestuurlijke reactie Zaanstad op
ontwerp omgevingsvisie gemeente Amsterdam

PAGINA **gemeente Zaanstad**

5/5

Wij zien graag uw reactie op onze zienswijze tegemoet. Naar aanleiding van deze reactie gaan wij graag met u in overleg. Wij nemen hiertoe het initiatief.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Zaanstad,
drs. J. Hamming, burgemeester
drs. F.H.M. Apeldoorn, gemeentesecretaris/algemeen directeur

Vrienden van het Diemberbos

ZIENSWIJZE OMGEVINGSVISIE AMSTERDAM

De Stichting Vrienden van het Diemberbos heeft met waardering kennis genomen van de concept omgevingsvisie van de gemeente Amsterdam. Het concept geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende bemerkingen. Wij leggen daarbij accenten en geven wat aanvullingen.

Vergroening

Eén van de centrale thema's van de omgevingsvisie is 'het rigoureuus vergroenen' van de stad. Om meer dan één reden is dit noodzakelijk. Een groene omgeving is bewezen van belang voor het welzijn van de bewoners. Het mes van vergroening snijdt aan diverse kanten en steeds met uiteindelijk steeds een positieve uitkomst voor het welzijn de bewoners van de stad.

Bij de ruimtelijke ontwikkeling van Amsterdam is dit altijd een leidend principe geweest. Al vroeg in de geschiedenis was de aanplant van bomen op de grachten gebruikelijk. Bij de ruimtelijke opzet van Amsterdam in lobben en scheggen werd de verdeling van groen en grijs verder uitgewerkt. De verstedelijking is voortgegaan. Bij de huidige discussie over de ontwikkeling van de scheggen wordt deze gedachtevorming van lobben en scheggen over de grenzen van de gemeente Amsterdam heen getild.

Wij wijzen erop - zoals in de omgevingsvisie eveneens wordt aangestipt - dat voor effectuering hiervan complexe afspraken tussen de betrokken gemeenten gemaakt moeten worden. De ambities van de Omgevingsvisie strekken zich uit tot de gemeenten binnen het gehele metropoolgebied. Gezien de tijdshorizon van 2050 die in de visie wordt neergezet, betekent dit ook meerjarige afspraken. Wij stellen daarbij de vraag in hoeverre deze lange termijn afspraken passen binnen de democratische autonomie van de betrokken gemeenten. Iedere vier jaar zullen de ingrijpende afspraken over de verdeling van de ruimte na verkiezingen voor de gemeentebesturen herbevestigd moeten worden. De complexiteit wordt nog versterkt door de financiële gevolgen die de afspraken voor de verschillende gemeenten zullen hebben.

De Omgevingsvisie zal aan moeten geven hoe de bestuurlijke borging gerealiseerd gaat worden.

Vergroening van de gebouwde omgeving betekent ons inziens ook dat het groen van de scheggen de gemeente ingebracht moet worden. Verticaal groen en de aanleg van groene daken helpen de biodiversiteit. Verder wordt hiermee de klimaatcrisis bestreden. Dit door de opvang van CO₂ in verband met de bestrijding van de opwarming maar ook door het adaptief karakter. Er zal in toenemende mate behoefte zijn aan afkoeling en ook aan opvang en berging van toenemend hemelwater.

Wij waarderen het dat deze ambitie met alle innovatieve impulsen voor de hele ruimtelijke- en volkshuisvestingssector in de omgevingsvisie is verwerkt.

Verdichting

In de Omgevingsvisie wordt de ambitie uitgesproken voor de bouw van 150.000 woningen, die aan 250.000 Amsterdammers onderdak moeten gaan bieden. Deze verdichtingambitie is in lijn met decennia verdichtingbeleid van achtereenvolgende gemeentebesturen.

Voor de realisering van deze ambitie zal veel ruimte nodig zijn. Deze is deels te verkrijgen door het omzetten van kantoorruimte in woonruimte. De afname in het gebruik van kantoorruimte door de coronacrisis zal ook nadat de ernst van deze pandemie verminderd is deels blijvend zijn. Langs deze lijn zullen echter niet alle nieuwe woningen gerealiseerd kunnen worden. Ons inziens zal de aanpak van de scheefgroei in de woningverdeling aanvullend bij kunnen dragen aan de huisvesting van de genoemde 250.000 Amsterdammers. Door de vergrijzing wonen veel mensen in te grote woningen. Aanbod van aantrekkelijke kleinere woningen aan ouderen zal de beschikbaarheid van grotere woningen voor gezinsvormende Amsterdammers vergroten en zo de scheve verdeling terug kunnen dringen.

Ruimtelijke vernieuwing en leefbaarheid

Bij het zoeken naar locaties voor woningbouw doet zich voor de regio Amsterdam het grote probleem voor van het uit zijn krachten gegroeide Schiphol met als gevolg daarvan de verstoorte woonkwaliteit van de Amsterdammers door de geluidsoverlast en de uitstoot van fijnstof. Recente onderzoeken door het RIVM en de GGD tonen de gevolgen van het luchtverkeer voor de gezondheid van mensen die onder de start- en landingsbanen wonen aan.

Wij dringen er bij het gemeentebestuur van Amsterdam op aan, dat zij als aandeelhouder van Schiphol zich in zal zetten om de overlast van Schiphol terug te brengen.

Verminderen van het luchtverkeer en een verdere reductie van het gebruik van de meest overlastgevende banen als de Oostbaan, de Buitenveldertbaan en de Zwanenburgbaan zal tot een grote verbetering van het woon- en leefklimaat in de stad bijdragen. Daarbij merken wij op, dat de bijdrage, die de luchtvaart levert aan de Amsterdamse economie volgens diverse rapporten in de loop der jaren van steeds geringere betekenis is. Vanuit het economisch oogpunt is er geen enkele reden om de HUB functie van Schiphol in stand te houden. Alleen voor het bedrijfsbelang van de luchtvaartmaatschappij Air France-KLM is het HUB model van belang. Maar een bedrijfsbelang is niet hetzelfde als het publiek belang, dat de overheid geacht wordt te dienen.

Verdichting om de groei van de bevolking met woningbouw te kunnen faciliteren is naar de mening van de Vrienden van het Diemberbos maatschappelijk onverantwoord als niet tegelijkertijd de verstoring van het woon- en leefklimaat door de luchtvaart wordt aangepakt.

Energietransitie

Een belangrijke opdracht voor de omgevingsvisie is het ruimtelijk faciliteren van de omschakeling van fossiele energie naar stromingsenergie als zon en wind. Het vinden van locaties voor zonneparken en het opstellen van windvermogen vormen daar momenteel de centrale thema's in. Wij maken op dit onderdeel de volgende opmerkingen.

In de eerste plaats ervaren wij de huidige discussie over windmolens en zonneweiden als losgezongen van het onderwerp waarvoor dit vermogen een oplossing zal moeten zijn. De opwarming van de aarde als gevolg van de steeds toenemende uitstoot van CO₂, die op zich weer het gevolg is van onze economische ontwikkelingen, die op haar beurt weer wordt ingegeven door de industrialisatie, die werkprocessen moet vereenvoudigen, waarbij arbeid wordt vervangen door geautomatiseerde processen met behulp van energiebronnen, bedreigt de menselijke soort zijn eigen biotoop. Naar onze mening wordt te snel gegrepen

naar het middel van transitie naar andere energiebronnen dan de fossiele. Terugdringen van behoefte aan energie en hergebruik van energie horen ons inziens prioriteit te hebben gevolgd door energiebesparing. Verdichting van woningbouw dringt de verplaatsingsbehoefte terug. Isolatie van woningen drukt de warmtebehoefte terug, energie-efficiënt vervoer drukt verspilling in het vervoer terug. En zo zijn er veel schakels om aan energie-efficiency te winnen. Het opstellen van windmolens en zonneparken - wat in het spraakgebruik doorgaans verstaan wordt onder de energietransitie - vormen daarbij de laatste schakels.

Bewoners kunnen de dreiging van de klimaatcrisis over het algemeen goed meevoelen. Als het opstellen van wind- en zonvermogen in discussie gebracht wordt met alleen het onderwerp van "waar" dit dan gerealiseerd moet worden, komt de oplossing al gauw in beeld als een voor betrokkene gevoelig probleem. De oplossing wordt het probleem op het moment dat het probleem waarvoor het de oplossing moet zijn uit beeld raakt. Wij adviseren om de energie doelstelling te plaatsen in een veel bredere belangenafweging.

Ook de Vrienden van het Diemberbos zijn van mening dat het opstellen van nieuw wind- en zonvermogen onvermijdelijk zal zijn om de klimaatcrisis aan te kunnen pakken. Er zijn echter voorliggende maatregelen. Deze liggen overigens niet alleen in de sfeer van de gemeentelijke bevoegdheden, maar ook in die van de rijksoverheid. Een adequate beprijzen van CO2 uitstoot en op zijn minst een gelijkwaardige beprijzing van brandstof zijn daar onderdeel van. Wat dat laatste betreft kunnen wij niet volgen waarom de kerosine, die in de luchtvaart wordt gebruikt niet met accijnzen wordt belast en ook waarom geen BTW wordt geheven op vliegtickets terwijl de luchtvaart tot de meest vervuilende industrieën gerekend wordt.

Namens de Stichting Vrienden van het Diemberbos

5.1.2,e

5.1.2,e a.i.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met onze 5.1.2,e a.i.

Zijn bereikbaarheid:

email: 5.1.2,e @tip.nl

tel. 5.1.2,e

Nr. 226

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 28 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.


Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e [redacted] en 5.1.2,e [redacted]
Tuinpark Buikslotermeer
5.1.2,e [redacted]
5.1.2,e [redacted] *Amsterdam*

Nr. 242

Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren
p/a ^{5.1.2.e} 
Amsterdam Zuidoost



Aan: Gemeenteraad Amsterdam

Datum: Amsterdam, 17 maart 2021
Betreft: Omgevingsvisie Amsterdam 2050
Zaaknummers: 0242 - OVA 2050
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Geachte leden van de gemeenteraad van Amsterdam,

Het bestuur van de vereniging van huiseigenaren Groot Geerdinkhof behartigt de belangen van de bewoners van de wijk Geerdinkhof, onderdeel van Amsterdam Zuidoost. Meer dan 80% van de bewoners is lid van onze vereniging. Mede namens de bewoners willen wij reageren op de Omgevingsvisie Amsterdam 2050. Onze zienswijze gaat over de wijk Geerdinkhof en de Bijlmerweide.

Op 4 maart hebben we een bevestigingsmail ontvangen waarin u ons nog twee weken – tot uiterlijk 17 maart – gaf voor het opstellen in sturen van onze zienswijze. In deze mail stond geen zaaknummer.

Op 4 maart hebben we tevens een bevestigingsmail ontvangen waarin het zaaknummer 242 staat (subject: "0242 Ontvangstbevestiging zienswijze op de ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en/of op het bijbehorende ontwerp-Omgevingseffectrapport (samen hierna: OVA 2050)").

We hebben ons nu beperkt tot het deel "Waar". We behouden ons het recht voor om in een later stadium ook over hoe en waarom een oordeel te geven.

Rigoreus vergroenen

We onderschrijven de visie ten aanzien van *rigoreus vergroenen*. Al te vaak is het groen en de natuur restpost geweest de afgelopen jaren; zowel in de buurten als in de Bijlmerweide. We hopen dan ook van harte dat deze natuurambitie behouden blijft en dat er een echte keuze voor natuur, groen en ecologie gemaakt wordt.

Dan blijft het vreemd dat op pagina 23 als onderdeel van rigoreus vergroenen genoemd wordt: sporten en bewegen:

- **Rigoreus vergroenen**

Een gezonde en klimaatbestendige leefomgeving voor mens en dier

- Openbare ruimte zo groen mogelijk inrichten.
- Ontwikkeling parken (Oeverlanden, Hondsrugpark, Gaasperdakpark, Zuidasdokpark en NDSM-Oost).
- Groene routes en ecologische verbindingen.
- Investeren in het landschap: natuurontwikkeling, kringlooplandbouw, en ruimte voor sporten en bewegen.

Wij onderschrijven het behouden, versterken en verder ontwikkelen van ecologische verbindingen; ook door buurten via groen linten (die niet alleen uit gras bestaan).

Geerdinkhof

Geerdinkhof is een groene wijk met 522 grondgebonden woningen in Amsterdam Zuidoost. Een groene wijk, daarom onderschrijven we de visie van het versterken van het lokale groen (zie pagina 89). Echter we missen de lokale opgaven en het stedelijk beleid en de uitwerking daarvan op buurtniveau. Wat zijn de lokale opgaven voor Geerdinkhof? Wat is het stedelijk beleid voor Geerdinkhof? Hoe wordt de lokale behoefte vastgesteld?

De omgevingsvisie is te vaag op dit onderdeel.

We onderschrijven de keuze voor "groen, tenzij" (pagina 90) maar willen graag dat deze verder uitgewerkt wordt. Wat zou er kunnen vallen onder "tenzij"?

Ten aanzien van netwerk openbaar vervoer (pagina 512e) zijn we van mening dat het openbaar vervoer op minimaal het huidige niveau gehandhaafd moet worden. Er ontbreekt nu "dragend ov" over de 's Gravendijkdreef. Echter, de 's Gravendijkdreef is gekarakteriseerd als een stadslaan (pagina 103), en dat betekent een sterke bomenstructuur en hoogwaardig ov. We pleiten voor het behoud van het huidige aanbod ov. En we zijn van mening dat inwoners uit Bijlmermeer-Oost met één bus bij het eigen treinstation moeten kunnen komen, nl. station Bijlmermeer. We pleiten ervoor de omgevingsvisie op dit punt aan te passen.

Op pagina 89 van de omgevingsvisie staat:

Groen en voorzieningen zijn integraal onderdeel van de nieuwe buurten (op basis van de norm maatschappelijke voorzieningen). Daarnaast brengt de groei een opgave voor stedelijk groen met zich mee: de ontwikkeling van een aantal landschapsparken dicht tegen de stad (kop Brettenzone, Tuinen van West en Ookmeerpark, Oeverlanden, kop Amstelscheg, Diemberbos, Waterland-sportlandschap en Noorder IJplas).

Wat wordt verstaan onder stedelijk groen? Hoe verhoudt dat zich tot landschap en landschapsparken? Wat wordt verstaan onder maatschappelijke voorzieningen? En wat is de norm voor maatschappelijke voorzieningen? En hoe verhouden maatschappelijke voorzieningen zich tot een groenbestemming? Kunnen deze wel ingepast worden in groen. Wij maken ons grote zorgen dat verdichting van woningbouw ten koste gaat van ons wijkgroen.

We gaan er hierbij vanuit dat de Bijlmerweide geen onderdeel uitmaakt van het Diemberbos.

Bijlmerweide

De Bijlmerweide is onderdeel van Natuurnetwerk Nederland (NNN; voorheen de Ecologische hoofdgroenstructuur) en van de Hoofdgroenstructuur Amsterdam. Daardoor heeft de

Bijlmerweide de hoogste bescherming, die ook vastgelegd is in het bestemmingsplan Bijlmerweide en Omstreken.

Nergens in de Omgevingsvisie wordt gesproken over hete Natuurnetwerk Nederland. Wij zijn van mening dat dat een forse omissie is in de visie op de toekomst van Amsterdam. Amsterdam zou trots moeten zijn op dit waardevol groen en dat de hoogste prioriteit moeten geven.

Op blz. 123 wordt aangegeven dat de Bijlmerweide aangewezen is als zoeklocatie voor sportparken:

Zuidoost heeft een zeer beperkt oppervlak aan sportparken. Er zijn mogelijkheden voor het toevoegen van sportvelden in ontwikkelgebieden of onderzoekslocaties. In de **Bijlmerweide** en het centrale park Gaasperdam zijn onderzoekslocaties opgenomen, dicht bij de buurten van de Bijlmer en Gaasperdam/Amstel III, wat de drempel voor sportdeelname door de bewoners aanzienlijk kan verlagen. Sportvelden moeten landschappelijk zorgvuldig worden ingepast. We zoeken daarbij ook de samenwerking met omliggende gemeenten.

Wij zijn van mening dat sportvelden met de bijbehorende kantine, parkeerplaatsen en septic tanks niet in de Bijlmerweide kunnen worden aangelegd. We verwijzen hierbij naar de uitspraak van de rechtbank / Raad van State inzake een sportkantine voor een cricketclub. De uitspraak was glashelder: sportvelden met kantines en septic tanks zijn niet toegestaan in de Bijlmerweide.

Op pagina 92 staat op de kaart een groene stip bij Bijlmerweide Noord: zoekgebied sportlandschap. Juist de Bijlmerweide Noord kent de hoogste biodiversiteit – veel rode-lijst soorten zoals de ringslang en de orchidee. We verzoeken u deze zoeklocatie te schrappen.

In de Omgevingsvisie wordt gesproken over het vergroten van de biodiversiteit. De Bijlmerweide staat al decennia in de top 5 van groengebieden met de hoogste biodiversiteit van Amsterdam. We verzoeken u de Bijlmerweide op te nemen als locatie voor het vergroten van de biodiversiteit: meer is altijd beter.

Op pagina 88 van de Omgevingsvisie is de Bijlmerweide ingekleurd als landschapspark:

2. Landschapsparken

Landschapsparken zijn een hybride van parken en landschappen waar als gevolg van de groei van het aantal inwoners van de agglomeratie de recreatieve druk zeer hoog is. Hier wordt met een samenhangende aanpak gezocht naar mogelijkheden om, passend bij de kwaliteiten van het gebied, de recreatieve toegankelijkheid en gebruiksmogelijkheden te vergroten. Dit is maatwerk, geen landschapspark is hetzelfde, maar een natuurlijkvriendelijke inrichting, met een zorgvuldige inpassing van recreatieve voorzieningen is het uitgangspunt. Denk aan Het Twiske, de Tuinen van West, het Diemerpark en het Diemberbos of het Amsterdamse Bos.

- **Toegankelijkheid:** overwegend en zoveel mogelijk opengesteld en vrij toegankelijk. Private terreinen kunnen onderdeel zijn, en niet of semiopenbaar toegankelijk zijn.
- **Ontwikkeling:** geleidelijke gebiedsontwikkeling, in samenwerking met andere overheden als buurgemeenten, provincie en waterschap. Vaak ook met natuurbeherende organisaties, recreatieschappen en private eigenaren.
- **Beheer:** overwegend extensief, met uitzondering van recreatieve concentratieplekken waar een intensief beheer nodig kan zijn. De recreatieschappen hebben een belangrijke uitvoerende beheertaak namens de gemeenten, en er is altijd sprake van afspraken en samenwerking met andere betrokken partijen en eigenaren.

Daar zijn we tevreden over. Al gaat de provincie uit van struinnatuur op de Bijlmerweide. We gaan er vanuit dat de Bijlmerweide geen onderdeel is van het Diemberbos. We verzoeken u de Bijlmerweide naast het Diemberbos te beschouwen; vooral omdat het Diemberbos geschikter is voor meer recreatie.

We zijn van mening dat de recreatieve gebruiksmogelijkheden van de Bijlmerweide beperkt zijn en moeten blijven tot genieten van de natuur en wandelen. Recreatieve concentratieplekken zijn er nu niet in de Bijlmerweide en die zijn ook niet wenselijk. De bestemming Natuur en Ecologie zijn leidend.

Daarnaast vragen wij er ons af wat er verstaan wordt onder recreatieschappen. Wat wordt daar mee bedoeld? Welke organisaties zijn dat? Welk mandaat zouden deze schappen moeten hebben? Wie controleert ze? En wat is de positie van bewoners hierbij?

Als laatste punt maken we ons zorgen over het beheer. Op dit moment is het beheer van de Bijlmerweide onder de maat. Dankzij de maandelijkse inzet van vele vrijwilligers, al ruim 25 jaar, worden de wezenlijke waarden en kenmerken van de Bijlmerweide behouden en verstrekt. Beheer zonder voldoende financiële middelen werkt niet.

We onderschrijven het handhaven en versterken van de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam. Echter, op pagina 89 van de Omgevingsvisie staat "Bovendien voegen we de bestaande ecologische structuur van Amsterdam toe aan de hoofdgroenstructuur. Deze ecologische structuur stamt uit 2012 en kende tot nu toe een eigen beschermingsregime". Wat wordt verstaan uit de bestaande ecologische structuur van Amsterdam? Waarom is dat een andere dan de – redelijk beschermde – Hoofdgroenstructuur? De Bijlmerweide is nu ook onderdeel van de Hoofdgroenstructuur en we gaan er vanuit dat dat zo blijft; met het bijbehorende een na hoogste beschermingsniveau; het hoogste beschermingsniveau is de NNN. We verzoeken u aan te geven welke gebieden tot de – nieuwe – Hoofdgroenstructuur gaan behoren en welk beschermingsniveau daarbij gaat horen.

Op blz. 91 wordt gesproken van vrijwilligers die meehelpen de parken onderhouden. In de Bijlmerweide is al ruim 25 jaar een ploeg van vrijwilligers actief die het landschapspark Bijlmerweide onderhoudt. Vrijwilligerswerk beperkt zich niet tot stadsparken.

We onderschrijven de visie op netwerk fiets (zie pagina 94). Doorgaande fietspaden dienen niet door natuurgebieden, zoals de Bijlmerweide, te lopen.

We maken ons zorgen over de aanwijzing van het Diemberbos (de Diemerscheg) als zoekgebied voor windmolens en zonne-energie (pagina 116). Ook dit gebied maakt deel uit van het Natuurnetwerk Nederland. Het is daarbij dus de vraag of de opgave voor extra energiewinning past bij de natuur en ecologie van dit gebied. Daarbij is nog niet duidelijk en nog niet onderzocht wat de effecten zijn op de omliggende natuurgebieden zoals de Bijlmerweide en de woongebieden, zoals onze wijk Geerdinkhof. Nog los van ontbrekend draagvlak – een van de randvoorwaarden – in onze wijk.

We verzoeken u eerst onderzoek te verrichten voordat u deze gebieden aanwijst voor wind en zon.

We onderschrijven de door de Adviesgroep Bijlmerweide ingebrachte zienswijze en beschouwen die hier als ingebracht.

We onderschrijven de door de Stichting Natuurontwikkeling Bijlmerweide ingebrachte zienswijze en beschouwen die als hier ingebracht.

Voor ons, als vereniging van eigenaren, is de uitdaging “groeien binnen grenzen”, die naar voren komt in uw omgevingsvisie een punt van zorg. Naar onze mening is verdichting binnen Geerdinkhof niet mogelijk zonder geweld te doen aan uw eigen uitgangspunten: kwetsbare landschappen open houden en samen stad maken.

Graag gaan we mee in uw beleidsvoornemen om samen vorm te geven aan het beheer en de ontwikkeling van onze groene wijk Geerdinkhof en de ons omringende natuur, de Bijlmerweide. Dát zijn de kroonjuwelen van onze woon- en leefomgeving. Recentelijk is dat nog bevestigd door de resultaten van de bewonersenquête van januari 2021 die massaal ingevuld is en waaruit bleek dat de groen en rust in en om Geerdinkhof dé reden is voor ons om hier te wonen.

Het bestuur van Groot Geerdinkhof,

5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted]
5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted]
5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] algemeen lid
5.1.2.e [redacted] algemeen lid
5.1.2.e [redacted] algemeen lid

5.1.2.e [redacted] Geerdinkhof
p/a 5.1.2.e [redacted]
5.1.2.e [redacted] Amsterdam

e-mail: 5.1.2.e [redacted] [@geerdinkhof.nl](mailto:[redacted]@geerdinkhof.nl)
www.geerdinkhof.nl

Nr. 252

Dames en heren,

graag lever ik ook mijn bijdrage aan de Omgevingsvisie Amsterdam 2050. Ik heb daarbij 3 speerpunten:

1. geen windturbines buiten het havengebied
2. stop de Nutella-isering van Amsterdam
3. vergeet u de oost-Amsterdammers niet?

Ik ben een eind gekomen maar wellicht heb ik nog een aanvulling, ik begrijp dat ik deze binnen 2 weken (dus uiterlijk 17 maart) naar u zal moeten mailen.

EEN. geen windturbines buiten het havengebied

U stelt bij **Groeien binnen grenzen:**

"Tegelijk wordt de stad ingericht op hergebruik van materialen en grondstoffen en op een andere, meer zelfvoorzienende energie-opwekking zoals stadsverwarming en zonne- en windenergie. Dit maakt de strijd om de schaarse ruimte nog heviger, maar in de wetenschap dat dicht op elkaar wonen op zichzelf duurzamer is, want efficiënter in alle opzichten. Schaarste dwingt tot creatieve oplossingen, zoals het benutten van daken. In het landschap rond de stad maken we ruimte voor windmolens."

... dit terwijl u ruimte maakt voor energie slurpende datacentra die niet direct aan de rekenkracht van Amsterdammers bijdragen - maar dienen voor de opslag van FaceBook in het Midden Oosten! Geen kerntaak voor een hoofdstad!

En u zegt het zelf, we wonen dicht op elkaar, en dat is OK want het is een stad. Tegelijk stelt u in **Duurzaam en gezond bewegen:**

"In een verdichtende stad gaan we zuinig om met de schaarse ruimte. We zoeken plek om te bouwen, voor groen, voor verblijven en voor de fietser en de voetganger. Om die reden moet de auto als ruimtegebruiker een stap terug doen. We hebben een drieledig doel: ruimte, schonere lucht en gezonder bewegen."

Allemaal goede zaken. Maar heeft uw gemeenteraad wel goed geluisterd naar de specialisten op de expertmeeting van 2 februari 2021 waarin de ^{5.1.2,e} en heer ^{5.1.2,e} duidelijk maakten welke negatieve effecten windturbines hebben op de gezondheid van mensen als ze té dicht op woningen worden neergezet? Ook dat is gezondheid!

In **Rigoreus vergroenen** stelt u:

"De aansluiting van de scheggen op de nieuwe kernen in Nieuw- West, Zuidoost en Noord wordt verbeterd, waardoor langs de randen van de Amstelscheg, het Amsterdamse Bos, de Bretten en de Noorder IJ-plas aantrekkelijke verblijfs- en recreatieplekken ontstaan"

De stad Amsterdam is van plan om bij de Noord IJ-plas een aantal windturbines neer te zetten waardoor dit absoluut geen aantrekkelijke verblijfs- en recreatieplek gaat worden.

TWEE. stop de Nutella-isering van Amsterdam

U noemt in uw **startpunt** 'De dienstensector groeide snel en door verdubbeling van het aantal toeristen gold dat ook voor horeca.' Echter, nergens zie ik u stappen maken om dat aantal toeristen in goede banen te leiden, laat staan te verminderen. We moeten echt voorkomen dat Amsterdam wordt zoals Venetië, een holle frase, een decor. U heeft goede stappen gezet door hele huizen van Amsterdammers aan max 4 personen voor max 30 dagen te verhuren, door stadsdelen vrij van AirBnB te maken, en niet toe te staan dat zelfstandige units die geen hoofdverblijf zijn als AirBnB worden verhuurd. Komende tijd wordt er hopelijk echt werk gemaakt van doorstroming in de sociale verhuur door scheefwoners en misbruikers aan te pakken.

U zou mooie grote gebouwen binnen de ring geen hotel moeten laten worden maar mooie grote lycea, of desnoods brede scholen zoals u liever ziet. Een voorbeeld is het gebouw tussen het tropenmuseum en het Metis lyceum. Zorg dat de kwaliteitstoerist Amsterdam weer ontdekt om z'n creatievelingen, geschiedenis en horeca en niet struikelt over de coffeeshops en junk food tenten. Ontmoedig Engelsen om hun 'stag'-party's in Amsterdam te vieren.

DRIE vergeet u de oost-Amsterdammers niet?

In **Meerkernige ontwikkeling** stelt u

"Amsterdam is uit balans met één centrum waar alles op gericht is; een van de hoofddoelen van deze visie is een stad en regio te worden met meer stedelijke kernen. Deze ingreep in de structuur van de stad is mogelijk door bedrijventerreinen te ontwikkelen tot bruisende stadsbuurten, zoals Haven-Stad, Schinkelkwartier en de noordelijke IJ-oever, en door in de bestaande centra van Nieuw-West, Zuidoost en Noord flink te investeren in stedelijkheid. Verdichting en kwaliteit zijn de sleutelwoorden: met meer bewoners en ruimte voor bedrijvigheid is er meer draagvlak voor winkels, horeca en voorzieningen met uitstraling, zoals een theater aan de Sloterplas en een cultuurgebouw op het Buikslotermeerplein. De stadsdeelcentra Osdorpplein, Amsterdamse Poort en Buikslotermeerplein zijn straks grootstedelijke stads- centra met bijbehorende aantrekkingskracht, elk met een eigen gezicht: met meer kernen krijgt Amsterdam meer smoel."

NERGENS noemt u Oost. Er is toch echt een Amsterdam Oost. Oost is de plek waar zodadelijk AL het verkeer langs moet als de Ring West is opgeheven om het verschil tussen Oud- en Nieuw West op te heeft - hetgeen nooit zal lukken. En waar straks alle windturbines komen te staan die nergens anders kunnen staan omdat Schiphol er anders niet overheen kan vliegen.

Dank voor uw aandacht,

5.1.2,e

5.1.2,e

Nr. 253

De Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Driemond, 2 maart 2021.

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze willen wij als bestuur van Volkstuinvereniging Linnaeus gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de concept omgevingsvisie Amsterdam 2050.

Wij zijn heel positief over de aandacht voor groen, biodiversiteit en klimaatverandering in de omgevingsvisie.

Na kennis te hebben genomen van de zienswijze die de Bond voor Volkstuinders heeft ingediend hebben we besloten geen dubbel werk te doen. De Bond Van Volkstuinders verwoordt in haar conclusies belangrijke punten die volkstuinparken betreffen en die ook voor onze tuinverenigingen van toepassing zijn. Daarom nemen we hieronder de conclusies over en vragen u om:

- “1. De volkstuinparken weer een volwaardige en gewaardeerde plaats geven in de visie. Als plekken waar de zo begeerde vergroening van de stad bij uitstek tot zijn recht komt. Zoek hierbij de dialoog, in plaats van de grenzen van de juridische mogelijkheden. Graag horen wij hoe wij deze cursief weergegeven zin moeten interpreteren.*
- 2. Het inpassen van nieuwe volkstuinparken in nieuwe gebiedsontwikkelingen op te nemen, evenals dat in alle voorgaande visies en beleidsstukken ook het geval was.*
- 3. De Uitvoeringsstrategie Volkstuinenbeleid uit te tekst verwijderen als stuk dat al in 2020 is vastgesteld. [...]*
- 4. Vervang in de tekst overal het woord openbaarheid door toegankelijkheid waar het niet openbare parken betreft (begraafplaatsen, sportparken, volkstuinparken enz.). Dit om semantische verwarring te voorkomen: toegankelijkheid is altijd het gebruikte woord geweest en een uitwerking daarvan is nog niet tot stand gekomen.*
- 5. Vervang de zin Alle bestaande volkstuinen worden in principe voor de stad behouden (p. 202) door Alle bestaande volkstuinen zijn en blijven onderdeel van de hoofdgroenstructuur en krijgen binnen de hoofdgroenstructuur een eigen, beschermde status vanwege de kwaliteit van de biodiversiteit.*
- 6. Geef aan dat co-creatie betekent dat gemeente en private partijen gezamenlijk kaders ontwerpen en daarbij de ruimte laat aan maatschappelijke organisaties/private partijen om die kaders uit te werken (geen eenheidsworst, maar laat duizend bloemen bloeien).*
- 7. Geef aan op welke wijze de gemeente rekening houdt met de Nota Ruimte, waarin op basis van een SP-motie uit 2005 een PKB-tekst is toegevoegd waarin wordt gesteld dat volkstuinen en complexen bij stedelijke herstructurering zoveel mogelijk moeten worden ontzien, en de aanleg van nieuwe dient te worden gestimuleerd.*
- 8. Neem de volgende teksten uit de Nota Volkstuinenbeleid 2005 (immers nog steeds van kracht) op in de Omgevingsvisie:*
 - Het waarborgen van een voldoende aanbod van volkstuinen, onder andere door het bieden van een duidelijker planologisch afwegingskader. De maatschappelijke functie van volkstuinparken rechtvaardigt dat aan volkstuinparken in ruimtelijke afwegingen meer gewicht wordt toegekend, c.q. dat extra randvoorwaarden aan ruimtelijke*

afwegingen worden gesteld. De Centrale Stad zal door vraag en aanbod van volkstuinen te gaan meten, inhoud geven aan de status 'maatschappelijke functie' (zie 1.12). Hiermee wordt mogelijk gemaakt dat het tuinenaanbod kwantitatief en kwalitatief op peil blijft in relatie tot de vraag.

- Modernisering van volkstuinparken. In het licht van de toenemende vraag om ruimte moeten volkstuinparken een (nog) grotere betekenis voor de stad krijgen. De modernisering van volkstuinen wordt deels gedragen door de volkstuinorganisaties zelf, maar komt niet structureel van de grond zonder ondersteuning en impulsen vanuit De Centrale Stad en de stadsdelen”.

Aan bovenstaande punten voegen we nog twee punten toe die onze volkstuinen raken en gaan over duurzame energieopwekking.

9. In de omgevingsvisie zijn voor wind zeven zoekgebieden opgenomen. Wij maken ons zeer veel zorgen over de mogelijke plaatsing van windturbines in de buurt van onze volkstuinparken, in de Diemerscheg. Onze verenigingen zijn gelegen aan de rand van het Diemberbos in Driemond. Dit natuurgebied is wat ons betreft geen geschikte locatie voor het plaatsen van hoge windturbines. Windturbines hebben bewezen negatieve effecten, niet alleen op de gezondheid van mensen, maar ook op de populatie van vogels en vleermuizen. Op onze tuinen zijn vorig jaar ruim 137 verschillende vogelsoorten gespot waarvan ruim 30 op de rode lijst staan. Onze tuinparken zijn een oase voor vogels en andere dieren en niet te vergeten voor rustzoekende Amsterdammers. De gevolgen van het plaatsen van windturbines in of nabij het Diemberbos heeft ernstige, verstrekkende gevolgen voor vogels, andere dieren en tuinders.

Vanzelfsprekend hebben wij ook de overtuiging dat iedereen moet bijdragen aan de klimaatopgave. Daarom stellen we een alternatief voorstel voor.

10. Ditzelfde gebied is namelijk ook aangewezen als extra zoekgebied voor zonne-energie. Daar staan we heel positief tegenover. Wij zien mogelijkheden voor het plaatsen van een halve hectare zonnepanelen als overkapping boven onze parkeerterreinen tussen de volkstuinverenigingen Frankendael en Linnaeus en langs de Stammerlandweg. Dit is, ons inziens, een zeer geschikte locatie voor dubbel ruimtegebruik, omdat deze zonlocatie het natuurgebied van het Diemberbos niet raakt!

Wij gaan er graag vanuit dat u de acht punten ten aanzien van de volkstuinen en de twee punten ten aanzien van de duurzame energieopwekking serieus in behandeling neemt.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,
mede namens volkstuinvereniging Frankendael en Moestuinvereniging Driemond

Nr. 254

Pagina 1 van 2 3 maart 2021

Tuindersvereniging "Driemond", opgericht 20 september 1976 te Driemond.

Ingeschreven bij de Kamer van Koophandel Amsterdam onder nummer 40530480.

Geachte heer en/of mevrouw,

Bij deze willen wij als bestuur van Volkstuinvereniging Frankendael, Volkstuinvereniging Linnaeus en Moestuinvereniging Driemond graag gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de concept omgevingsvisie Amsterdam 2050.

Wij zijn heel positief over de aandacht voor groen, biodiversiteit en klimaatverandering in de omgevingsvisie.

Na kennis te hebben genomen van de zienswijze die de Bond voor Volkstuinders heeft ingediend hebben we besloten geen dubbel werk te doen. De Bond Van Volkstuinders verwoordt in haar conclusies belangrijke punten die volkstuinparken betreffen en die ook voor onze tuinverenigingen van toepassing zijn. Daarom nemen we hieronder de conclusies over en vragen u om:

"1. De volkstuinparken weer een volwaardige en gewaardeerde plaats geven in de visie. Als plekken waar de zo begeerde vergroening van de stad bij uitstek tot zijn recht komt. Zoek hierbij de dialoog, in plaats van de grenzen van de juridische mogelijkheden. Graag horen wij hoe wij deze cursief weergegeven zin moeten interpreteren.

2. Het inpassen van nieuwe volkstuinparken in nieuwe gebiedsontwikkelingen op te nemen, evenals dat in alle voorgaande visies en beleidsstukken ook het geval was.

3. De Uitvoeringsstrategie Volkstuinenbeleid uit te tekst verwijderen als stuk dat al in 2020 is vastgesteld. [...]

4. Vervang in de tekst overal het woord openbaarheid door toegankelijkheid waar het niet openbare parken betreft (begraafplaatsen, sportparken, volkstuinparken enz.). Dit om semantische verwarring te voorkomen: toegankelijkheid is altijd het gebruikte woord geweest en een uitwerking daarvan is nog niet tot stand gekomen.

5. Vervang de zin Alle bestaande volkstuinen worden in principe voor de stad behouden (p. 202) door Alle bestaande volkstuinen zijn en blijven onderdeel van de hoofdgroenstructuur en krijgen binnen de hoofdgroenstructuur een eigen, beschermde status vanwege de kwaliteit van de biodiversiteit.

6. Geef aan dat co-creatie betekent dat gemeente en private partijen gezamenlijk kaders ontwerpen en daarbij de ruimte laat aan maatschappelijke organisaties/private partijen om die kaders uit te werken (geen eenheidsworst, maar laat duizend bloemen bloeien).

7. Geef aan op welke wijze de gemeente rekening houdt met de Nota Ruimte, waarin op basis van een SP-motie uit 2005 een PKB-tekst is toegevoegd waarin wordt gesteld dat volkstuinen en complexen bij stedelijke herstructurering zoveel mogelijk moeten worden ontzien, en de aanleg van nieuwe dient te worden gestimuleerd.

8. Neem de volgende teksten uit de Nota Volkstuinenbeleid 2005 (immers nog steeds van kracht) op in de Omgevingsvisie:

- Het waarborgen van een voldoende aanbod van volkstuinen, onder andere door het bieden van een duidelijker planologisch afwegingskader. De maatschappelijke functie

Pagina 2 van 23 maart 2021

van volkstuinparken rechtvaardigt dat aan volkstuinparken in ruimtelijke afwegingen meer gewicht wordt toegekend, c.q. dat extra randvoorwaarden aan ruimtelijke afwegingen worden gesteld. De Centrale Stad zal door vraag en aanbod van volkstuinen te gaan meten, inhoud geven aan de status 'maatschappelijke functie' (zie 1.12). Hiermee wordt mogelijk gemaakt dat het tuinenaanbod kwantitatief en kwalitatief op peil blijft in relatie tot de vraag.

- Modernisering van volkstuinparken. In het licht van de toenemende vraag om ruimte moeten volkstuinparken een (nog) grotere betekenis voor de stad krijgen. De modernisering van volkstuinen wordt deels gedragen door de volkstuinorganisaties zelf, maar komt niet structureel van de grond zonder ondersteuning en impulsen vanuit De Centrale Stad en de stadsdelen".

Aan bovenstaande punten voegen we nog twee punten toe die onze volkstuinen raken en gaan over duurzame energieopwekking.

9. In de omgevingsvisie zijn voor wind zeven zoekgebieden opgenomen. Wij maken ons zeer veel zorgen over de mogelijke plaatsing van windturbines in de buurt van onze volkstuinparken, in de Diemerscheg. Onze verenigingen zijn gelegen aan de rand van het Diemberbos in Driemond. Dit natuurgebied is wat ons betreft geen geschikte locatie voor het plaatsen van hoge windturbines. Windturbines hebben bewezen negatieve effecten, niet alleen op de gezondheid van mensen, maar ook op de populatie van vogels en vleermuizen. Op onze tuinen zijn vorig jaar ruim 137 verschillende vogelsoorten gespot waarvan 30 op de rode lijst. Onze tuinen zijn een oase voor vogels en andere dieren en niet te vergeten voor rustzoekende Amsterdammers. De gevolgen van het plaatsen van windturbines in of nabij het Diemberbos heeft ernstige, verstrekkende gevolgen voor vogels, andere dieren en tuinders.

Vanzelfsprekend hebben wij ook de overtuiging dat iedereen moet bijdragen aan de klimaatopgave. Daarom stellen we een alternatief voorstel voor.

10. Ditzelfde gebied is namelijk ook aangewezen als extra zoekgebied voor zonne-energie. Daar staan we heel positief tegenover. Wij zien mogelijkheden voor het plaatsen van een halve hectare zonnepanelen als overkapping boven onze parkeerterreinen tussen de volkstuinverenigingen Frankendael en Linnaeus en langs de Stammerlandweg. Dit is, ons inziens, een zeer geschikte locatie voor dubbel ruimtegebruik, omdat deze zonlocatie het natuurgebied van het Diemberbos niet raakt!

Wij gaan er graag vanuit dat u de acht punten ten aanzien van de volkstuinen en de twee punten ten aanzien van de duurzame energieopwekking serieus in behandeling neemt. Bedankt voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e Volkstuinvereniging Frankendael (91 tuinen)

5.1.2.e

Algemeen bestuurslid Volkstuinvereniging Linnaeus (317 tuinen)

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e Moestuinvereniging Driemond (106 tuinen)

Nr. 264

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Postcode en 5.1.2,e

Nr. 265

Geachte gemeenteraad van Amsterdam,

Graag maak ik via deze mail kenbaar dat ik bezwaar heb tegen het plaatsen van windmolens in Amsterdam en omstreken. De overlast van de windmolens staat niet in verhouding tot de opbrengst, en gaat te koste van de kwaliteit van leven, gezondheid en groenbeleving rondom Amsterdam. In het bijzonder ben ik tegen de plaatsing in de Gemeenschapspolder bij het Diemerbosen de Lange Stammerdijk, waar ik woon op nummer 16. In de omgeving Amsterdam Zuidoost is dit een van de weinige groene gebieden. Op de tekening van Pondera staat een turbine op 200 meter van ons huis geplaatst. Dit is niet volgens de richtlijnen. Het plaatsen van turbines op land is achterhaald, op zee kan veel meer opbrengst behaald worden, tegen latere kosten. Ik deel mijn standpunt met Windalarm Diemen en Windalarm Zuidoost.

Vriendelijke groeten,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

Nr. 268

Aan
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

verzonden per post en per mail
omgevingsvisie@amsterdam.nl



Stichting Behoud Waterland
Overlekergrouw 3
5.1.2.e Broek in Waterland

Betreft:

Zienswijze van Stichting Behoud Waterland op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050

Broek in Waterland, 1 maart 2021

Geachte dames en heren,

Hierbij sturen wij u de zienswijze van de Stichting Behoud Waterland (SBW) op de ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050.

Algemeen

De SBW kan zich vinden in uw algemene visie op de stad en de regio als een meerkernige metropoolregio. De SBW waardeert uw keuze om alleen de willen bouwen binnen grenzen (binnenstedelijke) en uw inzet voor verduurzaming van de samenleving.

Toch hebben wij ook een aantal ernstige zorgen en die wij middels deze zienswijze met u willen delen.

Landschap en natuur concreter benoemen én verankeren

De Ontwerp-Omgevingsvisie formuleert goede en serieuze ambities voor natuur en landschap voor het landelijk gebied in Amsterdam en daarbuiten. Maar deze groene ambities dreigen, als wij kijken naar de Waterlandscheg, het onderspit te delven tegen de groei-ambities van de stad. De zin 'Door te groeien wil Amsterdam zijn verantwoordelijkheid nemen' in de Inleiding op de ontwerp-visie (p.18) krijgt daarmee een omineuze lading. U wilt nieuwe kwaliteiten toevoegen aan het landschap en de natuur. Deze worden vooral in samenhang met het leefbaar maken van de stad en het creëren van een gunstig vestigingsklimaat gezien. Dit kan ten koste gaan van een specifiek scherp beleid voor landschap en de natuur.

De SBW stelt u voor ergens in de Omgevingsvisie een concreet toekomstbeeld te schetsen van (in ieder geval) Landelijk Noord. Dat zou kunnen op pagina 78 door daar de volgende passage toe te voegen: *'In 2050 maakt Landelijk Noord deel uit van een groot aaneengeschaakt Waterlands veen- en droogmakerijlandschap van internationale allure en betekenis, waar de natuur- en landbouwfuncties voorop staan. De oude verkavelings- en slotenpatronen zijn nog intact. Het landschap is zeer open, geen bomen, behoudens op erven en in dorpen. Het is een belangrijke habitat voor de weidevogels. De bodemdaling is gestopt, alle weilanden zijn kruidrijk en het waterbergend vermogen is gestegen. De bedrijfsvoering van alle agrarische bedrijven is extensief, natuurinclusief en aangepast aan de weidevogels. De natuurgebieden zijn robuust en met elkaar verbonden. Daarin zijn de natuurdoelen leidend. Het recreatief medegebruik is extensief. Voorzieningen zijn kleinschalig. Recreanten kunnen in Landelijk Noord genieten van de stilte en 's avonds ook van de duisternis.'*

Het is ook belangrijk de hierboven beschreven waarden en ambities te borgen in de diverse bestemmingsplannen en omgevingsplannen. Dat kan op pagina's 203-204 (paragraaf Landschap) of pagina's 229-231 (Hoofdstuk 10. Beleidscyclus).

De SBW stelt u voor in de Omgevingsvisie de volgende teksten op te nemen:

- *'Bescherming van de natuur en het landschap. Wij zorgen ervoor dat de kernkwaliteiten in bestemmingsplannen, respectievelijk in omgevingsplannen zijn beschermd, zoals een verbod op scheuren van grasland, verbod op wijziging van waterlopen en het beperken van agrarische bouwpercelen tot maximaal anderhalve hectare. Ruimtelijke plannen en vergunningen worden daaraan getoetst. Naleving wordt verzekerd middels toezicht en handhaving.'*
- *'Stilte en duisternis. Landelijk Noord maakt deel uit van het stiltegebied Holysloot-Ransdorp. Wij richten ons op zoveel mogelijk voorkomen van geluid en lichtvervuiling. Gemotoriseerd niet-bestemmingsverkeer wordt zoveel mogelijk beperkt.'*

Schrap Kop van de Waterlandscheg als zoekgebied

De ontwerp-Omgevingsvisie wordt heel concreet als zij de kop van de Waterlandscheg aanwijst als een van de zeven zoekgebieden voor windenergie (p.116-117). Dit voornemen wekt bij ons weinig vertrouwen dat het met de kop van de Waterlandscheg goed zal aflopen. Dit gebied is door de provincie Noord-Holland aangewezen als onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) Waterland.

In haar Provinciale Omgevingsverordening (POV, Bijlage 6) beschrijft de provincie uitvoerig de openheid en ruimtelijke beleving van BPL Waterland. 'Door de ligging nabij Amsterdam vormt deze openheid een groot contrast met de stad, waardoor deze extra wordt benadrukt en gewaardeerd. Stilte is ook een kenmerk van BPL Waterland. Mede door de openheid en stilte is het gebied aantrekkelijk voor recreatief (mede)gebruik.' De groene randzone tussen de ringweg en Zwarte Gouw behoort ook tot de kernkwaliteiten van het BPL, waar 'ruimtelijke ontwikkelingen op terreinen met een stedelijke recreatieve functie mogelijk zijn ten behoeve van deze voorziening, mits deze ontwikkelingen landschappelijk zijn ingepast.'

Het is evident dat plaatsing van windturbines geen recreatieve ontwikkeling is. Integendeel, windturbines verstoren de recreatieve aantrekkelijkheid van het gebied voor de zittende volkstuinders en nieuwe bezoekers. Over de kernkwaliteit openheid en ruimtelijke beleving heeft de gemeente het in haar ontwerp-Omgevingsvisie zelfs helemaal niet. Maar het is natuurlijk ook evident dat windturbines de openheid aantasten en dat is ongewenst.

De SBW is van mening dat de plaatsing van windturbines in en/of nabij deze groene randzone een fundamentele aantasting is van de kernkwaliteiten openheid en recreatieve mogelijkheden van BPL Waterland. De SBW pleit ervoor de strook benoorden de A10 te schrappen als zoeklocatie voor windturbines.

Schrap Landelijk Noord als reserve zoekgebied

De gemeente wil Waterland/IJmeer aanwijzen als 'reserve zoekgebied windenergie' en als 'extra zoekgebied zonne-energie'. Dit zoekgebied komt in beeld 'wanneer de ambitie niet binnen de [aangewezen] zeven zoekgebieden gerealiseerd kan worden of wanneer er vanuit het Rijk een extra opgave wordt opgelegd' (p.116-117). Met 'Waterland' wordt Landelijk Noord bedoeld.

Het is nu al te voorspellen dat Landelijk Noord een echt zoekgebied voor windturbines en zonneparken gaat worden. De SBW begrijpt niets van het gemeentelijk beleid. De gemeente prijst het Waterlandse landschap uitbundig als het 'goud van de metropoolregio', waaraan met prioriteit gewerkt gaat worden (p.70). Logisch is daarom de terechte keuze van de gemeente om absoluut geen huizen in Waterland-Landelijk Noord te willen bouwen, maar volstrekt onlogisch is het dat de gemeente daar wél de plaatsing van windturbines en zonneparken mogelijk wil maken. Windmolens zullen de kernkwaliteiten openheid en habitat voor weidevogels ernstig aantasten.

Wij citeren nogmaals wat de provincie schrijft over dit BPL Waterland over openheid: 'Zowel de veenweidepolders als de droogmakerijen kenmerken zich door een grote openheid. [] De waarde van de openheid wordt bepaald door de doorlopende open ruimte en de vergezichten die deze mogelijk maakt. [] De omvang van het open weidegebied in het BPL Waterland is van bijzondere waarde. De openheid is kwetsbaar omdat in het vlakke land bijna elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is.' En over weidevogels schrijft de provincie: 'Het gebied biedt ideale omstandigheden voor weidevogels. In de winter zijn de natte graslanden en dieën een belangrijk overwinteringsgebied voor watervogels. [] Het ideale habitat voor weidevogels heeft een combinatie van de volgende ruimtelijke sleutelfactoren: omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid, het ontbreken van verstoring (door opgaande elementen, zoals bebouwing, beplanting en masten []). Verstoring of het toevoegen van opgaande elementen die leiden tot een verkleining van het habitat [] zijn [] een aantasting van deze kernkwaliteit.'

De SBW verwijst in dit verband ook met nadruk naar het Advies van ^{5.1.2.e} Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit Noord-Holland, dd 25 maart 2020. Daarin staat in hoofdstuk 3 'Reflectie op het RES-traject' met betrekking tot Amsterdam: 'Die intensieve stad gaat alleen werken bij de gratie van een complementair ingericht landelijk gebied, dat als uitloopgebied, regenton, koelmotor en natuurparel van directe betekenis voor de stad is. Dat roept de vraag op of het situeren van zonneparken en windturbines zo direct tegen de stad, waardoor het land als contramal van de stad aan kracht inboet, de meest verstandige keuze is. De vraag is ook hoe deze ontwikkeling zich verhoudt tot het initiatief Amsterdam Wetlands, dat inzet op een versterkte ontwikkeling van dit gebied als weidevogelleefgebied.'

De SBW vindt plaatsing van windturbines en de aanleg van zonneparken in het open landschap van Landelijk Noord en Waterland onbespreekbaar. Windturbines en zonneparken 1) tasten het uitzonderlijke open en ruimtelijke karakter van het gebied aan; 2) zijn slecht voor de habitat van weidevogels; 3) verstoren de stilte; 4) zorgen voor lichtvervuiling; en/of 5) gaan ten koste van het waardevolle agrarisch en natuurgebied.

De SBW verzoekt u Waterland/ Landelijk Noord te schrappen als zoekgebied voor windenergie.

Dreigende bebossing van Waterland

Op diverse plaatsen in de ontwerp-Omgevingsvisie kondigt de gemeente aan een nieuw stadsbos te willen aanleggen. 'We stellen een aantal mogelijke locaties voor waar we in samenwerking met andere partijen en in samenhang met andere gebiedsontwikkelingen de mogelijkheden verder gaan onderzoeken.' (p.93) De tekst van de ontwerp-Omgevingsvisie geeft verder geen opheldering over de 'mogelijke locaties'.

In haar zienswijze op de Groenvisie heeft de SBW toegelicht de aanleg van een nieuw bos in de Waterlandscheg ongewenst te vinden. 'Een bos', schreef de SBW, 'staat haaks op de aanwezige landschappelijke openheid, op de weidevogeldoelstelling van de regio Waterland en op de ambitie om de veenoxidatie/CO₂- uitstoot in Waterland te stoppen door het waterpeil te verhogen.' In de Nota van Beantwoording reageert de gemeente hierop (punt 043-f) dat 'concrete en locatiespecifieke plannen pas zullen worden vormgegeven in het kader van het Uitvoeringsprogramma. De locatie zal duidelijk moeten worden aan de hand van verschillende onderzoeken en gesprekken die plaats gaan vinden. Hierbij zullen wij uw suggestie in acht nemen.' De SBW is dan ook verbaasd om op verschillende kaarten in de ontwerp-Omgevingsvisie iconen met bomen (die in de Legenda niet worden uitgelegd) te vinden op verschillende plekken in Landelijk Noord aan te treffen. Wij doelen hierbij op de kaart op pagina 92 waar een aantal bomen staan ingetekend ten noorden van het Golfterrein en de beoogde locatie van 'Waterland-sportlandschap' én een drietal bomen tussen Ransdorp en Durgerdam. Op de kaart op pagina 124 staan een hele grote boom en een klein struikje ingetekend tussen het Ransdorper Die en het Kinselmeer. Gezien uw beantwoording op onze zienswijze op de Groenvisie lijken de bosiconen op deze kaarten ons voorbarig.

De SBW dringt er bij u op aan de bos/bomen-iconen op de kaarten op pagina 92 en 124 vanwege hun voorbarigheid uit de Omgevingsvisie te verwijderen, in ieder geval uit het Waterlandse deel van de kaarten.

Hoogachtend,

5.1.2,e

5.1.2,e Stichting Behoud Waterland

correspondentieadres:

Stichting Behoud Waterland, Overlekergrout 3, 5.1.2,e Broek in Waterland,

5.1.2,e [@wxs.nl](mailto:5.1.2,e@wxs.nl)

Nr. 272

ZIENSWIJZE

Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt een dubbele claim gelegd op grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt het gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds een gebied dat in de omgevingsvisie ook wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is is weg.

Ik verzoek u dan ook:

-Schrap in de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland

-Schrap in de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland

Nr. 273

5.1,2,e

Postcode en 5.1,2,e

ZIENSWIJZE ZOEKGEBIED AMSTEL III tot ABCOUDERMEER B

met betrekking tot Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt Abcoudermeer en Amstel III e.o. aangewezen als zoekgebied wind.

Dit zoekgebied wordt in dit kaartje van de RES getoond in de linksonderhoek van de Zuidoostlob. Zie voor detailweergaves

De zienswijze betreft het paars gearceerdegebied op de kaart, dit loopt van Bijlmer / Arena via het AMC tot aan de oever van het Abcoudermeer. Het onderste gedeelte loopt van AMC tot tot aan de oever van het Abcoudermeer,

Het Abcoudermeer begrenst het gebied en is tevens provincie-en gemeentegrens.

Zienswijze B: Verzocht wordt het gebied ten Zuiden van AMC tot an het Abcoudermeer **te schrappen als zoekgebied voor wind.**

De redenen hiervan zijn als volgt.

De oever van het Abcoudermeer is een van de Amsterdamse zoekgebieden die direct aan buurgemeente De Ronde Venen grenzen, en deze gemeente omsluiten.

Brief van buurgemeente De Ronde Venen, Abcoude

Hierover publiceerden B & W van De Ronde Venen in september een brief aan RES Noord – Holland –Zuid:

- Deze gebieden omsluiten het Geinlandschap van de buurgemeente. :u wijst 4 zoekgebieden aan die aan onze grens liggen. Die gebieden omsluiten de noordoost hoek van onze gemeente. De belangen van de inwoners daartussen weegt u niet mee. Wij vragen u geen windmolens te plaatsen aan de grens van onze gemeente, Wij vragen de belangen van de bewoners centraal te stellen.

Zie vooral ook het kaartje in de brief.

Brief van B & W Ronde Venen aan Amsterdam over zoekgebieden te dicht bij grenzen

Motie van de Provinciale Staten Noord Holland

Provinciale Staten Noord -Holland nemen met algemene stemmen de volgende motie aan:

- Er dreigt een samenklontering van windturbines aan de grens met de provincie Utrecht. Wij vragen het bestuur van de Provinciale Staten te voorkomen dat het grensgebied bedorven wordt door slechte planning over en weer. Wij vragen om de huidige UNESCO erfgoedstatus en belangrijke publieke functies van het gebied voorop te stellen bij de verdere planvorming.

- Dit betreft een gebied dat een UNESCO werelderfgoed status heeft en bovendien van groot belang is als groen-en recreatiegebied voor de bewoners van Amsterdam Zuid-Oost en wijde omstreken

Unanieme steun tegen samenklontering zoekgebieden aan provinciegrens

Spaar de longen van Amsterdam: 4700handtekeningen voor het aangrenzende Geingebied

Amsterdammers, Geinbewoners, inwoners van o.a. Abcoude, en recreanten, met 4700

handtekeningen van de Stichting Stop Windturbines Geingebied en 450 leden van de Vereniging Spaar het Gine, brengen vanaf februari 2020 in: Het Geingebied is een bijzonder

cultuurhistorisch open landschap met Werelderfgoed en het moet zijn openheid behouden. Zij worden hierin gesteund door moties van hun Gemeente De Ronde Venen: de gemeente wil In

het traject van aanwijzing van zoekgebieden sterk rekening houden met de landschappelijke inbedding en het eeuwenoude cultuur historische gebied van de Stelling van Amsterdam en met

name die van het Geingebied. Ook wil zij sterk rekening houden met het overweldigende aantal handtekeningen van de bewoners (moties 1 oktober, beide met de grootst mogelijke meerderheid aangenomen). Buurgemeenten Weesp en Stichtse Vecht steunen dit, samen met deze gemeenten komt het aantal handtekeningen op minstens 7000.

Het Geingebied is van oudsher geliefd bij Amsterdammers, zoals Mondriaan. Langs de middeleeuwse zeer kronkelende rivier staan tientallen boerderijen en molens die rijksmonument zijn. Om het Geingebied en zijn openheid te sparen is de A9 omgelegd en het spoor onder de rivier het Gein door gelegd. Er is veel recreatie: fietsen, wandelen, varen. Het gebied hoort niet bij de Metropool Regio Amsterdam, want het ligt in de provincie Utrecht. Op de kaart is het een soort Utrechtse "hap" uit de metropoolregio. De beleving is anders. Veel Amsterdammers gaan eerder naar het Gein dan naar het Gooi. Het is dichterbij. Met de metro en fiets zeer bereikbaar. De bewoners én liefhebbers van het Geingebied vragen :

- de omgeving van dit bijzondere gebied, een oase van groen direct grenzend aan Amsterdam, en geliefd bij Amsterdammers, met 4700 petitie –ondertekenaars, te sparen
- de omgeving van de erfgoedstatus, de openheid die tot de criteria daarvoor behoort, en de belangen van de omwonenden en van de liefhebbers en recreanten voorop te stellen

Nr. 274

Hierbij mijn zienswijze, naam en adres:

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

Beste,

Hierbij wil ik mijn zienswijze indienen over het onderwerp Windenergie. Er zijn door de gemeente zoekgebieden aangewezen voor Windenergie. Deze zoekgebieden bevinden zich voor een groot deel in de nabijheid van of natuur (landelijke noord) en/of woningen. En met nabijheid bedoel ik op minder dan 1,5 kilometer van woningen en/of kwetsbare natuur.

Wanneer de gemeente de ambitie heeft om een verdichte stad te realiseren waarin wij als Amsterdammers op een gezonde manier kunnen blijven wonen, met veel toegankelijk groen rondom de stad, dan passen Windturbines op minder dan 1,5 kilometer bij woningen en kwetsbare natuur niet bij deze ambitie.

Mijn zienswijze: plaats geen windturbines nabij woningen en kostbare natuur. En met nabijheid bedoel ik op minder dan 1,5 kilometer van woningen en/of kwetsbare natuur. De windturbines zorgen voor stress, geluidsoverlast en zijn een risico voor de natuur.

Zoek de oplossing van rendabele windturbines niet binnen de grenzen van Amsterdam, bekijk dit provinciaal/nationaal en plaats de windturbines op zee. Versnel alternatieven zoals zonne-energie op daken. Luister s.v.p. naar uw eigen bevolking. Het plan heeft bij een meerderheid van de mensen die wonen in de zoekgebieden geen draagvlak. Blijf niet stug doorgaan, maar luister, ga aan de slag met een oplossing waar wel draagvlak voor is, zoals zonnepanelen op daken en de plaatsing van windturbines op zee.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Zeeburgereiland

Nr. 280

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: Y. 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 5.1.2.e

Nr. 281

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr. 282

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e - 30

Nr. 285

Met deze maak ik bezwaar tegen het plaatsen van windmolens in het ijmeer tussen ijburch en Durgerdam. Hoe kan je zoiets bedenken.

5.1.2,e

Tuinpark Kweeklust

5.1.2,e

5.1.2,e

Amsterdam

Nr. 287

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 225, e-mailadres
5.1.2.e @gmail.com

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Amsterdam, 1 maart 2021

Betreft: Zienswijze met betrekking tot Ontwerp Omgevingsvisie 2050 met daarin het voornemen tot het plaatsen van windturbines in bewoonde en natuurgebieden in Amsterdam

Specifiek Zoekgebied Bullewijk en Amstel III het Geingebied.

Geacht college,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot Ontwerp Omgevingsvisie 2050 met daarin het voornemen windturbines van 150 tot 200 meter hoogte te plaatsen in de benoemde RES zoekgebieden Bullewijk, Amstel III en het Geingebied.

Zienswijze: Zie af het voornemen megawindturbines te plaatsen in Amsterdam, maar zeker in bovengenoemde zoekgebieden, om de volgende redenen:

Onmenselijke afmetingen van de windturbines

Allereerst wil ik u wijzen op de afmetingen van de voorgenomen windturbines. Nergens in de wereld worden dergelijk grote molens in de buurt van bewoonde gebieden geplaatst. Al het bestaande onderzoek, dat voor een groot gedeelte al negatief is over windmolens in bewoond gebied, is gebaseerd op veel kleinere molens. Daarvan wordt geadviseerd een minimale afstand van 1,500 meter aan te houden van de woningen tot de windturbines. Ervaring in het buitenland wijst uit dat 350 meter veel te dicht bij is en zorgt voor constante, onleefbare overlast.

U staat op het punt een experiment aan te gaan dat zijn weerga in de wereld niet kent.

In Nederland staat slechts één windturbine van een vergelijkbare afmeting, bij Medemblik. Ik adviseer u daar naar toe te gaan en te ervaren, te voelen wat een 200 meter hoog bewegend gevaarte betekend.

Onverantwoordelijk experiment

Het uitvoeren van een dergelijk project, op de voorgenomen schaal van 17 windmolens in het dichtst bevolkte gebied van de wereld is ronduit onverantwoordelijk. De negatieve effecten met betrekking tot gezondheid door geluid, schaduw, afmeting zijn al bekend uit onderzoek bij kleinere windmolens. De verwachting is dat deze negatieve effecten exponentieel zullen stijgen bij het plaatsen van de voorgenomen Mega windmolens.

Effecten op de gezondheid en levensvreugde

Windturbines zijn bewezen slecht voor de gezondheid van mens en dier. De afmetingen, de beweging, de slagschaduw en het eeuwigdurende geluid zullen voor grote voor grote problemen gaan zorgen met betrekking tot de gezondheid van de bewoners in de omgeving van de windturbines. Ook zullen de bewoners flink aan levensvreugde gaan inleveren.

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
225, e-mailadres 5.1.2.e @gmail.com

Effecten op de natuur

Het plaatsen van windturbines in het algemeen, maar megawindturbines in het bijzonder hebben een enorme impact op de natuur. Uiteraard voor de daar levende dieren maar ook verdwijnt heel veel van de waarde als rustgebied voor de stadsbewoner. Turbines van 200 meter hoog zullen vanaf elk punt in het natuurgebied overheersend zichtbaar zijn. Juist het achterlaten van drukte en stress van de stad en het vinden van rust en kalmte in de natuur is van onweersproken belang. Juist in het zoekgebied Amstel III is een unieke balans gevonden tussen natuur en recreatie. Wandelen, Golf, fietsen, zwemmen en buitensporten. Ook de Groene Parel van Amsterdam Zuid Oost genoemd.

Het Zoekgebied is onderdeel van Groengebied Amstelland, de openingstekst op hun website zegt genoeg:

Groengebied Amstelland

Stilte en ruimte, en dat op een steenworp afstand van Amsterdam. Het bestaat echt! Groengebied Amstelland ligt tussen Amsterdam Zuid-Oost, Ouder-Amstel, Amstelveen en Diemen. Het gebied bestaat uit veenweidepolders, recreatieterreinen zoals Gaasperzoom en Elsenhove en waterparadijzen als Gaasperplas, Ouderkerkerplas en De Hoge Dijk. Hoe wil jij recreëren? In Groengebied Amstelland kun je fietsen, varen, wandelen en nog veel meer!

Participatie

Een van de belangrijkste criteria die wordt genoemd is participatie van de bewoners. Via coöperaties zou minimaal 50 % van de molens gefinancierd moeten worden door lokale participanten. De lokale bevolking zou dan kunnen profiteren van de positieve exploitatie van de windturbines waardoor draagvlak zou ontstaan. Dat is natuurlijk makkelijk gezegd, als je redeneert vanuit de portemonnee van een Amsterdamer die woont op de Grachtengordel of in Oud Zuid. (en geen last hebben van de turbines) In Amsterdam Zuid Oost heeft men wel andere problemen op te lossen.

NIMBY

Het Zoekgebied Amstel III staat onder grote druk. Door het "not in my back yard" denken van veel betrokkenen in de verschillende gemeenten, wijst men direct naar de grenzen van hun gebied. Dit wordt in het geval van Amstel III nog versterkt door dat hier drie gemeenten en twee provincies samenkomen. Te weten: Ouderamstel, Amsterdam en De Ronde Venen en de provincies Noord Holland en Utrecht. Zowel de Ronde Venen als Provinciale Staten Noord Holland hebben al aangegeven dat dit tot een ongewenste situatie leidt. Ook heeft de gemeenteraad van Weesp inmiddels besloten geen windturbines aan haar grens te accepteren.

Megawindturbines horen in zee

Windturbines van 150 tot 200 meter hoogte horen niet op het land en zeker niet in dichtbevolkte gebieden als de gemeente Amsterdam, daar is eigenlijk iedereen het over eens, ook de meeste politieke partijen. Hieronder een prtsrn uit de ledennieuwsbrief van GroenLinks, ook zij zijn van mening dat de windturbines in zee moeten worden geplaatst. (Overigens onderschrijf ik alle 14 punten)

Daar gaat volop gebouwd worden, bijvoorbeeld door Shell en Eneco. Die bouwen een zeer groot windpark op de Noordzee. Amsterdam zou, ook met bewonersparticipatie, in zo'n park kunnen (laten) investeren. Ook zou met Shell en Eneco kunnen worden samengewerkt. Daar moeten veel mogelijkheden voor zijn. Want wat blijkt, de helft van de opbrengst van het te bouwen windpark is al verkocht aan Amazon, die het niet eens zelf gaat gebruiken, maar met de op die manier verkregen certificaten elders niet groene stroom gaat inkopen. Het komt er op neer dat we voor de hand liggende gebieden inzetten voor o.a. Amazon en Microsoft en de

betwiste gebieden met tegenzin gaan gebruiken voor ons zelf.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

225, e-mailadres 5.1.2.e

@gmail.com

Tenslotte

Ik wil mijn zienswijze afsluiten met een verzoek aan u als mede Amsterdammers; Zie af van het plaatsen van de mega windturbines. Los van de hierboven genoemde argumenten; U staat op het punt om een van de mooiste steden van de wereld en een van de mooiste natuurgebieden van Nederland onherstelbaar te beschadigen. Wij kunnen deze verminking niet op ons geweten hebben en overdragen aan onze kinderen.

Alvast bedank voor uw aandacht,

Met vriendelijke groet.

5.1.2,e

Bijlage

Ledennieuwsbrief GL. 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 225, e-mailadres 5.1.2,e [@gmail.com](mailto: @gmail.com)

Nr. 288

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 168

Nr. 292

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt.

Ik kies WEL en roep Amsterdam op

dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.

In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

5.1.2.e

Postcode en huisnummer:

5.1.2.e

5.1.2.e

Nr. 297

Datum 1 maart 2021

Naam: 5.1.2.e

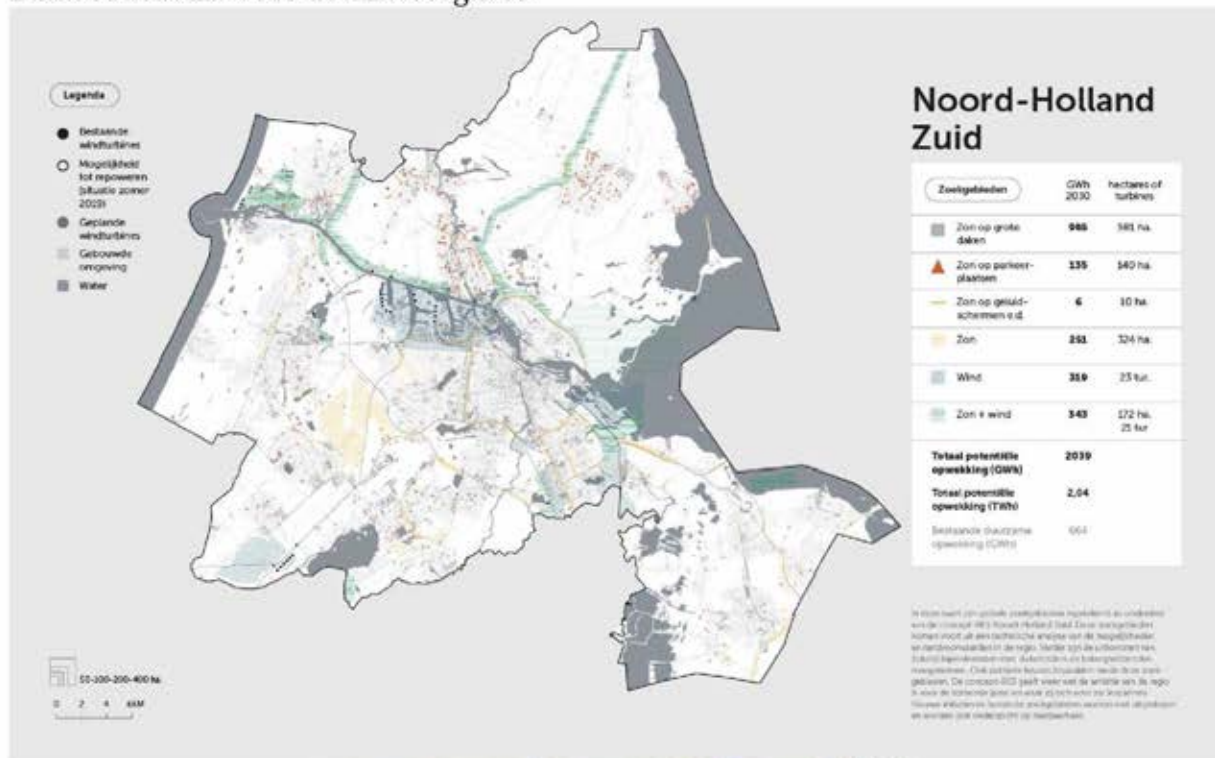
Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 13 Abcoude

ZIENSWIJZE ZOEKGEBIED AMSTEL III tot ABCOUDERMEER B

met betrekking tot Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt Abcoudermeer en Amstel III e.o. aangewezen als zoekgebied wind.

Dit zoekgebied wordt in dit kaartje van de RES getoond in de linksonderhoek van de Zuidoostlob. Zie voor detailweergaves



De zienswijze betreft het paars gearceerde gebied op de kaart, dit loopt van Bijlmer / Arena via het AMC tot aan de oever van het Abcoudermeer. Het onderste gedeelte loopt van AMC tot aan de oever van het Abcoudermeer, Het Abcoudermeer begrenst het gebied en is tevens provincie- en gemeentegrens.

Zienswijze B: Verzocht wordt het gebied ten Zuiden van AMC tot aan het Abcoudermeer te schrappen als zoekgebied voor wind.

De redenen hiervan zijn als volgt.

De oever van het Abcoudermeer is een van de Amsterdamse zoekgebieden die direct aan buurgemeente De Ronde Venen grenzen, en deze gemeente omsluiten.

Brief van buurgemeente De Ronde Venen, Abcoude

Hierover publiceerden B & W van De Ronde Venen in september een brief aan RES Noord – Holland – Zuid:

- Deze gebieden omsluiten het Geinlandschap van de buurgemeente. :u wijst 4 zoekgebieden aan die aan onze grens liggen. Die gebieden omsluiten de noordoost hoek van onze gemeente. De belangen van de inwoners daartussen weegt u niet mee. Wij vragen u geen windmolens te plaatsen aan de grens van onze gemeente, Wij vragen de belangen van de bewoners centraal te stellen.

Zie vooral ook het kaartje in de brief.

Brief van B & W Ronde Venen aan Amsterdam over zoekgebieden te dicht bij grenzen

Motie van de Provinciale Staten Noord Holland

Provinciale Staten Noord - Holland nemen met algemene stemmen de volgende motie aan:

- Er dreigt een samenklontering van windturbines aan de grens met de provincie Utrecht. Wij vragen het bestuur van de Provinciale Staten te voorkomen dat het grensgebied bedorven wordt door slechte planning over en weer. Wij vragen om de huidige UNESCO erfgoedstatus en belangrijke publieke functies van het gebied voorop te stellen bij de verdere planvorming.
- Dit betreft een gebied dat een UNESCO werelderfgoed status heeft en bovendien van groot belang is als groen- en recreatiegebied voor de bewoners van Amsterdam Zuid-Oost en wijde omstreken

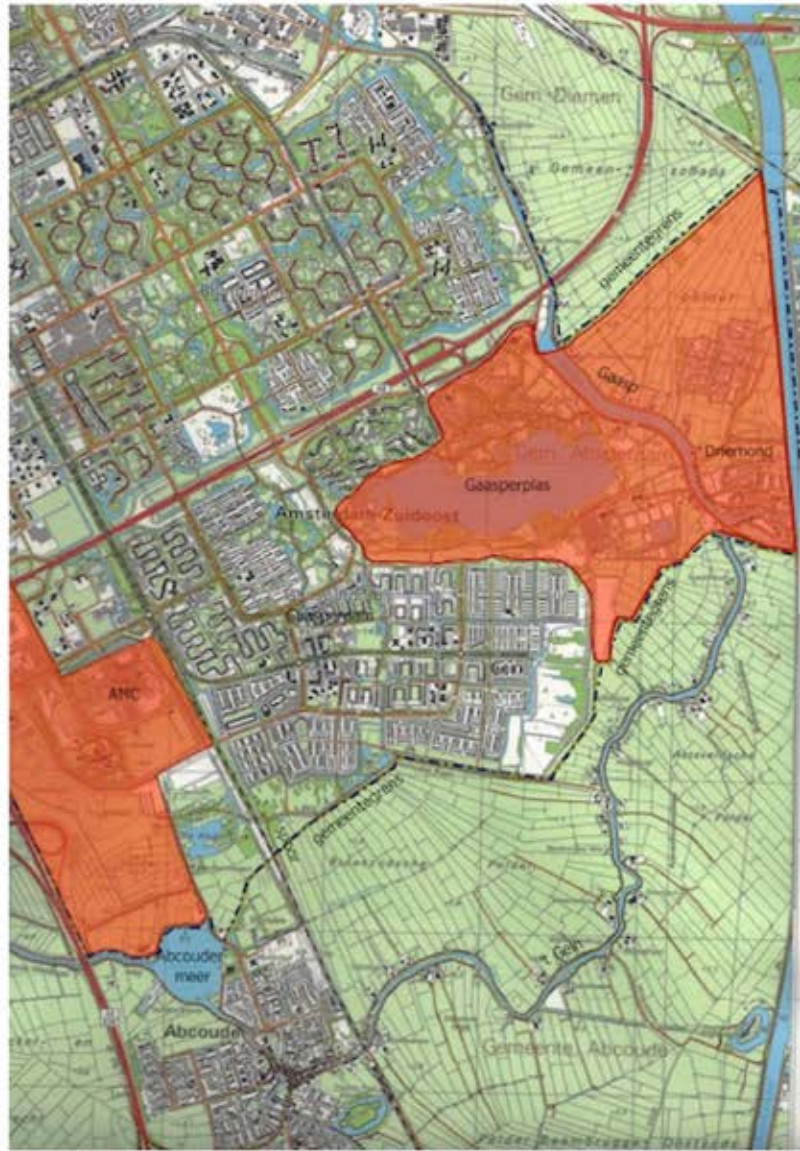
Unanieme steun tegen samenklontering zoekgebieden aan provinciegrens

Spaar de longen van Amsterdam: 4700 handtekeningen voor het aangrenzende Geingebied

Amsterdammers, Geinbewoners, inwoners van o.a. Abcoude, en recreanten, met 4700 handtekeningen van de Stichting Stop Windturbines Geingebied en 450 leden van de Vereniging Spaar het Gine, brengen vanaf februari 2020 in: Het Geingebied is een bijzonder cultuurhistorisch open landschap met Werelderfgoed en het moet zijn openheid behouden. Zij worden hierin gesteund door moties van hun Gemeente De Ronde Venen: de gemeente wil In het traject van aanwijzing van zoekgebieden sterk rekening houden met de landschappelijke inbedding en het eeuwenoude cultuur historische gebied van de Stelling van Amsterdam en met name die van het Geingebied. Ook wil zij sterk rekening houden met het overweldigende aantal handtekeningen van de bewoners (moties 1 oktober, beide met de grootst mogelijke meerderheid aangenomen). Buurgemeenten Weesp en Stichtse Vecht steunen dit, samen met deze gemeenten komt het aantal handtekeningen op minstens 7000.

Het Geingebied is van oudsher geliefd bij Amsterdammers, zoals Mondriaan. Langs de middeleeuwse zeer kronkelende rivier staan tientallen boerderijen en molens die rijksmonument zijn. Om het Geingebied en zijn openheid te sparen is de A9 omgelegd en het spoor onder de rivier het Gein door gelegd. Er is veel recreatie: fietsen, wandelen, varen. Het gebied hoort niet bij de Metropool Regio Amsterdam, want het ligt in de provincie Utrecht. Op de kaart is het een soort Utrechtse "hap" uit de metropoolregio. De beleving is anders. Veel Amsterdammers gaan eerder naar het Gein dan naar het Gooi. Het is dichterbij. Met de metro en fiets zeer bereikbaar. De bewoners én liefhebbers van het Geingebied vragen :

- de omgeving van dit bijzondere gebied, een oase van groen direct grenzend aan Amsterdam, en geliefd bij Amsterdammers, met 4700 petitie – ondertekenaars, te sparen
- de omgeving van de erfgoedstatus, de openheid die tot de criteria daarvoor behoort, en de belangen van de omwonenden en van de liefhebbers en recreanten voorop te stellen



Nr. 298

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e

Postcode en 5.1,2,e

Nr. 300

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e - 1

Nr. 304
Is.

Graag mijn zienswijze meenemen in het besluit,

ZIENSWIJZE

Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 22 5.1.2.e

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt een dubbele claim gelegd op grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt het gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds een gebied dat in de omgevingsvisie ook wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

-Schrap in de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland;

-Schrap in de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Nr. 306

ZIENSWIJZE

Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt een dubbele claim gelegd op grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt het gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds een gebied dat in de omgevingsvisie ook wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- Schrap in de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland;
- Schrap in de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland.

Hoogachtend,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr. 307

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr. 308

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Postcode en 5.1.2,e 3

5.1.2,e

Nr. 312

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam
2050 en Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ☐☐ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ☐☐ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 5.1.2.e **1**

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Nr. 313

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- 1 - In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- 2 - In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Zunderdorp

5.1.2,e

Nr. 317

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Nr. 319

ZIENSWIJZE

Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

Naam: 5.1.2,e

Postcode en huisnummer: 5.1.2,e 5.1.2,e

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt een dubbele claim gelegd op grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt het gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds een gebied dat in de omgevingsvisie ook wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

-Schrap in de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland;

-Schrap in de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland.

Groet,

5.1.2,e

Waterlandplein 5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

Nr. 321

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2,e

Postcode en huisnummer: 5.1.2,e 12

Nr. 322

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

-
**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Nr. 336

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e 5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

nr. 341

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer: ,

Nr. 345

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze op Omgevingsvisie Amsterdam 2050

Het is teleurstellend dat het huidige bestuur van Amsterdam zich zo kortzichtig opstelt ten aanzien van GROEN. Er is wel oog voor geld en stenen maar er wordt vergeten wie er in die versteende stad moeten leven. Wij, de inwoners.

Het afgelopen jaar heeft ons met alle onzekerheden en restricties van de pandemie aan den lijve laten voelen hoe het leven in een te krap keurslijf is. Welke fysieke en psychische begrenzingsen er zijn die we voorheen niet voor mogelijk hadden gehouden. Parken blijken nu te klein te zijn.

Voor alle mensen die te klein en te duur wonen is groene buitenruimte essentieel gebleken. Maar wat gaat Amsterdam doen? De buitenruimte juist afknijpen en de stad verstenen. Leuk hoor al die nieuwe woningen. Maar treurig dat die middenhoogbouw eigenlijk veel weg heeft van legbatterijen. Dat er wel erg weinig schaaimgroen op straat aangebracht wordt. Dat de groene gevels en daken trots worden gepromoot maar dat die ontoegankelijk zijn als openbare ruimte.

Stukken van groene scheggen afknabbelen, wegen aanleggen door volkstuinten, bouwen op ongeschikte, kleine stroken groen langs de A10 in West, laat volgens mij zien dat het stadsbestuur niet echt om haar burgers geeft.

Durft Amsterdam eigenlijk wel onder ogen te zien dat een beperkt grondgebied soms gewoon vol is?

Heeft Amsterdams wel in de gaten dat na

2030 de bevolking ook kan krimpen als wij boomers het hoekje om zijn?

Bouwen voor leegstand of verpaupering? Hebben we dat niet eerder meegemaakt?

Ik pleit er daarom voor dat het onderdeel GROEN in deze visie verbeterd wordt.

Laat volkstuinten met rust. Geef aan bewoners zónder volkstuin de gelegenheid om daar even van rust te genieten in een stad vol herrie.

Laat de mensen daar bijkomen van hun werk en laat ze daar de gemeente het werk aan het groen handen nemen. Het beheersen van je omgeving hoe klein (de tuin als arcadia) ook is een voorwaarde voor een gezonde psychische gesteldheid.

Het al te rigoureuze openstellen van de volkstuinparken, met name in Westerpark en omgeving zal een aanslag zijn op de Hoofd Groenstructuur.

Laat de dieren daar hun ding doen in een beschermde omgeving.

Waarom werden in de Houthaven niet voorzien in parken of parkjes aan. Je kunt toch niet al dat water het nieuw groen noemen en als gebruiksgroen onder de bevolking verdelen? Of geeft Amsterdam daar iedereen een kano er bij cadeau?

En als gebruiker van een pand op Sloterdijk ben ik natuurlijk wel blij dat dat de Velsersweg/Sloterdijkerweg op den duur (afgevaardigd worden tot wat?) een parkachtige setting gaan worden en de vrachtwagens verdwijnen, maar dat wil niet zeggen dat dit nou ingeruild moet worden tegen een 'stadslaan' dwars door de Volkstuinen. Heel veel fietsers hebben tegenwoordig elektrische aandrijving en kunnen gerust even een bocht om het volkstuinpark maken.

Als fietser ligt de attractie er ook juist in dat er bochten in de weg zitten, dat je vaak een historische weg, restant van een oude dijk, volgt en dat er zo veel te zien in. Ook als je heen en weer tussen huis en werk

pendelt geeft dit rust in je hoofd. Trek dus geen kaarsrechte fietspaden door tuinen. Neem het cultuurhistorisch polderlandschap van de omgeving van het Westerpark als uitgangspunt en laat paden lekker kronkelen. Gebruik de infrastructuur die er al ligt. In dit geval een fietstunneltje dat kan aansluiten op het dijkje achter Sloterdijk dat nu nog voetpad is.

Worden auto's losgelaten op de voorgestelde 'stadslaan'? Dan vrees ik ook nog eens voor verloedering en gevaar voor de fauna van het gebied.

En waar blijft dan de rust? Dan rest nog slechts een ommetje om begraafplaats Vredelust totdat daar achter ook een bruisende stadswijk gebouwd is.

Wil Amsterdam nog wel leefbaar zijn voor haar bewoners? Of krijgen bedrijven altijd voorrang? Voor hen is het namelijk nooit genoeg.

Waarom moet Amsterdam per sé zelf op grote schaal energie opwekken? Gaat het merendeel niet naar energie slurpende bedrijven? Kan de stad de energievraag niet van haar schouders nemen en voor de voeten van de landelijke overheid gooien?

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

--

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Amsterdam

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e@chello.nl

Blocked

5.1.2,e

Blocked

Nr. 346

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl
Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Postcode en huisnummer:

5.1.2,e

5.1.2,e

Nr. 354

ZIENSWIJZE

Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

Naam:

Postcode en huisnummer: 22

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt een dubbele claim gelegd op grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt het gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds een gebied dat in de omgevingsvisie ook wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- Schrap in de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland;
- Schrap in de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland.

Met vriendelijke groet,

Nr. 361

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 2 maart 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Nr. 363

Amsterdam, 2 Maart 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam
2050 en Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

☐ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.

☐ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Amsterdam

Nr. 365

Zienswijze Vereniging Angsaw omgevingsvisie 2050 gemeente Amsterdam

03/03/2021, Amsterdam.

Beste gemeenteraad van Amsterdam, beste directie Ruimte en Duurzaamheid.

Met interesse hebben we kennisgenomen van de omgevingsvisie 2050 en we steken meteen van

wal: Als verdichtings opgave worden enkele grote ontwikkellocaties aangewezen, de Noordelijke IJ-Oevers,

Haven-Stad, Schinkelkwartier, IJburg II, verdere verdichting van de Zuidas en Amstelstad.

We lezen geen concrete visie en plannen voor de bestaande stad. In Noord, direct gelegen achter

de Noordelijke IJ-oever strekt een beschermd stadsgezicht zich uit over 9 tuindorpen. Hoe veranderen deze sociale- en waardevolle structuren mee, binnen de door u voorgestelde verdichting? Oorspronkelijke bewoners wonen er in volkswijken, typisch iets van Noord.

Door de

rigoreuze inzet van X-tra large verdichten, wordt al het bestaande te klein, te krap en niet toerrijkend. Op sociaal- en maatschappelijk vlak, op ruimtelijk en fysiek gebied, groen/natuur,

mobiliteit, leefbaarheid en erfgoed, moet er meer gevoel worden ontwikkeld met een menselijke

maat. Als er geen heldere visie en betere kwaliteit begeleiding komt, dan wordt die verdichting een

harde clash en organiseer je via deze weg verdere segregatie.

Wij staan als vereniging voor een Amsterdam met een menselijke maat, en voor een groene, open

en ongedeelde stad. We missen in deze visie het hele idee van een ongedeelde stad en **hoe** we dat

gaan en blijven waarmaken!

Binnen de omgevingsvisie Amsterdam 2050 ligt sterk de nadruk op de economie van de nieuw te

bouwen stad als een leidend principe, niet de ecologie van de bestaande stad. Wij vragen hier

concreet aandacht en ook 'gevoel' voor.

Dat haakt aan bij een pijnlijke constatering: de conceptuele horizon ontbreekt.

Voor ons is het niet duidelijk voor welke wereld er gebouwd gaat worden en met welk mensbeeld?

Je kunt niet alles in beton gieten EN een donut zijn. Het bouwen overlaten aan de markt - door

institutionele beleggers, financiële partijen en speculanten jaagt de financialisering van wonen

verder aan. Zo wordt iedere m2 die je bouwt een verdienmodel t.b.v. speculatie. Niet een goedkoop huis voor onze kinderen. Om greep te houden op de markt ontbreekt het de overheid

eenvoudigweg aan instrumenten. Wordt dit onderschreven en onderdeel van nieuw beleid?

Het

gaat ook niet samen met het sterk verminderen van CO₂ uitstoot en ondermijnd ernstig die sociale,

ongedeelde stad.

Wij krijgen warme gevoelens bij het idee van een circulaire economie. Heel erg goed dat het bestuur zich oriënteert op alternatieve manieren om te kijken naar welzijn en welvaart. Het 'donut

model' gebaseerd op circulaire principes lijkt ons een goed leidend principe. Als we de circulaire

theorie goed begrijpen wordt er eerst kritisch gekeken naar *minder* consumeren, en sterk verminderen van afval en uitstoot.

Minder consumeren, niet alleen als burger of als consument maar dus ook als stad. Hoe verhoudt

dit principe -*minder* consumeren van ruimte en beton- zich tot de grote verdichting? De kennis

van nu is niet toereikend voor een En, En scenario. Het is Of Of.

Bouwen aan het IJ, ten koste van wat?

Het jaar 2050 als einddatum is de einddatum van het plannen. Daarna zal het plan en de geprojecteerde leefomgeving doorgaan als stad en woongebied voor mensen tot ver in de 22e

eeuw. We kijken hier dus in een vergezicht, ver de toekomst in.

Met de kennis van nu wordt een enorme hypotheek genomen op het leven van onze kinderen.

Met deze visie wordt in structuren en beoogde aantallen de toekomst letterlijk in beton gegoten,

terwijl onze kennis over de toekomst op dit moment absoluut tekort schiet. Hoe willen toekomstige generaties leven in de stad? Wat is duurzaam in 2050? Is dat een versteende stad van

grote bouwvolumes? We zien deze visie als een grote verdichting die weinig ruimte/ uitzicht/

zuurstof geeft aan toekomstige Amsterdammers. Als verening Angsaw kijken we met een focus

naar de Noordelijke IJ-oever, want daar landt een te ontwikkelen nieuwbouw zone. In de plannen

voor NDSM/ Haven-stad en korter bij het Hamergebied, onstaat een grote schaalbreuk tussen de

bestaande stad en de 'nieuwe' stad aan het water. Dat zien we als een grote bedreiging van ruimtelijke kwaliteit en vragen meer gevoel hiervoor en gepaste actie hierop!

De grootschalige transformatie van gebieden met belangrijke sociaal-culturele betekenis voor de

stad -zoals wederom NDSM- vormt ook een risico dat vrije ruimte en 'agency' van lokale makers in

de verdrukking komt. Van belang is het behoud van rauwe, open, en vrije plekken van een community met een duidelijke geschiedenis. Niet het 'imago' voor citymarketing maar het open,

rauwe en cultureel vrije karakter als identiteit van de culturele community. Dit draagt bij aan het

creatieve en inclusieve karakter van Amsterdam. Door de schaal van transformatie, de oprijvende

prijzen en daarmee de enorme druk op de ruimte, komt dit ernstig in bekning. Wat doet de

gemeente concreet om dit risico zo klein mogelijk te maken?

We leven in een tijd van grote onvoorspelbare veranderingen. Hoe hou je in wijken en in de stedenbouw veel ruimte beschikbaar voor de dingen die onbekend zijn, maar wel ruimte nodig

hebben? Hoe krijgt de community ruimte in bestaande structuren, om zichzelf en buurtkracht te

organiseren? Concreet geven we hier twee voorbeelden, maar er zijn veel meer dingen urgent:

1. Buurtcoöperaties voor lokale energie-winning. Lokale initiatieven voor buurt energie hebben

een ruimte vraag. Niet alleen voor de techniek – zonneboilers/ zonnepanelen, wind, geothermie,

warmtepomp, ook voor ontmoeting/ kennisdelen/ workshops/ organiseren van onderop.

2. Buurtbeheer coöperaties voor inzameling en scheiding van afval en grondstoffen. Centraal in de

wijken zijn er circulaire 'hubs' gerund als buurtcoöperatieën waar afval lokaal wordt ingezameld,

dingen worden gerepareerd en of gerecycled. GFT wordt hier kompost voor de wijk, de plantsoenen en buurttuinen worden lokaal beheerd en lokaal gecomposteerd. Zo organiseer je

gewortelde betrokkenheid en gaat er geen afval de wijk uit!

Verankeren van Werkgelegenheid en kleinschalige industrie.

We volgen al 30 jaar nauwlettend de transformatie van de noordelijke IJ-oever en zien dat grote

industrie verdwijnt en ruimte maakt voor nieuwe functies met (uiteindelijk) positieve gevolgen

voor geluid, geur, veiligheid en emissie van stikstof etc. Langzaam 'verkleurt' die IJ-oever mee in de

tijd. Maar niet alle industrie, ambachten en kleinschalige bedrijvigheid moeten weg.

Als goede Amsterdamse traditie zijn er gemengde woon-/ werkwijken in de stad, geen enclaves als

homogene woongebieden. Deze visie geeft geen aandacht HOE dat er aan deze traditie actief

wordt voortgewerkt. Ondanks dat er een hoofdstuk is over werk, focust deze visie vooral op het

bouwen van woongebieden. Transformatie van de IJ-oever met behoud van karakter.

Multifunctionele gebieden en ruimtes/ diversiteit van bestemmingen om zo een echt gemengd

werk- en woongebied te maken. Hoe veranker je 'vuil' werk, kleinschalige industrie, bestaande

bedrijven, overlast door productie en arbeids proces in de stad van morgen? Dat lijken soms

tegenstellingen en conflicten maar zijn een traditie en cruciaal voor de stad en stedelijkheid.

Wat

gaat de gemeente doen om die belangrijke traditie te verankeren?

Groeien in de regio

We hebben in alle documenten bij de visie, gezocht naar de onderbouwing en wat de aanname

achter de beoogde grote aantallen nieuwe huizen is, die erbij moeten komen op Amsterdams

grondgebied. Die zelfopgelegde opdracht lijkt een politieke keuze vooral ingegeven door de urgentie van 'woningnood'. We begrijpen dat als je een open stad wilt zijn je dan ruimte moet

bieden aan iedereen die er wilt wonen. We begrijpen echter niet dat groei en de bouw van deze

aantallen huizen strikt binnen de grenzen van de stad moet worden gefaciliteerd. Wat is er gebeurd met de metropoolregio gedachte? De stad is toch veel groter?

Massaproductie zonder architectuur

Ruimtelijke kwaliteit lijkt met de aankomende omgevingswet vogelvrij te worden verklaard. We

staan in Nederland aan de vooravond van een verdichtingsgolf aan massaproductie in de bouwsector. Het gaat om minstens 1 miljoen woningen erbij. Dat doet denken aan de wederopbouw, maar dan zonder architectuur. Hoe borgt Amsterdam haar ruimtelijke kwaliteit van

stedelijkheid en architectuur en passend sociaal programma -voor bijv een ongedeelde stad?

Met

deze aantallen woningen erbij in de stad en in samenhang met de komende omgevingswet wordt

het een slagveld. Zonder goede borging wordt 'money the planner'.

Tools voor een sociale stad, bouwen voor wie?

Een revolverend woningbouwfonds zien we als een verrijking op het aanbod aan ontwikkelvormen

met een grote maatschappelijke meerwaarde. Schaal speelt hierbij wel een belangrijke rol. Zo kan

de gemeente actief betaalbare woningen en werkruimten stimuleren en financieren.

Vormen van

wonen die in de markt nu niet van de grond komen. Een gemeente die actief cooperatieve zelfbouw-initiatieven om goedkope huurwoningen en multifunctionele ruimten voor de wijk stimuleert en aanjaagt, grijpt actief in. Dit is cruciaal en we juichen dat van harte toe!!

Noordhollandse kanaal zone als HGS en erfgoed.

Bij alle 3 alternatieven in de omgevingsvisie worden bestaande groenstructuren kwalitatief verbeterd. De scheggen worden directer verbonden met de stad, als zogeheten recreatieve poorten van stad naar landschap. In Noord is er de Noordhollandse kanaal zone. Het is een aaneengesloten groen netwerk en ook een infrastructuur als cultureel erfgoed. Tevens is het een

groene route -varen en fietsen- waar het landschap vanuit de provincie de stad binnenkomt.

De

Willemsluis waar het kanaal uitkomt in het IJ, is tevens een rijksmonument. Ernaast het

Tolhuistuin-gebied en de Sixhaven. Deze samenhangende groenstructuur, van enorme culturele en ecologische waarde wordt niet goed aangeduid en beschermt. Daar vragen we concreet aandacht

voor. Borg deze samenhangende en elkaar versterkende kwaliteiten zorgvuldig!

Rigoreus vergroenen.

Het idee van behoud van zachte grond voor het 'groen', voor het inzijgen van regenwater, om met

de hand te beroeren staat de gemeente vreemd. Zachte grond lijkt ons het beste concept om de

stad actief en decentraal mee te 'vergroenen'. Haal op de goede plekken bestrating en verharding

weg en geef die zachte grond terug aan de buurt of wijk. Daarmee organiseer je 'groene' kracht in

de wijk. Geef burgers met zachte grond de ruimte!

Voor de ontwikkelingen aan het IJ wordt ook bestudeerd of er oost-west verbindingen langs het IJ

nodig zijn, met mogelijk ook nieuwe verbindingen over het water. Deze mogelijk nieuwe groene

verbindingen, schakels en routes moeten ook zijn ingericht als verblijfsplekken met andere kwaliteiten dan alleen 'transit'. Angsaw stelt voor om dit mee te nemen als een

ontwerpogave,

tevens met de mogelijkheid voor publieke kunstwerken langs de oever om de transformatie van

zware industrie te markeren en cultureel te duiden. Echter, Let bij het plannen van deze verbindingen heel erg goed op de bestaande waardevolle structuren in Noord.

Het patchwork van Noord is een specifieke kwaliteit.

Democratisering

Op lokaal niveau moet de Omgevingswet regelen dat de betrokkenheid van inwoners bij ontwikkelingen in hun omgeving een verantwoordelijkheid wordt van particulieren en bedrijven.

Gemeenten mogen kaderstellende regels bedenken, maar kunnen geen eisen stellen aan deze

participatie. Bewoners verwachten inspraak, maar het tegendeel zal het geval zijn. Hoe gaat de

gemeente hierin voorzien? Als concreet voorbeeld onze rol bij deze omgevingsvisie. Nul!

Wij bestaan als bewonersvereniging Angsaw 25 jaar en zijn vaak en in veel onderwerpen een partner in het denken en spreken over plannen met de gemeente. Recent nog bij de sprong over

het IJ en in het proces van 'genereuze verbinding' van Cie D'Hooghe. Tijdens de totstandkoming

van deze omgevingsvisie 2050, zijn we echter niet uitgenodigd en dus geen gesprekspartner.

Dat

verontrust ons zeer! Dit was juist een uitgelezen moment om ruimte in de stad te democratiseren!

Hoe gaan we dit goed regelen, ook met deze nieuwe landelijke omgevingswet op komst?

Vereniging Angsaw

5.1.2,e 5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

email: 5.1.2,e@gmail.com

Technische kanttekeningen en vragen bij specifieke onderdelen van de omgevingsvisie 2050,

bijlage bij zienswijze Angsaw.

Ruimte voor energie-transitie en Windmolens

Opvallend aan de omgevingsvisie 2050 is dat geen poging wordt ondernomen duurzame voornemens te vertalen in varianten van door techniek bepaalde processen. Een idee over het

ruimtebeslag of wijzigingen van stedelijke technieken lijkt in de nota vergeten. Dit toont oa het

gestuiter over de wel of niet plaatsing van enorme windmolens langs de stadsrand in Noord of op

bedrijven terreinen. De aanleg van werkwegen en emplacementen die nodig zijn voor het bouwen

en onderhouden van deze molens en het veenweiden landschap zullen belagen. Of het niet reserveren van ruimten voor werfterrein voor reststromen afval- verwerking, hergebruik- materiaal

depots e.d., of ruimte voor helofyten filters voor waterreiniging. Het ruimte-beslag voor technische

netwerken in de grond van straten en de concurrentie met ruimte voor bomen en groen wordt

vergeten.

De criteria voor de plaatskeuze van molens hangen samen met de ashoogte en de wiekdiameter.

De gemeente opteert voor ashoogte 150 m en wiek 50 m. Als ontwerpvoistregel geldt dan de

afstand tot wonen $4 \times \text{de ashoogte} = 600 \text{ m}$. De geluidspluim in een heersende windrichting zal

voor de gevel van de woning geen hoger dag en nacht gemiddelde niveau hebben dan 47 dB.

Tevens moeten een blijvende werkweg en werkplatforms aangelegd worden op de veengrond

rondom de stad. De transportroute van de 50 m lange wieken zal bij voorkeur over water en niet

door tuindorpen moeten plaatsvinden, maar erlangs. Deze criteria overziend is het onjuist zoekgebieden voor te stellen in de stadsrand van Noord. Altijd ontstaat visuele en/of akoestische

hinder tov. het wonen. Op de rand van een weidevogelgebied molens bouwen is tegenstrijdig met

de doelstelling de kwaliteit van het groen en de habitat voor deze vogels te verbeteren.

Molens op

de oostrand van de Noorder Y-plas conflicteren met de hoogspannings-leiding en het woonark

wonen op zijkanaal H. In havens West staat een lager type windmolen en één ervan in Noord bij de Toetsenbordweg, van dit type zouden er ooit meer komen. Het blijft de vraag of Amsterdam een deel van zijn energie opwekking niet op de Noordzee kan contracteren of elders langs het Noordzee-kanaal in de regio?

Groen- kanttekeningen bij groene daken en gevels

Het idee van behoud van zachte grond voor het 'groen', voor het inzijgen van regenwater, om met de hand te beroeren staat de gemeente vreemd. Groene gevels kunnen slechts bij een doordachte opzet en zeer oplettend onderhoud, erbij kunnen komen om een plantenwissel mogelijk te maken of substraat aan te vullen. Het past ook niet bij ons cultureel bepaalde contrast: van 'gebouw in het groen'. Gelet op de orientatie kan men juister gevels voorzien van zonnepanelen naast de ramen of zelfs glas met een pv. Werking. Platte daken lenen zich bij uitstek voor de plaatsing van pv.panelen en boilers, maar bij torens dient men altijd rekening te houden met installatie's voor gevelonderhoud en dakterras voor bewoners. Hellende daken doen al vaak mee, ook in beschermd stadsgezicht. Gevels van grote gebouwen en torens kunnen niet altijd met baksteen worden bekleed. De stenen worden met spouwankers vastgehouden. Het is niet logisch dit met gelijmde baksteen strips te doen. Plaatbeklede gevels zijn lichter van gewicht en meer passend bij torens. Bij een geschikte orientatie kunnen dat pv.panelen zijn. En zelfs de ramen kunnen worden voorzien van fotovoltaisch glas. (pv.glas) Al deze maatregelen verhogen de investering in een bouwwerk.

Over stedelijke stelsels

Nu al hebben we te maken met een druk bevolkte stadsbodem door leidingen en kabels. Het is de vraag of centraal bediende stelsels (zoals de riolering maar ook voor brug en sluis) in de toekomst een verstandige keuze blijven. Door het contract met stadsverwarming ontstaat er een plaatselijke volheid met leidingen en kabels (L&K). Straatbomen moeten derhalve vrijstaand van L&K geplaatst worden. Op knooppunten of onderstations van L&K komen putten, huisjes die in de straatruimte verblijven. En dus ook van kwaliteit dienen te zijn. In de fase van de gemeentelijke energie bedrijven kon een bouwiniciatief worden verplicht een technische ruimte te maken voor Electra of Gas. In de binnenstad bouwde men bijzondere vrijstaande ruimten. Het zelfstandig worden van de

energiebedrijven veroorzaakt apart staande technische omhulsels, soms ontworpen maar vaak saai. Met toekomstig te verwachten techniekwisselingen wordt in de verdichtingsplannen geen rekening gehouden. In de fase waarin het AUP werd gebouwd bleef er wel veel meer ruimte over voor late wijzigingen. Alleen bij de verdichting van de Buiksloterham kwamen stedelijke techniekwisselingen aan de orde. In het plan echter bleek het volle maaiveld verkaveld, zelfs een plein ontbrak en is vervangen door stroken zachte grond tussen gebouwen. Moet men nu later een kavel leeg laten of een kade sterk verbreden om openbare ruimte voor een publiek te bereiken? Angsaw stelt voor om ruimte in het stedenbouwkundig plan te reserveren voor toekomstige opgaves zoals de energie transitie, lokale afvalscheiding, hergebruik en opslag van bouwmaterialen voor circulaire processen, composteren van nat schoon restafval, gft. Dit kan niet allemaal in de plint van torens en ook niet op platte daken.

Sociaal de hoogte in.

Meer dan de helft van de Amsterdamse huishoudens bestaat uit 1 persoonshuishoudens. Angsaw stelt voor met een corporatie een modeltoren tot stand te brengen waarin het sociaal leven van de veelal één persoons- bewoning ruimte wordt geboden ook als een sociale- en gedeelde leefomgeving. Met comfortabele gedeelde voorzieningen op de begane grond en ontmoetingsruimtes op hoogte in de toren. Als voorbeeldproject voor de ontwikkelaars en in de voetsporen van een doordachte volkshuisvesting.

Nr. 373

3x geen windmolens Waterland

Nr. 374

Geen windmolens Waterland

Nr. 375

Geen windmolens Waterland

Nr. 376

Geen windmolens Waterland

Nr. 377

Nr. 381

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 2 maart 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e Amsterdam

Nr. 386

Gaasperplas e.o. aangewezen als zoekgebied wind, zie verder onder 0386 - J.H. Werver-Visser

Nr. 389

Gaasperplas zoekgebied, zie 0389 – 5.1.2,e

Nr. 392

Geachte dames en heren,

In de bijlage vindt u mijn zienswijze op het ontwerp van de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en de OER. Het is een voorzet geweest van ons bestuur van Tuinpark Buikslotermeer, maar ik ondersteun dit initiatief van harte. Hieraan wil ik toevoegen dat ik niet tegen windmolens ben, ook niet in en rond Amsterdam. Maar op zo'n korte afstand van ons tuinpark, dat wil ik niet. Onderzoeken wijzen uit dat er een minimale – gezonde – afstand van 800 meter moet zijn (zie bijvoorbeeld een recente documentaire op ARTE tv, [Xenius: Windräder - Energie der Zukunft oder Gefahrenquelle? - Komplette Sendung | ARTE](#), te zien tot 21 mei 2021), anderen gaan zelfs uit van 1500 meter. En ik begrijp dat het in ons geval op zo'n 150 meter van ons tuinpark zou moeten komen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e 5.1.2,e

Document Geen Windmolens in Waterland kan ik niet kopiëren, zie 0392 – 5.1.2,e

Nr. 398

Geachte Dames en Heren,

Vanaf april 1990 ben ik woonachtig in Zunderdorp.

Hier hoor je de grutto landen en z'n naam roepen, de tureluur en scholekster de omliggende weilanden bezoeken, de leeuwerik kwinkeleren, koeien loeien lammetjes straks in de wei mekkeren. Dit is een beschermde natuurlijke omgeving op 800 meter van de stadsgrens van Amsterdam.

Dit kan en mag niet verstoord worden door windmolens die aan de A10 Noord worden geplant en hoger zijn dan de Westertoren!

Vanuit Amsterdam noord kom je in een hele andere wereld genaamd 'waterland'.

Windmolens kunnen ECHT NIET

In dit gebied.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Amsterdam

Tel: 5.1.2.e 17.

Dank voor uw aandacht.

Nr. 409

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 2 maart 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Amsterdam

Nr. 411

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 2 maart 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050
en Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ☐☐ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ☐☐ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e Jr

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

Nr. 414

Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude

Haarlemmerliede, dinsdag 2 maart 2021

Gemeenteraad Amsterdam t.a.v. directeur van Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758 1000 CT Amsterdam E: omgevingsvisie@amsterdam.nl Betreft:
Zienswijze ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en bijlagen,
Geacht College en Geachte Gemeenteraad, De Dorpsvereniging
Haarlemmerliede en Spaarnwoude, hierna afgekort tot Dorpsvereniging,
probeert de belangen te behartigen van haar leden en alle andere bewoners
in de dorpen Haarlemmerliede, Penningsveer, Spaarnwoude en het
omliggende buitengebied. Het streven naar een goede leefomgeving hoort
daar nadrukkelijk bij. Die leefomgeving houdt voor ons niet op bij de grens
van onze dorpen. Ter voorbereiding op de nieuwe omgevingswet, heeft
Amsterdam een "ontwerp omgevingsvisie 2050" opgesteld. De term "een
menselijk metropool" is op het voorblad hieraan toegevoegd. Als bewoners
nabij Amsterdam kunnen we niet uit dit document halen of die menselijke
maat alleen op de bewoners van Amsterdam van toepassing is of ook voor de
bewoners daar direct buiten. De gewenste groei van Amsterdam vraagt om
expansie. Met name is er behoefte aan extra woningen. In een vergelijkbare
visie tot 2040, was deze behoefte aan 70.000 woningen. In de visie 2050 is
dit aantal meer dan verdubbeld naar minimaal 150.000 woningen. Volgens
deze visie moet deze uitbreiding plaatsvinden door verdichten van de
bestaande stad binnen de

Secretariaat:

5.1.2.e

5.1.2.e

Haarlemmerliede pag./13 huidige ring van de A10.
Hiertoe zullen bepaalde bedrijven moet verhuizen naar het havengebied of de
Sloterdijken. Als hier geen plaats is worden deze naar andere
bedrijventerreinen in de regio verwezen. Dit is dan toch uitbreiden buiten de
gemeentegrenzen? We zijn blij dat ook de gemeente Amsterdam de waarde
en noodzaak erkent van het recreatiegebied ten westen van Amsterdam.
Echter, door het Amsterdamse havengebied door te ontwikkelen naar een
knooppunt voor opwekking van duurzame energie, is dan niet te combineren.
Zeker niet als hiervoor de milieu- en risicogrenzen hiervoor opgerekt moeten
gaan worden. Als burens vinden wij niet dat wij de dupe moeten zijn van dit
voornemen en deze overlast naar de rand van de gemeentegrens
opgeschoven wordt. We mogen niet de lasten krijgen van horizonvervuiling
door windmolens, hoge gebouwen tot 70 meter hoogte en grote datacenters.
Daarnaast willen wij niet geconfronteerd worden met stank, extra
luchtvervuiling en explosiegevaar voor de opwekking met opslag van
waterstof of andere duurzame energieopwekkingen. Dat lijkt op 'over de
schutting gooien'. In de visie staat dat u de bestaande grenzen van de stad
respecteert (p49) en groeit binnen de grenzen van de stad (o.a. p68). Een
optie om beslag te leggen om de recreatie ruimte buiten de gemeente

grenzen (Houtrakpolder, p183) past hier niet bij. Recreatieruimte, die ook Amsterdam hard nodig heeft. Met de geplande toename van het inwoneraantal in de regio zou het recreatiegebied eigenlijk juist uitgebreid moeten worden. Wij vinden dat deze ruimte beslag opties buiten de gemeente Amsterdam vallen, de gemeente grenzen hierdoor niet gerespecteerd worden, en daarom niet in dit document thuishoren, en dus geschrapt moeten worden. Er wordt ook in de visie aangehaald dat Amsterdam steeds meer autoluw zal worden. Hierbij over hubs gesproken, waarbij men van het regionaal vervoer over kan stappen naar stedelijk vervoer. In de praktijk zullen op deze locaties (hubs) buiten de gemeentegrenzen de auto's achtergelaten worden en met de OV of fiets verder reist naar het stedelijk gebied. Laten wij hopen dat tegen ons gebied geen grote P+R terreinen komen en hier het voor allen noodzakelijke groen en recreatie ruimte gehandhaafd blijft. Tot slot nog een opmerking bij de uitgangspunten. Juist in de coronatijd hebben we geleerd hoe er thuis gewerkt kan worden en dat dit na de coronabeperkingen ook voor een groot deel het zal blijven bestaan. Het genoemde voordeel van wonen en werken in Amsterdam zal hierdoor lager uitvallen en zijn wellicht nog meer kantoorpanden om te bouwen zijn naar woningen. Ook de trend dat er steeds meer bewoners juist naar het platte land verhuizen, lezen we niet in het document terug.

Secretariaat: 5.1.2.e 5.1.2.e Haarlemmerliede pag./23 In deze visie lezen we dus nogal wat zorgpunten, waarvan we hierboven enkele belangrijke hebben benoemd. Punten die allen hun weerslag hebben buiten de gemeentegrenzen van Amsterdam. Graag vernemen wij van u uw reactie en hoe de visie op deze punten aangepast zal worden. Met vriendelijke groet,
Bijlage(n): - geen

Secretariaat: 5.1.2.e 5.1.2.e Haarlemmerliede pag./33 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @dorpsvereniging.nl
5.1.2.e @dorpsvereniging.nl www.dorpsvereniging.nl

Nr. 415

Amsterdam, 2 maart 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050
en Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ☐ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ☐ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Nr. 417

Geachte Gemeenteraad,

Hierdoor wil ik graag mijn bezwaren kenbaar maken tegen de plannen/het onderzoeken van het plaatsen van windmolens in het Gein-gebied.

De windmolens van een dergelijk voorgestelde hoogte zullen voor veel overlast zorgen, zowel op het gebied van de verstoring van het uitzicht van het prachtige gebied het Gein als op het gebied van geluidsoverlast.

Daarnaast is de slagschaduw door het plaatsen van een windmolen op een afstand van 350 meter, een enorme inbreuk op de levensvreugde. Het leven van mens en dier wordt ingrijpend aangetast. Naast mensen die er wonen, recreëren ook veel mensen in het Gein-gebied (zoals wandelaars, fietsers, roeiers etc), ook leven er veel dieren in de weilanden, in het riviertje en in de lucht. In het gebied komen veel (water)vogels, zoals zwanen, eenden, meerkoeten, reigers, ooievaars etc. voor, ook vossen, schapen, koeien en paarden bevolken dit mooie gebied.

Dit alles zal onherstelbaar verstoord worden.

Niet alleen het Gein-gebied wordt onherstelbaar getroffen door deze voornemens maar ook het prachtige aangrenzende Gaasperplas-gebied.

Ook wil ik graag bezwaar maken tegen de afstandsnorm die door de Gemeente Amsterdam wordt gehanteerd, 350 m ipv 600 m of zelfs de norm van 10x de tiphoogte die normaal gesproken wordt voorgeschreven.

Ik woon in het Gein, achter de waterleiding en ben daardoor direct gedupeerd door de (onderzoeks)plannen van de Gemeente Amsterdam.

Ik hoop/verwacht dat u mijn bezwaren meeneemt in uw overweging om deze afzichtelijke windmolens te plaatsen in deze mooie gebieden.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Abcoude

Nr. 420

Beste,

Hierbij wil ik mijn zienswijze indienen over het onderwerp Samen Stad Bouwen. Wanneer de gemeente de ambitie heeft samen een stad te bouwen d.m.v. een grotere betrokkenheid van Amsterdammers. En dus minder top-down te communiceren en burgers te betrekken. Moeten ze stoppen met het doorzetten van plannen zoals het plaatsen van windturbines op minder dan 1,5 kilometer bij woningen en kwetsbare natuur ZONDER draagvlakonderzoek.

Dit is al door velen bewoners van de diverse zoekgebieden aangegeven, maar er wordt niks mee gedaan en past dan dus ook niet in de ambitie.

Mijn zienswijze: als je samen een stad wil bouwen, luister naar je burgers d.m.v. van bijv. een draagvlakonderzoek onder mensen wie het betreft en niet wie aan de andere kant van de stad wonen. Respecteer en informeer je burgers om ze participierend, betrokken en trots te maken en houden. Druk niet stug plannen door waar geen (juist) draagvlak(onderzoek) voor is.

Dit schaadt het vertrouwen van de bestuurders maar ook de kracht om met elkaar Amsterdam en Amsterdammers trots te laten zijn op hun stad en het te blijven bouwen tot een mooie toekomstige plek met elkaar.

Zonder Amsterdammers geen Amsterdam!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Nr. 423

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 5.1.2.e

Nr. 429

Zienswijze Omgevingsvisie Amsterdam 2050

Mooi is de ambitie tot het toepassen van de donut economie van Kate Raworth. Dit model is echter niet van toepassing op de **binnenstedelijke windambities**. Hier is om legitieme redenen (gezondheidsrisico's, aantasting leefomgeving vogels en vleermuizen) zoveel weerstand tegen, dat je niet van (sociale) rechtvaardig kunt spreken. Bovendien staat een deel van de ambities in de omgevingsvisie op gespannen voet met de opwek van wind in de stad. **Daarom maak ik bezwaar tegen het opnemen van binnenstedelijke windturbines in woonwijken en natuurgebieden in de omgevingsvisie voor Amsterdam in 2050.** En wel om de volgende redenen:

Niet samen

De plannen voor windturbines naast dichtbevolkte wijken komt **niet van onderop** uit de stad, **maar uit de koker van de wethouder en het college zelf**. De ambitie van binnenstedelijke wind lijkt er te zijn ingefietst. Hoe urgent het doel ook is (opwarming tegengaan), dit zou niet ten koste mogen gaan van (de gezondheid van) tienduizenden Amsterdammers en kwetsbare natuur. Zeker niet als er betere en betaalbare alternatieven zijn!

Geen draagvlak

Ik maak dan ook **bezwaar tegen het overnemen van de zoekgebieden in de omgevingsvisie** Amsterdam omdat het proces dat hieraan vooraf is gegaan ondeugdelijk is verlopen. De vermeende **participatie rammelt en er is nul draagvlak bij direct-omwonenden**, terwijl lokaal draagvlak een van de voorwaarden is voor het ontwikkelen. Amsterdammers die het aangaat zijn té laat, niet tot mager geïnformeerd, laat staan écht betrokken bij de verkenning van de zoekgebieden! Er wordt over de hoofden van bewoners heen gesproken en beslist.

Datacentra

Daar komt bij dat Amsterdam de grootste concentratie van datacenters in Europa heeft en in het vestigingsbeleid datacenters wordt ingezet op **selectieve groei van datacenters** (in en rond de bestaande datacenterclusters) in Amsterdam en verder groei in de MRA-regio. (OVA pag. 116-117). Inderdaad zijn datacentra goed voor hergebruik van restwarmte. Maar het vraagt ook een veelvoud aan extra MW aan elektriciteit, die weer opgewekt moet worden. Een geval van water naar de zee dragen. Schofferend naar Amsterdammers toe die straks met de overlast en gezondheidsgevolgen van windturbines moeten leven. Bovendien is de vraag: vanwaar die (selectieve) groei van datacentra in een dichtbevolkte MRA? **Kan de ruimtelijke ordening alsjeblieft een beetje slimmer!?**

Gezonde stad

Op pag. 185 lees ik dat Amsterdam een gezonde stad wil zijn waar mensen gezond kunnen leven. Dat betekent ook: ... *dat de luchtkwaliteit voldoende is en mensen zo min mogelijk geluidsoverlast ervaren van wegverkeer, luchtverkeer en industrie*. Laat de opwek van wind nu ook industrie zijn die geluidsoverlast veroorzaakt. **Hoe verhouden binnenstedelijke windambities zich tot een gezonde stad?**

Geluid

Over gezondheid gesproken. Op pag. 191 staat: *Geluid hoort bij een levendige, bruisende stad, maar te veel geluid leidt tot hinder, slaapverstoring en bij langdurige belasting tot ernstige gezondheidsklachten. Zeker in een verdichtende stad is dit een belangrijk*

aandachtspunt. Omdat we het vooral belangrijk vinden dat mensen met het raam open rustig kunnen slapen...

Hier staat niets over de **geluidsoverlast door windturbines** binnen de stad en de bekende gevolgen als slapeloosheid door hoog- en laagfrequent geluid.

Vergroenen

Pag. 198/199: ... *We maximaliseren de positieve effecten van een groene omgeving voor mens en dier. ... Water in de stad vervult in veel opzichten dezelfde functies als groen....* **Rigoreus vergroenen** is een van de strategische keuzes van deze omgevingsvisie ...

Toch kiest het college voor windenergie opwekken in natuurgebieden aan de rand van de stad.

Hoe valt dit te rijmen? Windmolens leiden niet tot versterking van de hoofdgroenstructuur, dat uitgangspunt is voor inpassing. (Pag 201)

Hoogbouw

Op pag. 208 staat: ... *De belangrijkste uitgangspunten voor Amsterdamse hoogbouw zijn:*

- 1. We spreken van hoogbouw bij gebouwen hoger dan 30 meter.*
- 2. Bij elke bouwvorm staat de kwaliteit van de openbare ruimte en het leven op straat voorop.*

....

- 5. We beschermen gebieden en landschappen van bijzondere waarde, zoals Unesco erfgoed*

Pag. 209: ... *Lang het IJ en in Haven-Stad is hoogbouw tot circa 70 meter mogelijk. ... In het havengebied zijn geen beperkingen op de bouwhoogte, waar het gaat om installaties als windmolens, kranen en schoorstenen. Voor gebouwen en datacenters geldt ook hier een maximumhoogte van circa 70 meter. De beperkingen vanuit Schiphol kunnen op sommige plekken de toegestane hoogte beperken.*

In andere delen van de stad gaan we terughoudender om met hoogbouw. Binnen de ring-A10 ten zuiden van het IJ, op IJburg en in Buitenveldert is hoogbouw tot 60 meter zeer beperkt mogelijk. Het zijn uitzonderingen in een stad die overwegend uit laagbouw en middelhoogbouw bestaat. In Noord, Nieuw-West en Zuidoost is hoogbouw tot circa 70 meter mogelijk langs de lange doorgaande straten en lanen en aan grote parken, mits goed ingepast in de stedenbouwkundige structuur. Ten slotte blijven we terughoudend op plekken van bijzondere waarde waar met hoogbouw een grote schaalbreuk zou ontstaan. De bestaande kwaliteiten van de stad zijn uitgangspunt voor de ontwikkeling van de stad. In sommige gebieden past hoogbouw daar niet bij...

Hoe verhouden de 200 meter hoge windturbines zich tot deze uitgangspunten?

Bovenstaande maakt duidelijk dat de turbines de verhoudingen overhoopgooien, het aanzien van de stad verpesten en de leefkwaliteit van mens en dier aantasten.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Amsterdam

Nr. 439

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 2 maart 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides. Daarnaast ontsieren de huidige hoogspanningsmasten het landschap en vliegen er regelmatig weidevogels en zelfs de zeldzame roerdomp tegen aan en sterven.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland en verwijder de hoogspanningsmasten, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.
- ✓ De hoogspanningsmasten te vervangen door ondergrondse bekabeling.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en 5.1.2.e

Nr. 446

Zienswijze Omgevingsvisie Amsterdam 2050

Mooi is de ambitie tot het toepassen van de donut economie van Kate Raworth. Dit model is echter niet van toepassing op de **binnenstedelijke windambities**. Hier is om legitieme redenen (gezondheidsrisico's, aantasting leefomgeving vogels en vleermuizen) zoveel weerstand tegen, dat je niet van (sociale) rechtvaardig kunt spreken. Bovendien staat een deel van de ambities in de omgevingsvisie op gespannen voet met de opwek van wind in de stad. **Daarom maak ik bezwaar tegen het opnemen van binnenstedelijke windturbines in woonwijken en natuurgebieden in de omgevingsvisie voor Amsterdam in 2050.** En wel om de volgende redenen:

Niet samen

De plannen voor windturbines naast dichtbevolkte wijken komt **niet van onderop** uit de stad, **maar uit de koker van de wethouder en het college zelf**. De ambitie van binnenstedelijke wind lijkt er te zijn ingefietst. Hoe urgent het doel ook is (opwarming tegengaan), dit zou niet ten koste mogen gaan van (de gezondheid van) tienduizenden Amsterdammers en kwetsbare natuur. Zeker niet als er betere en betaalbaardere alternatieven zijn!

Geen draagvlak

Ik maak dan ook **bezwaar tegen het overnemen van de zoekgebieden in de omgevingsvisie Amsterdam** omdat het proces dat hieraan vooraf is gegaan ondeugdelijk is verlopen. De vermeende **participatie rammelt en er is nul draagvlak bij direct-omwonenden**, terwijl lokaal draagvlak een van de voorwaarden is voor het ontwikkelen. Amsterdammers die het aangaat zijn té laat, niet tot mager geïnformeerd, laat staan écht betrokken bij de verkenning van de zoekgebieden! Er wordt over de hoofden van bewoners heen gesproken en beslist.

Datacentra

Daar komt bij dat Amsterdam de grootste concentratie van datacenters in Europa heeft en in het vestigingsbeleid datacenters wordt ingezet op **selectieve groei van datacenters** (in en rond de bestaande datacenterclusters) in Amsterdam en verder groei in de MRA-regio. (OVA pag. 116-117). Inderdaad zijn datacentra goed voor hergebruik van restwarmte. Maar het vraagt ook een veelvoud aan extra MW aan elektriciteit, die weer opgewekt moet worden. Een geval van water naar de zee dragen. Schofferend naar Amsterdammers toe die straks met de overlast en gezondheidsgevolgen van windturbines moeten leven. Bovendien is de vraag: vanwaar die (selectieve) groei van datacentra in een dichtbevolkte MRA? **Kan de ruimtelijke ordening alsjeblieft een beetje slimmer!?**

Gezonde stad

Op pag. 185 lees ik dat Amsterdam een gezonde stad wil zijn waar mensen gezond kunnen leven. Dat betekent ook: ... *dat de lichtkwaliteit voldoende is en mensen zo min mogelijk geluidsoverlast ervaren van wegverkeer, luchtverkeer en industrie*. Laat de opwek van wind nu ook industrie zijn die geluidsoverlast veroorzaakt. **Hoe verhouden binnenstedelijke windambities zich tot een gezonde stad?**

Geluid

Over gezondheid gesproken. Op pag. 191 staat: *Geluid hoort bij een levendige, bruisende stad, maar te veel geluid leidt tot hinder, slaapverstoring en bij langdurige belasting tot ernstige gezondheidsklachten. Zeker in een verdichtende stad is dit een belangrijk aandachtspunt. Omdat we het vooral belangrijk vinden dat mensen met het raam open rustig kunnen slapen...*

Hier staat niets over de **geluidsoverlast door windturbines** binnen de stad en de bekende gevolgen als slapeloosheid door hoog- en laagfrequent geluid.

Vergroenen

Pag. 198/199: ...*We maximaliseren de positieve effecten van een groene omgeving voor mens en dier. ... Water in de stad vervult in veel opzichten dezelfde functies als groen.... **Rigoreus vergroenen** is een van de strategische keuzes van deze omgevingsvisie...*

Toch kiest het college voor windenergie opwekken in natuurgebieden aan de rand van de stad.

Hoe valt dit te rijmen? Windmolens leiden niet tot versterking van de hoofdgroenstructuur, dat uitgangspunt is voor inpassing. (Pag 201)

Hoogbouw

Op pag. 208 staat: ... *De belangrijkste uitgangspunten voor Amsterdamse hoogbouw zijn:*

- 1. We spreken van hoogbouw bij gebouwen hoger dan 30 meter.*
- 2. Bij elke bouwvorm staat de kwaliteit van de openbare ruimte en het leven op straat voorop.*
-*
- 5. We beschermen gebieden en landschappen van bijzondere waarde, zoals Unesco erfgoed*

Pag. 209: ... *Lang het IJ en in Haven-Stad is **hoogbouw tot circa 70 meter mogelijk**. ... In het havengebied zijn geen beperkingen op de bouwhoogte, waar het gaat om installaties als windmolens, kranen en schoorstenen. Voor gebouwen en datacenters geldt ook hier een maximumhoogte van circa 70 meter. De beperkingen vanuit Schiphol kunnen op sommige plekken de toegestane hoogte beperken.*

*In andere delen van de stad gaan we terughoudender om met hoogbouw. Binnen de ring-A10 ten zuiden van het IJ, op IJburg en in Buitenveldert is **hoogbouw tot 60 meter zeer beperkt mogelijk**. Het zijn uitzonderingen in een stad die overwegend uit laagbouw en middelhoogbouw bestaat. In Noord, Nieuw-West en Zuidoost is **hoogbouw tot circa 70 meter mogelijk** langs de lange doorgaande straten en lanen en aan grote parken, mits goed ingepast in de stedenbouwkundige structuur. Ten slotte blijven we terughoudend op plekken van bijzondere waarde waar met hoogbouw een grote schaalbreuk zou ontstaan. De bestaande kwaliteiten van de stad zijn uitgangspunt voor de ontwikkeling van de stad. In sommige gebieden past hoogbouw daar niet bij...*

Hoe verhouden de 200 meter hoge windturbines zich tot deze uitgangspunten?

Bovenstaande maakt duidelijk dat de turbines de verhoudingen overhoopgooien, het aanzien van de stad verpesten en de leefkwaliteit van mens en dier aantasten.

Nr. 447

Standaard zienswijze Gaasperplas e.o.
aangewezen als zoekgebied wind. Zie 0447 - 5.1.2.e

Nr. 453

Van: 5.1.2,e

Postcode en huisnummer: 5.1.2,e / 5.1.2,e

Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt een dubbele claim gelegd op grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt het gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds een gebied dat in de omgevingsvisie ook wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor GEEN windmolens in Waterland, want wat eenmaal verprutst is, behoort voor altijd tot het verleden: Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- Schrap in de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland;
- Schrap in de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland.

Hoogachtend,

5.1.2,e

Nr. 454

ZIENSWIJZE

Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

Naam: 5.1.2,e 5.1.2,e
5.1.2,e 5.1.2,e
5.1.2,e Amsterdam

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt een dubbele claim gelegd op grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt het gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds een gebied dat in de omgevingsvisie ook wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- Schrap in de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland;
- Schrap in de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland.

Me vriendelijke groet,

5.1.2,e

Nr. 455

Standaard zienswijze: Ontwerp Omgevingsvisie wordt Gaasperplas e.o. aangewezen als zoekgebied wind, zie 0455 – 5.1.2.e

Nr. 456

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e nummer 20

Nr. 457

Standaard zienswijze: Ontwerp Omgevingsvisie wordt Gaasperplas e.o. aangewezen als zoekgebied wind, zie 0457 – 5.1.2.e

Nr. 458

Standaard zienswijze: Ontwerp Omgevingsvisie wordt Gaasperplas e.o. aangewezen als zoekgebied wind, zie 0458 – 5.1.2.e

Nr. 466

Aan:

Directeur Ruimte & Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

Van: Bewonersvereniging Zijkanaal H-weg

5.1.2.e

5.1.2.e

Amsterdam 2 maart 2021

Betreft: Zienswijze Omgevingsvisie Amsterdam, windturbines binnen de stadsgrenzen.

Geachte,

In het kader van de in de Omgevingsvisie opgenomen windturbines binnen de stadsgrenzen wil ik u allereerst deelgenoot maken van onze ervaringen met plannen voor windturbines in onze woonomgeving om daarna te komen tot een zienswijze voor de voorliggende Omgevingsvisie.

Ervaringen

- Provinciaal programma "Wind op land" 2016

Voor dit programma ontwikkelde de Amsterdamse coöperatie NDSM Energie plannen voor de plaatsing van windturbines bij de Noorder-IJplas.

Met de omwonenden werd contact gezocht om over de plannen te praten in z.g.

"keukentafel" gesprekken.

In deze gesprekken verdedigden de omwonenden hun leefomgeving en het beschermde natuurgebied. De gevoerde argumenten zijn intussen alom bekend.

De initiatiefnemers voerden de dreigende klimaatverandering als argument aan.

De vraag waarom het wereldwijde klimaatprobleem nu juist bij de Noorder-IJplas moest worden opgelost werd nooit beantwoord.

Na drie "keukentafel" gesprekken werd de verbinding verbroken en ging NDSM Energie zelfstandig verder met het ontwikkelen van de plannen.

Conclusie 1: Initiatiefnemers van windenergie negeren de omwonenden.

In 2016 diende NDSM Energie een aanvraag voor een Omgevingsvergunning in voor de bouw van windturbines bij de Noorder-IJplas.

De aanvraag was in strijd met alle eisen die de provincie NH stelde aan windturbine projecten. De aanvraag was ook in strijd met vigerende bestemmingsplannen.

De Omgevingsvergunning werd dus geweigerd.

NDSM Energie ging in beroep bij de Raad van State maar kreeg nul op rekest.

Conclusie 2: Initiatiefnemers van windenergie negeren wet en regelgeving.

- Regionale Energie Strategie Amsterdam

In het najaar van 2019 worden er 4 inspraakateliers gehouden. In die ateliers kwam naar

voren dat de Amsterdamse burgers geen windturbines in de schaarse en kostbare natuurgebieden van Amsterdam wilden. Door gestuurde vraagstelling tijdens deze ateliers is de “inspraak” diffuus geworden. Op blz. 46 van de RES is een samenvatting van de inspraak te vinden. In het verdere verloop van het proces is van deze eerste inspraak niets meer terug te vinden.

In het voorjaar van 2020 wordt de Concept RES gepresenteerd. Voor elke windstreek van de stad wordt een online informatieavond gehouden.

Deze informatieavonden waren zodanig technocratisch en defensief van opzet dat duizenden Amsterdamse burgers hun hakken in het zand zetten.

Latere informatieavonden konden het tij niet keren. Kritische burgers werden verzocht de onlinebijeenkomst te verlaten of werden gewoon genegeerd.

Bij diverse gelegenheden kregen burgers te horen dat die windturbines er gewoon komen. Het hoogtepunt kwam in de onlinebijeenkomst van 7 december 2020. Er waren 270 betrokken burgers in deze bijeenkomst. De chatbox ontplofte met meer dan 2500 chats. Het RES Team had toen niet de moed om met het Mentimeter tool die ene cruciale vraag te stellen: “Bent u voor of tegen windturbines in de bebouwde omgeving van Amsterdam”

In juni 2020 werden de omwonenden van de Noorder-IJplas verrast met een uitnodiging om kennis te maken met de coöperatie Amsterdam Wind die plannen voor windturbines bij de Noorder-IJplas zou gaan ontwikkelen.

Alles was in achterkamertjes beklonken.

De belofte uit de Concept RES dat de gemeente voor elk zoekgebied een onafhankelijk onderzoek naar de geschiktheid zou uitvoeren werd niet nagekomen.

Volgens de afspraken uit het klimaatakkoord moeten initiatiefnemers voor windturbineprojecten samen met omwonenden een Participatieplan opstellen en de afspraken vastleggen in een Omgevingsovereenkomst.

Eind december 2020 hebben de initiatiefnemers een “participatieplan” ter goedkeuring voorgelegd aan het College. Het plan is zonder inspraak van omwonenden tot stand gekomen en er is ook geen Omgevingsovereenkomst opgesteld.

Conclusie 3: Bij windturbineplannen worden ook in 2021 de omwonende belanghebbenden genegeerd.

In de definitie van de zoekgebieden voor de Amsterdamse Concept RES is uitgegaan van 300 meter afstand tot woningen. Tijdens de samenstelling van de Concept RES was er ook een Provinciale verordening van kracht die voorschreef dat de afstand van windturbines tot woningen 600 meter moest bedragen.

De zoekgebieden uit de Amsterdamse Concept RES zijn dus onwettig vastgesteld.

Een groot deel van de zoekgebieden overlappen met de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur. Deze is juridisch/planologisch vastgelegd in bestemmingsplannen. In de Hoofdgroenstructuur mag niet worden gebouwd.

Dit is hetzelfde groen als waar de burgers in de ateliers van hebben gezegd dat ze daar geen windturbines willen.

Conclusie 4: Bij windturbineplannen wordt ook in 2021 wet, regelgeving en inspraak genegeerd.

Conclusie 5: Het feit dat windturbineplannen worden ontwikkeld door Energie coöperaties van burgers leidt niet tot meer draagvlak bij omwonende belanghebbenden.

Omgevingswet

Op 1 januari 2022 wordt de nieuwe Omgevingswet van kracht.

In deze nieuwe wet is participatie van inwoners een harde eis. Burgers krijgen meer zeggenschap over hun eigen woonomgeving.

De eerdergenoemde voorbeelden uit de praktijk geven aan dat de geest van de Omgevingswet nog niet is doorgedrongen tot de Stopera. Ze sluiten ook niet aan bij de Agenda Democratisering van het Amsterdamse college.

Participatie houdt ook in meebeslissen!

Plannen voor wind op land hebben een lange historie van burgerprotesten omdat windturbines een aantoonbaar grote impact hebben op de leefomgeving en de natuur.

De Regionale Energie Strategie kan worden vergeleken met uitvoeringsorganisaties zoals de Belastingdienst. Ze voeren uit zonder aandacht voor de effecten die dat heeft op de burgers.

Dit ondermijnt het gezag van ons democratisch bestuur.

De nieuwe Omgevingswet en de daar op gebaseerde Amsterdamse Omgevingsvisie creëert het ideale

moment om de democratie te herstellen.

Zienswijze

- Verwijder alle referenties naar zoekgebieden uit de Omgevingsvisie.

De huidige zoekgebieden zijn ondemocratisch, onrechtmatig en zonder onafhankelijk vooronderzoek tot stand gekomen.

- In de steeds compacter wordende stad zijn groengebieden van zeer grote waarde. Deze groengebieden worden in de Omgevingsvisie onvoldoende beschermd tegen projectontwikkelaars met financiële belangen.

- De Omgevingseffectrapportage spreekt over windturbines op 400 meter van woningen. Dit is in strijd met de provinciale Omgevingsverordening NH2050.

- Neem in de Omgevingsvisie een duidelijke beschrijving op hoe Burgerparticipatie in de geest van de nieuwe Omgevingswet wordt vormgegeven.

Vage omschrijvingen lijden tot misverstanden en verkeerde verwachtingen.

Nog een opmerking bij het laatste punt: bij het doorspitten van de documenten viel het op dat honderden pagina's met specialistische informatie zijn volgeschreven door externe adviesbureaus.

Het is onmogelijk voor bestuurders en raadsleden om deze rapporten op hun merites te beoordelen en tot bestuurlijke afwegingen te komen. Om het gevaar af te wenden dat we bestuurd gaan worden door adviesbureaus is een goed vormgegeven burgerparticipatie een noodzaak.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Namens Bewonersvereniging Zijkanaal H-weg (Noorder-IJplas)

Nr. 481

Volkstuinvereniging Frankendael

De Directeur Ruimte & Duurzaamheid

Postbus 2758 1000 CT Amsterdam

Driemond, 2 maart 2021.

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze willen wij als bestuur van Volkstuinvereniging Frankendael, Volkstuinvereniging Linnaeus en Moestuinvereniging Driemond graag gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de concept omgevingsvisie Amsterdam 2050.

Wij zijn heel positief over de aandacht voor groen, biodiversiteit en klimaatverandering in de omgevingsvisie.

Na kennis te hebben genomen van de zienswijze die de Bond voor Volkstuinders heeft ingediend hebben we besloten geen dubbel werk te doen. De Bond Van Volkstuinders verwoordt in haar conclusies belangrijke punten die volkstuinparken betreffen en die ook voor onze tuinverenigingen van toepassing zijn. Daarom nemen we hieronder de conclusies over en vragen u om:

"1. De volkstuinparken weer een volwaardige en gewaardeerde plaats geven in de visie. Als plekken waar de zo begeerde vergroening van de stad bij uitstek tot zijn recht komt. Zoek hierbij de dialoog, in plaats van de grenzen van de juridische mogelijkheden. Graag horen wij hoe wij deze cursief weergegeven zin moeten interpreteren.

2. Het inpassen van nieuwe volkstuinparken in nieuwe gebiedsontwikkelingen op te nemen, evenals dat in alle voorgaande visies en beleidsstukken ook het geval was.

3. De Uitvoeringsstrategie Volkstuinenbeleid uit te tekst verwijderen als stuk dat al in 2020 is vastgesteld. [...]

4. Vervang in de tekst overal het woord openbaarheid door toegankelijkheid waar het niet openbare parken betreft (begraafplaatsen, sportparken, volkstuinparken enz.). Dit om semantische verwarring te voorkomen: toegankelijkheid is altijd het gebruikte woord geweest en een uitwerking daarvan is nog niet tot stand gekomen.

Alle bestaande volkstuinen worden in principe voor de stad behouden (p. 202) door Alle bestaande volkstuinen zijn en blijven onderdeel van de hoofdgroenstructuur en krijgen binnen de hoofdgroenstructuur een eigen, beschermde status vanwege de kwaliteit van de biodiversiteit.

6. Geef aan dat co-creatie betekent dat gemeente en private partijen gezamenlijk kaders ontwerpen en daarbij de ruimte laat aan maatschappelijke organisaties/private partijen om die kaders uit te werken (geen eenheidsworst, maar laat duizend bloemen bloeien).

7. Geef aan op welke wijze de gemeente rekening houdt met de Nota Ruimte, waarin op basis van een SP-motie uit 2005 een PKB-tekst is toegevoegd waarin wordt gesteld dat volkstuinen en complexen bij stedelijke herstructurering zoveel mogelijk moeten worden ontzien, en de aanleg van nieuwe dient te worden gestimuleerd.

8. Neem de volgende teksten uit de Nota Volkstuinenbeleid 2005 (immers nog steeds van kracht) op in de Omgevingsvisie:

- Het waarborgen van een voldoende aanbod van volkstuinen, onder andere door het bieden van een duidelijker planologisch afwegingskader. De maatschappelijke functie van volkstuinparken rechtvaardigt dat aan volkstuinparken in ruimtelijke afwegingen meer gewicht wordt toegekend, c.q. dat extra randvoorwaarden aan ruimtelijke afwegingen worden gesteld. De Centrale Stad zal door vraag en aanbod van volkstuinen te gaan meten, inhoud geven aan de status 'maatschappelijke functie' (zie 1.12). Hiermee wordt mogelijk gemaakt dat het tuinenaanbod kwantitatief en kwalitatief op peil blijft in relatie tot de vraag.

- Modernisering van volkstuinparken. In het licht van de toenemende vraag om ruimte moeten volkstuinparken een (nog) grotere betekenis voor de stad krijgen. De modernisering van volkstuinen wordt deels gedragen door de volkstuinorganisaties zelf, maar komt niet structureel van de grond zonder ondersteuning en impulsen vanuit De Centrale Stad en de stadsdelen".

Aan bovenstaande punten voegen we nog twee punten toe die onze volkstuinen raken en gaan over duurzame energieopwekking.

9. In de omgevingsvisie zijn voor wind zeven zoekgebieden opgenomen. Wij maken ons zeer veel zorgen over de mogelijke plaatsing van windturbines in de buurt van onze volkstuinparken, in de Diemerscheg. Onze verenigingen zijn gelegen aan de rand van het Diemerbos in Driemond. Dit natuurgebied is wat ons betreft geen geschikte locatie voor het plaatsen van hoge windturbines. Windturbines hebben bewezen negatieve effecten, niet alleen op de gezondheid van mensen, maar ook op de populatie van vogels en vleermuizen. Op onze tuinen zijn vorig jaar ruim 137 verschillende vogelsoorten gespot waarvan 30 op de rode lijst. Onze tuinparken zijn een oase voor vogels en andere dieren en niet te vergeten voor rustzoekende Amsterdammers. De gevolgen van het plaatsen van windturbines in of nabij het

Diemberbos heeft ernstige, verstrekkende gevolgen voor vogels, andere dieren en tuinders. Vanzelfsprekend hebben wij ook de overtuiging dat iedereen moet bijdragen aan de klimaatopgave. Daarom stellen we een alternatief voorstel voor.

10. Ditzelfde gebied is namelijk ook aangewezen als extra zoekgebied voor zonne-energie. Daar staan we heel positief tegenover. Wij zien mogelijkheden voor het plaatsen van een halve hectare zonnepanelen als overkapping boven onze parkeerterreinen tussen de volkstuinverenigingen Frankendael en Linnaeus en langs de Stammerlandweg. Dit is, ons inziens, een zeer geschikte locatie voor dubbel ruimtegebruik, omdat deze zonlocatie het natuurgebied van het Diemberbos niet raakt!

Wij gaan er graag vanuit dat u de acht punten ten aanzien van de volkstuinten en de twee punten ten aanzien van de duurzame energieopwekking serieus in behandeling neemt.

Bedankt voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

5.1.2.e Volkstuinvereniging Frankendael (91 tuinen)

5.1.2.e

Algemeen bestuurslid Volkstuinvereniging Linnaeus (317 tuinen)

5.1.2.e

5.1.2.e Moestuinvereniging Driemond (106 tuinen)

Nr. 488

Op onderdelen wonen wil ik inbrengen dat door toename van scheidingen, veroudering en meer eenpersoonshuishoudens er steeds meer woningen nodig zijn.

De stad moet ism andere steden hard lobbyen bij corporaties en kabinet dat Verhuurdersheffing weer naar huurders soc. woningen gaat en vooral ingezet wordt op het financieren van " v hoog naar laag" en " groot naar klein", waarbij ouderen die te groot wonen gefaciliteerd worden om te verhuizen naar gepaste, maar dan ook GOEDkopere woning om ruimte te geven aan gezinnen. Maar dan dus wel met echt voordeel en, indien gewenst, in hun vertrouwde omgeving om ook met hun (geestelijke) gezondheid rekening te houden! Nu biedt corporatie bijv iemand op een 4- kamerwoning op 2 of 3-hg met huur v €450 een woning van 45 m2, zonder balkon aan op 1- hg voor €720! Dan blijf je toch zitten en kun je je kleinkinderen laten logeren als die es komen.. misschien moet per straat een logeerkamer komen (zoals vaak aanwezig in een wooncentrum) voor bezoekers, als je zo klein behuisd bent.

2. Energie: het is niet meer van deze tijd, nu de markt zo opgesplitst is, om consumenten te dwingen afnemer te worden van 1 leverancier, wat nu voorgesteld wordt bij vh gas halen van een buurt. Je kunt een leverancier zo ook niet meer dwingen op kosten, prijs en kwaliteit beter te leveren, want elke prikkel van concurrentie is weg.

Molens in de buurt van woonomgeving: niet doen. Er zijn al flink aantal mensen die aangeboren of door letsel neuropsychologische klachten hebben waardoor ze niet met dat soort geluid om kunnen gaan en hoe het wordt in de toekomst voor nog gezonde mensen is erg ongewis; daar wil je als stad niet verantwoordelijk voor zijn.

Vol inzetten op

Mooie(zwarte, of in vorm van dakpannen, à la Elon Musk ontwerp) geïntegreerde zonnepanelen op àlle daken. Ook meteen ontheffing voor monumenten, wanneer uit zicht of met aangepast beeld uitgevoerd. Ook isolatie en dubbelglas kan tegenwoordig bijna onzichtbaar aangelegd worden. Monumentenzorg heeft ook ooit CV toegestaan: kom op, voor het milieu en vlg generaties, het is GEEN luxe!

Urgenda heeft al ervaring opgedaan met all- electric verwarmen, ook in (kleinere) monumentenwoningen. Stimuleer het Meubel/wooncollege betere en mooiere ontwerpen te maken voor de el. verwarmingspanelen- Laat Amsterdam vooroplopen met hybride oplossingen waar bewoners enthousiast aan mee gaan doen!

Met vriendelijke groet

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Nr. 489

Standaard Zienswijze:

Ontwerp Omgevingsvisie wordt Gaasperplas e.o. aangewezen als zoekgebied wind, zie 0489 - 5.1.2.e
van de Groes

Nr. 498

Directeur Ruimte & Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 3 maart 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides. Hierbij geef ik uiting aan mijn zorgen m.b.t. de tegenstrijdigheid in de toekomstvisie voor het door ons en door zoveel fietsende en wandelende Amsterdammers gewaardeerde landschap en de aantasting van de leefomgeving voor mens en dier in dit landschap.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.

✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr. 503

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e *Amsterdam*

Nr. 505

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 3 maart 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides. Hierbij geef ik uiting aan mijn zorgen voor ons nageslacht m.b.t. de tegenstrijdigheid in de toekomstvisie voor het door ons en door zoveel fietsende en wandelende Amsterdammers gewaardeerde landschap en de aantasting van de leefomgeving voor mens en dier in dit landschap.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: de heer en 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 22

Nr. 507

Zienswijze m.b.t. Omgevingsvisie 2050 van Gemeente Amsterdam.

02-03-2021

Geachte heer, mevrouw,

Ik dien bij dezen een zienswijze in op Omgevingsvisie 2050 met betrekking tot de zoekgebieden Wind nabij Gaasperplas / waterzuiveringslocatie Weesperkarspel van Waternet.

Ik ben bewoner en heb mijn bedrijf gevestigd aan Gein Noord te Abcoude, pal achter het terrein van Waternet, dat aangemerkt is als zoekgebied voor Windenergie.

Daarover wil ik het volgende melden:

Allereerst zijn de schadelijke effecten van windturbines op mens en dier inmiddels welbekend.

Daarnaast heeft het geluidsoverlast en de slagschaduw van een windturbine een grote impact op omwonenden.

Er zijn in Nederland al vele windturbines geplaatst in de buurt van woningen. De overlast en mentale en fysieke gevolgen die men daar aan ondervindt is enorm. Naaste bewoners gaan eraan onderdoor, voelen zich niet gehoord. Oplossingen zijn er niet als de turbines eenmaal geplaatst zijn.

Daarom wordt geadviseerd de turbines te plaatsen op gebieden waarbij de afstand van de windturbine tot woningen, ziekenhuizen, scholen etc. minimaal 10 x de tiphoogte van een turbine bedraagt.

Tot mijn verbazing wordt nu onderzocht of er windturbines geplaatst kunnen worden op een afstand van **nog niet eens 1,5 x de tiphoogte** van een dergelijke turbine tot mijn woning! En wat dacht u van alle bewoners van Driemond, de wijken in Gaasperplas?! Onbegrijpelijk.

Verder wil ik u wijzen op de schadelijke effecten van windturbines op dieren. Wij hebben een melkveehouderij. Wanneer een turbine geplaatst zou worden zullen onze koeien dan 24 / 7 op max. 250 meter van een dergelijke windturbine in de stal staan, in het gunstigste geval. Want als zij in het voorjaar weer naar buiten het weiland in mogen, zullen zij misschien wel onder een turbine moeten lopen.

Wat dacht u van de weidevogels in het prachtige Geingebied en alle andere dieren die 's zomers buiten lopen? Dieren voelen zich opgejaagd en onveilig door het geluid en de slagschaduw van een turbine.

Wat ook onbegrijpelijk is, is de aantasting van het landschap. Hoe bedenk je het om het prachtige Gein en Gaasperplas gebied te ontsieren door het plaatsen van enorme windturbines?! Dit gebied is uniek in Nederland, waarin vele mensen recreëren, ontspanning zoeken en tot rust komen.

Kies een andere duurzame oplossing voor het opwekken van stroom. Zoals het plaatsen van zonnepanelen op daken of windturbines op plekken waar geen overlast wordt ondervonden, zoals op zee.

Tenslotte heb ik enkele vragen:

1: Hoe groot is het rendement van een windturbine wanneer die zo dicht bij woningen wordt geplaatst? De turbine zal de overlast van slagschaduw van 17 dagen per jaar max. 20 minuten ruimschoots overschrijden. Dit betekent dat de windturbine volgens regelgeving automatisch begrenst moeten worden om dit te voorkomen. M.a.w.: minder rendement, wel veel overlast, horizonvervuiling en enorme investeringskosten.

2: Waarom wordt gezocht naar gebieden voor duurzame energie aan de rand van de Gemeentegrens, waardoor buurgemeentes (en/of provincies) de meeste overlast hebben?

3: Waarom wordt ik als direct gedupeerde niet op de hoogte gehouden van uw ontwikkelingen? Een deel van mijn percelen grasland zijn gelegen in Gemeente Amsterdam, tegen het terrein van Waternet aan.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

5.1.2,e 5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Abcoude

5.1.2,e [@gmail.com](#)

Nr. 508

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer:

Nr. 509

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omschikingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de oriëntatie door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Eenszijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbinen en zonneweiden.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor geen windmolens in Waterland, want wat verpeutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke
groeten,

5.1.2,81a

[Handwritten signature]

Naam:
Po

5.1.2, 5.1.2,e

14

Nr. 511

Zie standaardsienswijze

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt Gaasperplas e.o. aangewezen als zoekgebied wind. Dit zoekgebied wordt in onderstaand kaartje getoond.

0511 - J M Meerman en J H Wiering

Nr. 512

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreeft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt: ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Noom: U

Postcode en huisnummer: (512a) 29

Nr. 517

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Afz. 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e Amsterdam
5.1.2.e
5.1.2.e@gmail.com

Amsterdam, 3 maart 2021

Betreft: Inspraak op persoonlijke titel Omgevingsvisie Amsterdam 2021

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u mijn inspraak op persoonlijke titel over de Omgevingsvisie Amsterdam 2021. Deze ziet op vier onderwerpen zoals hieronder nader uitgewerkt en toegelicht. Als mijn inspraak vragen oproept, ben ik altijd bereid deze per mail of telefonisch toe te lichten. U mag van mij mijn inspraak inclusief mijn naam publiceren in de Nota van antwoord. Met vriendelijke groeten, Geranne

1. IJdoornlaan en groenstroken in Banne-Noord

Uit de kaart en de toelichting op p. 102-103 volgt dat de IJdoornlaan een stadslaan zou moeten worden volgens het plan met ook modaliteit voor ongemotoriseerd verkeer. De IJdoornlaan is gelegen aan een mooie groenstrook die zorgt voor het landelijke karakter van de wijk Banne-Noord. Er was in de principe nota voor Banne-Noord sprake van dat die groenstrook bebouwd zou worden aan de noordzijde en dat het fietspad verhoogt zou worden. Dat plan is door protesten van bewoners weggelaten in de huidige plannen voor Banne-Noord in de Projectnota van 2021. Door de IJdoornlaan in deze omgevingsvisie nu aan te duiden als een stadslaan, lijkt opnieuw de bedoeling om de groenstrook ten noorden van de IJdoornlaan aan te pakken. Dat is onwenselijk. Die groenstrook moet behouden blijven.

Ook de kleinere groenstroken mogen niet worden vergeten en zijn belangrijk voor een dagelijks ommetje. Oftewel ze zijn van belang voor de strategische keuzes 'Duurzaam en gezond bewegen' en ook voor 'Rigoreus vergroenen'. De gemeente heeft onderzoek laten doen naar de ecologische kwaliteit van Banne Noord en die bleek heel hoog, juist ook in de groenstrook om de Banne Noord heen.

De wijk Banne-Noord is nu zo ingetekend in de kaart met het 'Groen-blauw raamwerk' op pagina 88 alsof hier helemaal geen groen is. Terwijl Banne-Noord juist een wijk bij uitstek is die al is opgezet volgens de uitgangspunten van dit omgevingsplan: met veel groen dat uitnodigt om te bewegen en met ruimte voor ontmoeting. Als de bewoners van deze wijk voor het groen alleen terug zouden kunnen vallen op de groenstructuur die naast de wijk is gelegen, zullen ze er veel minder gebruik van maken dan nu het geval is omdat nu het groen

direct naast de woningen ligt. Als ik zelf een ommetje loop over de wandelpaden door de groenstrook om onze wijk kom ik daar op alle uren van de dag veel mensen tegen die van deze groenstrook genieten.

2. Doorgaande fietspaden in Banne-Noord

Op de kaart op p. 124 is een doorgaand fietspad ingetekend waardoor er veel fietsverkeer dwars door onze wijk komt te rijden, ook over het centrale plein dat wordt ingericht in het midden van onze wijk Banne Noord. Zo'n fietspad vereist een brug. Zo'n fietspad en brug zullen de groenstrook langs het kanaal doorkruisen en daarmee mogelijk afbreuk doen aan de kwaliteit van het groen waarin buurtbewoners dagelijks hun ommetje lopen. Van belang is daarom om na te denken over een manier waarop zo'n brug geen afbreuk doet aan de kwaliteit van het groen. Eén manier daarvoor is om het doorgaande fietspad te laten aansluiten op de rondweg door de wijk. Verder is van belang om de wandelaars niet te vergeten. Grote delen van de Banne-Noord zijn auto luw en zodoende het terrein van de wandelaars en bedoeld voor ontmoeting. Een doorgaand fietspad moet hier rekening mee houden. Overigens mist een doorgaand fietspad in de noord-zuid richting door Banne-Noord. Het doorgaande fietspad dat is ingetekend in Banne-Zuid zou door moeten lopen naar Banne-Noord tot langs het SAG gezondheidscentrum en vervolgens onder de ring door.

3. Windturbines in Waterland

Het is onacceptabel als waterland gebruikt wordt voor de plaatsing van windturbines (zie p. 116). Dit is het gebied dat voor heel veel mensen in Amsterdam de plek is om een stuk te fietsen, wandelen of hardlopen. Dit is de groene scheg van Noord. Het enige dat Noord altijd voor heeft gehad is de kwaliteit van het groen en in het bijzonder dat Waterland onder handbereik ligt. Als er windturbines geplaatst worden in Waterland zorgt dat ervoor dat een groot deel van dat gebied niet meer aantrekkelijk is voor recreatie. Zowel vanwege het geluid en de slagschaduw als vanwege het uitzicht. Waterland is het Nederlandse landschap zoals iedereen het kent van ansichtkaarten en de schilderijen van oudhollandse meesters. Het is cultureel erfgoed. Bovendien is het een belangrijk broedgebied voor vogels. Op p. 201 staat dat windmolens soms een plek zouden krijgen in de hoofdgroenstructuur en dat in zo'n geval de waarde van die grondstructuur moet worden versterkt. Dit is onbegrijpelijk. Als in de hoofdgroenstructuur windmolens geplaatst worden, is niet te voorzien dat die groenstructuur in de directe omgeving van de windmolens nog goed wordt onderhouden. Immers is het onaangenaam om lang dicht in de buurt te zijn van een windmolen. Waarom wordt er niet ingezet op kernenergie (p. 158)? Dat kost veel minder ruimte zodat de kwaliteit van het landschap behouden blijft. Bovendien is kernenergie veiliger en zorgt het voor minder gebruik van grondstoffen en minder afval dan zonne-energie en windenergie. Een kerncentrale gaat erg lang mee en moderne kerncentrales kunnen het afval hergebruiken. Windturbines hebben een beperkte levensduur en voor wind- en zonne-energie zijn veel bijzondere grondstoffen nodig. Bij zonne-energie is recycling daarbij lastig. Beide energiebronnen zijn daarom niet makkelijk in te passen in een circulaire economie. Een kerncentrale is dat wel.

4. Aardgasvrij – planning en staatssteun

Veel wijken moeten in de huidige plannen al in de periode 2020-2030 van het aardgas af (kaart p. 160). Dit is een vergissing. Wenselijk is om wel alvast te bepalen wat de warmtebronnen zijn van de toekomst voor de verschillende wijken zodat bewoners daarover duidelijkheid hebben. En vervolgens duidelijk te maken op welk niveau zij hun huizen moeten isoleren om zonder al te hoge kosten gebruik te kunnen maken van die oplossing. Door vervolgens ook collectieve isolatie en energiebesparingscampagnes op te zetten, ondersteund door gerichte subsidies, zullen veel bewoners maatregelen nemen en zo hun energievraag gaan verminderen. Dit zorgt vervolgens direct voor besparing van CO₂ terwijl het de huizen ook voldoende de tijd geeft om de kwaliteit van de bebouwing geschikt te maken voor laag- of middeltemperatuur warmtenetten. Op die manier is op de lange duur meer besparing te realiseren dan door nu hoge temperatuur warmtenetten aan te leggen waardoor bewoners juist geen prikkels meer hebben om hun huizen te verduurzamen. Als de volgorde wordt aangepakt, hebben eigenaren de mogelijkheid om gebruik te maken van natuurlijke vervangingsmomenten. Dat zorgt ervoor dat meer gebouwen tegen acceptabele kosten geschikt gemaakt kunnen worden voor midden en laag temperatuur warmtesystemen. Nu staat bijvoorbeeld heel Banne-Noord ingetekend voor stadswarmte terwijl onderzoek van EnergyGo heeft uitgewezen dat de grondgebondenwoningen langs het kanaal zonder al te grote investeringen geschikt gemaakt kunnen worden voor laagtemperatuur warmtesystemen. Mits tenminste er voldoende tijd is voor de huiseigenaren zodat gebruik gemaakt kan worden van natuurlijke vervangingsmomenten. Het is niet duidelijk of de citydeal die is gesloten voor onder andere de Banne onrechtmatige staatssteun oplevert. In de plannen is tenminste geen afweging terug te lezen over het verlenen van subsidie aan Vattenfall voor iedere woning die zijn aansluiten op stadswarmte. Staatssteun die onrechtmatig is verleend kan worden teruggevorderd door de Europese Commissie. Eén van de voorwaarden voor het verlenen van staatssteun is dat deze wordt aangemeld bij de Europese Commissie en dat hierover transparant wordt gecommuniceerd.

Nr. 520

Standaard ^{5.1,2,e}
Omgevingsv

Amsterdam gepubliceerde Ontwerp
oekgebied wind, zie 0520 – ^{5.1,2,e}

Nr. 530

Beste mensen,

Na 22 jaar ben ik weer terug in mijn geboortestad en vind het fijn dat ik gevraagd wordt mee te denken over de omgevingsvisie. In grote lijnen kan ik me goed vinden in de visie en de uitwerking.

Twee punten wil ik graag delen:

Over duurzame energie: De zoekgebieden naar windenergie zijn ontzettend ruim. Omdat windmolens zoveel landschappelijke nadelen hebben (herrie en uitzicht) denk ik dat deze vorm van duurzame energie opwekking in een stedelijk gebied niet zo erg waardevol is tot deze nadelen ondervangen worden. De haven is eigenlijk m.i. erg lelijk, lelijkheid is natuurlijk subjectief maar bestaat en lijkt mij ook een mogelijk criterium om naar te kijken wanneer je zoekt naar dubbele bestemmingen zoals bijvoorbeeld ook bij zonne energie gedaan wordt.

Als we het toch hebben over lelijke plekken de grote aanvoer wegen en snelwegen maken al herrie en zijn niet mooi. Goede plekken voor drie dubbele bestemmingen? Windmolens waar het kan en zonnepanelen in de geluidschermen.

Sporten:

De corona crisis laat goed zien dat de openbare plekken om te sporten van nog meer waarde zijn dan we ooit dachten. Ik weet niet of het kan maar het zou fijn zijn als er ook apparaten zijn waar je je krachttraining kan doen waar dus wisselende gewichten kunnen worden ingesteld. Fantastisch hoe her en der trainingen mogelijk zijn in allerlei hoeken en gaten. Ook voor de niet meer piepjonge mens is op krachten blijven belangrijk, naast wandelen en fietsen. Ook door Corona zie je goed hoeveel zwemplek er eigenlijk is als niet ieder watertje bevaren wordt. Kun je wat (meer) watertjes die bestemming geven in buurtjes? Mini eilandjes aanleggen bijvoorbeeld is ook leuk en vergroenend en moedigt spelen aan, naast drukke stadsstranden en zo.

Verdichten:

Ik snap deze kijk. Maar blijf ook oog houden voor buiten ontmoetingsplekken waar niks bijzonders is. Ik kijk hier op de Sarphatistraat achter uit op het Roeterseiland. Een mini veldje tussen de woningen aan de Sarphatistraat en de UvA gebouwen wordt enorm druk gebruikt door van allerlei mensen door elkaar, picknik, sport spelende hondjes en kindjes een veldje van niks met grote betekenis. Meer van de buurt nog dan bijvoorbeeld het drukke oosterpark, en het ontlast ook het park. Niemandslandjes zijn te koesteren plekken. Zie ook bijvoorbeeld aan de overkant van het entrepot dok, stukkie grond van niks dat intensief en leuk wordt gebruikt.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e [@gmail.com](#)

5.1.2.e

5.1.2.e

Nr. 546

Geachte gemeente Amsterdam ,

Namens Huisnummers 41 ,41 a , 57,58,59 en 60 zend U het navolgende

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt Gaasperplas e.o. aangewezen als zoekgebied wind. Dit zoekgebied wordt in onderstaand kaartje getoond.



De zienswijze betreft het gebied W op de kaart. Dat is het gebied waarop de [waterzuiveringslocatie Weesperkarspel](#) van Waternet gevestigd is en de gebiedjes ten noorden, oosten en zuiden daarvan. **Verzocht** wordt dit gebied te schrappen als zoekgebied voor windturbines. De redenen hiervan zijn als volgt:

1. Met uitzondering van het terrein van de waterzuivering zelf maakt het hele gebied deel uit van [NNN-gebied](#). Een ecologische verbindingszone van 42 km die Amsterdam Noord verbindt met IJmeer, Naardermeer, langs Amsterdam ZO tot de Ronde Hoep. Als industriële locatie maakt de waterzuivering zelf geen deel uit van dit NNN-gebied maar het terrein is open en geschikt voor doortrekkende dieren. Als zodanig speelt het een gelijkwaardige rol in de ecologische verbinding. Windturbines passen niet in NNN-gebied. Ze veroorzaken onrust en met hun knipperende verlichting schrikken ze dieren af in hun migratie. Migratie en bestrijden van inteelt is precies het hoofddoel van de ecologische verbindingszones.
2. Dit gebied zou in 1990 aan de gemeente Abcoude (nu De Ronde Venen) in de provincie Utrecht worden toegewezen. Amsterdam heeft het echter destijds geclaimd om er de verlenging van de Gooise Weg tot aan de provinciale weg te

realiseren en om er sportvelden aan te leggen. In de memorie van toelichting destijds wordt de wenselijkheid onderkend het hele Gein gebied onder één bestuur te brengen teneinde (zie pag 10) instandhouding van het waardevolle natuurgebied te bevorderen. Voor het gebied rondom de W wordt een uitzondering gemaakt ten behoeve van de Amsterdamse plannen echter pas na de toezegging van de provincie Noord-Holland (zie pag 37) dat de landschappelijke waarde van het gebied niet minder gewaarborgd zou zijn. Dit gebied wordt aan Amsterdam toegewezen met de verantwoordelijkheid het waardevolle Geinlandschap te beschermen. Windturbines doen hieraan geen recht en dienen daarom hier uitgesloten te worden. Bronnen: De [Memorie van Toelichting](#) met de [relevante passages](#) hieruit.

3. Windturbines in deze gebieden zouden te dicht staan bij woningen in de wijken Nellestein en Gein van Gaasperdam, in het dorp Driemond of in de gemeente De Ronde Venen. In de E.U. schrijft het voorzorgsbeginsel voor dat planologische veranderingen het woon- en leefklimaat van haar burgers niet voorzienbaar mag verslechteren. Een afstand van turbines tot woningen van 600 m blijkt bij minstens 15% van de bevolking tot ernstige hinder te leiden. Schade aan de gezondheid valt hierbij niet uit te [5.1.2.e](#) Variërend van slaapproblemen en stress tot hartproblemen en depressies. Nederland hanteert soepeler geluidsnormen dan veel buitenland en neemt daarmee risico's met haar bevolking onverenigbaar met het voorzorgsbeginsel. Stop windturbines nabij woningen.
4. Het gebied [5.1.2.e](#) een afstand van minder dan 600 m van woningen in de gemeente De Ronde Venen. De provincie Noord-Holland hanteert een minimale afstand van 600 m tussen windturbines en woningen. Voor windturbines op kortere afstand dient de gemeente ontheffing aan te vragen bij de provincie Noord-Holland op deze regel. Er kan niet van worden uitgegaan dat de gemeente De Ronde Venen medewerking aan een dergelijke ontheffingsaanvraag zal verlenen.
5. Er is in de gemeente de Ronde Venen een motie aangenomen om geen windturbines in het Gein te plaatsen om diverse gegronde redenen. Het is daarom niet wenselijk om vanuit nota bene een buurgemeente op de grens tussen Amsterdam en DRV wel windturbines te plaatsen. Dit is volledig in strijd met de motie waar door de bewoners zo hard voor gestreden is.

In afwachting van uw reactie verblijf [5.1.2.e](#) | Small Bite, Zorg voor Gezond Gewicht

[5.1.2.e](#)

M: [5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

| Bussum | Nederland

Nr. 552

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 5.1.2.e op Tuinpark Buikslotermeer.

Nr. 556

1

ZIENSWIJZE

OP ONTWERP OMGEVINGSVISIE 5.1.2.e OMGEVINGSEFFECTRAPPORTAGE

5.1.2.e 5.1.2.e 22-K1

INLEIDING

Vanuit betrokkenheid bij Volkstuinpark Buikslotermeer en als bewoner van het Waterlandplein heb ik mij de afgelopen 2 ½ maand (n.a.v. berichten van Windalarm over windturbines in Waterland) verdiept in RESSEN -zoekgebieden, Omgevingsvisies etc. en de politieke besluitvorming hierin. Vanaf vrijwel nul in een heel korte periode grip te krijgen op deze al veel langer lopende processen is mij niet gelukt. Mogelijk sla ik daardoor in het hieronder gestelde hier en daar de plank mis. Het zij zo. Hieronder richt ik mij allereerst op een poging om zoekgebied Waterland/Landelijk Noord uit de Omgevingsvisie te krijgen. In vervolg daarop kan dit zoekgebied "vanzelf" geschrapt worden in RES 1.0 en Omgevingsplan.

Ik eindig met het verzoek om te benoemen en te motiveren waarom Amsterdam in de Omgevingsvisie kiest voor zeer kleinschalige clustering van windenergie terwijl als richtinggevende voorkeur voor de RESSEN juist grootschalige clustering wordt aanbevolen in de Nationale Omgevingsvisie.

DE RAADSVERGADERING van 10 februari 2021

Op 10 februari 2021 staat op de agenda van de raadsvergadering Amsterdam de reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid etc. (agendapunt 25). Er is een groot aantal moties bij dit agendapunt ingediend. Verschillende daarvan zijn gericht op het laten vervallen van bepaalde zoekgebieden etc. Door consequent stemgedrag van de coalitiepartijen (GL, D66, PvdA en SP) blijven de zoekgebieden uit de RES ongewijzigd. De zoekgebieden uit de Omgevingsvisie vallen dus 1 op 1 samen met die uit de RES.

Een van de moties vraagt de minimale afstand tussen windturbine en bebouwing weer terug te brengen tot minimaal 600 meter. Verworpen: Samen maken we voor sommigen de stad wat minder leefbaar.

Een motie om draagvlak als cruciaal en essentieel te benoemen haalt het ook niet. Samen maken we de stad, maar weet wel dat de wethouder bepaalt.

Gelukkig haalt een motie van D66 om een onderzoek naar participatie RES het wel. Lijkt me hard nodig. Mijn vraag in deze: hoe kan het dat een lijn in zoekgebied 3 wordt getekend die ligt op zeg 100 á 150 meter afstand van volkstuinparken en je betreft die volkstuinparken niet? Nee, je informeert ze niet eens rechtstreeks. Bestaat de term behoorlijk bestuur nog wel? Samen maken we de stad, maar er wordt voor je bepaald of je mag participeren op het moment dat daadwerkelijke invloed nog mogelijk is.

DUBBELE CLAIM

In de Omgevingsvisie blijkt dat er meerdere claims op dezelfde ruimte wordt gelegd. Zo is er enerzijds sterke nadruk op groen, natuur en recreatie voor de stedeling, anderzijds wordt het hiervoor bestemde gebied soms ook benoemd als zoekgebied voor windenergie. Een dubbele ruimtelijke claim die m.i. bijvoorbeeld op Waterland onterecht is.

2 Mijn verzoek is dan ook om zoekgebied 3 ten noorden ring A10 aan te passen zodat BPL Waterland daar buiten valt en het extra zoekgebied Waterland/Landelijke Noord zoals genoemd in de Omgevingsvisie te laten vervallen.

Om dit verzoek te onderbouwen heb ik gezocht naar een toetsingskader.

In de Omgevingsvisie wordt aangegeven dat er nog een toetsingskader moet worden opgesteld t.a.v. onderdelen van de hoofdgroenstructuur in het Omgevingsplan. Dat betekent nog geruime tijd wachten.

Gelukkig is er al een ander toetsingskader beschikbaar.

WATERLAND BIJZONDER PROVINCIAAL LANDSCHAP

Waterland heeft de status van Bijzonder Provinciaal Landschap waarop de Omgevingsverordening NH2020 van toepassing is. Deze omgevingsverordening is vastgesteld op 22 oktober 2020 en geldt vanaf 17 november 2020. Deze verordening werkt al in de geest van de Omgevingswet en is daarmee een toekomstbestendig afweegkader.

De verordening geeft in art. 6.46 lid 8 aan dat ingrepen in deze gebieden die kernkwaliteiten aantast mogelijk zijn indien:

1. er sprake is van groot openbaar belang;
2. er geen reële alternatieven zijn; en
3. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd.

De kernkwaliteiten van Waterland zijn beschreven, zie hiertoe:

<https://www.noord->

[holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Bijzonder_Provinciaal_Landschap/Bijzonder_Provinciaal_Landschap_per_regio/Zaanstreek_Waterland/Bijzonder_Provinciaal_Landschap_Waterland](https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Bijzonder_Provinciaal_Landschap/Bijzonder_Provinciaal_Landschap_per_regio/Zaanstreek_Waterland/Bijzonder_Provinciaal_Landschap_Waterland)
Dat windturbines de kernkwaliteiten van Waterland aantasten kan alleen ontkend worden als je per se ziende blind wilt zijn.

Bovendien lees ik in de Omgevingsvisie dat Amsterdam ontwikkelingen toejuicht die de kernkwaliteiten van een landschap versterken en ontwikkelingen tegengaat die deze kwaliteiten aantasten. (blz. 204)

Daarom verder met een "QuickScan" op de hierboven genoemde artikelen:

Punt 1 is er sprake van een groot openbaar belang?

Natuurlijk is de energietransitie van groot belang voor iedereen. Maar is de bijdrage die de beoogde windturbines leveren van groot belang voor de energietransitie?

Laten we even rekenen:

Amsterdam wil voor 2030 50MW extra aan windenergie leveren (eigen ambitie) door 17 windturbines ergens in de zoekgebieden te plaatsen. Voor 8 á 9 windturbines is al een plaats gevonden in het Havengebied. Stel er kunnen in andere zoekgebieden helemaal geen windturbines geplaatst worden (hoe reëel is dit?) dan blijven er maximaal 9 windturbines van 3 MW over. Is maximaal 27 MW van groot openbaar belang?

Tja belangrijk, maar groot? 3

Punt 2 zijn er geen reële alternatieven

-Alternatief kan zijn dat Amsterdam haar extra ambitie laat vallen. Ambitie is uiteindelijk een zelf opgelegde verplichting die bijgesteld kan worden.

-Door een provinciale verordening worden de mogelijkheden van Amsterdam ingeperkt. Wat is er dan op tegen om provinciaal naar oplossingen te zoeken?

Misschien had dat wel eerder gedaan moeten worden. Het is niet voor niets dat in de Nationale Omgevingsvisie (september 2020) als richtinggevend voor de RES wordt meegegeven de voorkeur te geven aan grootschalige clustering: *Grootschalige clustering van de productie van duurzame energie (door windmolens, eventueel in combinatie met zonnenvelden) vermindert de ruimtelijke afwenteling en draagt bij aan kostenreductie* (blz. 87)

Dit in navolging van wat het College van Rijksadviseurs stelt in **VIA PARIJS Een ontwerpverkenning naar een klimaatneutraal Nederland /september 2019**: *Concentreer de productie van windenergie op land zo veel mogelijk in een beperkt aantal grootschalige clusters, waar het het meest en hardst waait, in grootschalige, rationele landschappen die de turbines qua maat en schaal kunnen dragen. Dit voorkomt landschappelijke fragmentatie door kleine windparken, waarbij bovendien een heel fijnmazig en dus duur netwerk moet worden aangelegd. Voorwaarde voor grootschalige clustering is maatschappelijk draagvlak in de regio* (blz. 16)

Nu ik toch aan het citeren ben geslagen, wil ik u het volgende wat lange citaat van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK) in zijn advies op de RES van april 2020 niet onthouden: *Terecht stelt deze deelregio dat alle beschikbare ruimte binnen het stedelijk gebied moet worden aangewend. Wanneer daarmee niet aan de kwantitatieve opgave wordt voldaan dán komt Waterland als aanvullend zoekgebied voor zon- en windenergie in aanmerking. Het is echter zeer de vraag of men bij een ruimere begrenzing van deze deelregio tot eenzelfde conclusie was gekomen. Mogelijk had men dan op basis van de ruimtelijke kwaliteit, de aanwezige natuurwaarden en de betekenis van dit gebied als complementaire omgeving voor de stad juist besloten Waterland 'vrij te spelen'. De voorstellen lijken primair vanuit de kwantitatieve energieopgave te zijn benaderd waarbij de afweging met andere belangen niet helder is. Om bij het voorbeeld van Amsterdam te blijven, daar zal de op handen zijnde intensivering van het stedelijk gebied ten behoeve van woningbouw ook wat vragen van de inrichting van het buitengebied. Die intensieve stad gaat alleen werken bij de gratie van een complementair ingericht landelijk gebied, dat als uitloopegebied, regenton, koelmotor en natuurparel van directe betekenis voor die stad is. Dat roept de vraag op of het situeren van zonneparken en windturbines zo direct tegen de stad, waar mee het land als contramilieu van de stad aan kracht inboet, de meest verstandige keuze is. De vraag is ook hoe deze ontwikkeling zich verhoudt tot het initiatief Amsterdam Wetlands, dat inzet op een versterkte ontwikkeling van dit gebied als weidevogelleefgebied.*

-Onderzoek of wegens bijzondere omstandigheden het inkopen van energie bij bijv. een offshore windenergieplatform toch kan worden toegestaan of doe moeite dit verbod van tafel te krijgen. Nu wordt energie geproduceerd op de Noordzee verkocht aan bijv. Amazon.

Tjagenoeg alternatieven, waar een wil is.....

Punt 3 de aantasting wordt beperkt en gecompenseerd

Valt de aantasting van Waterland (en alle gevolgen daarvan) te compenseren?

Tja.....Natuurlijk niet: wat weg is, is weg. Wat verprutst is, is verprutst. 4

BETEKENIS VAN DE STATUS BIJZONDER PROVINCIAAL LANDSCHAP IN HET RES-TRAJECT

Citaat uit de Omgevingsverordening Noord-Holland:

Nieuw windbeleid De vertaling van bovenstaand onderdeel van de omgevingsvisie en het coalitieakkoord heeft een wijziging van het windenergieregime in de omgevingsverordening tot gevolg. De wijziging geeft invulling aan de 'ja, mits in de MRA' en loopt vooruit op de uitkomst van de Regionale Energiestrategieën. Gedeputeerde Staten krijgen in de MRA de bevoegdheid om door middel van het aanwijzen van windenergiegebieden af te wijken van het verbod op windturbines. Indien een gemeente in het werkingsgebied MRA windenergie planologisch mogelijk wil maken dan kan aan Gedeputeerde Staten worden verzocht hiervoor een gebied aan te wijzen. In hun integrale afweging tot het al dan niet aanwijzen van een nieuw windenergiegebied zullen Gedeputeerde Staten rekening houden met de regels die gelden op grond van deze verordening, zoals de regels voor o.a. het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding. Ook zijn de regels voor reeds aangewezen herstructureringsgebieden binnen de MRA aangepast. Zo is het plafond van 685,5 Megawatt voor die gebieden losgelaten, is de saneringsverplichting geschrapt en is de eis van de lijnopstelling van 6 windturbines aangepast naar 3. Op deze manier worden initiatieven mogelijk gemaakt vooruitlopend op de RES. Initiatiefnemers kunnen binnen de bestaande herstructureringsgebieden binnen de MRA op grond van de daarvoor geldende regeling een omgevingsvergunning aanvragen, zij hoeven niet te wachten op het aanwijzen van gebieden voor windenergie door Gedeputeerde Staten

Wat staat daar nu:

Windmolens mogen niet langer in Noord-Holland maar wel in MRA-gebied geplaatst worden.

Als een gemeente binnen de MRA windenergie planologisch mogelijk wil maken dan ligt het in de rede dat aan Gedeputeerde Staten wordt verzocht hier een gebied voor aan te wijzen.

Gedeputeerde Staten moet dan rekening houden met regels uit de verordening (zie hiertoe vorige alinea).

Is deze stap al genomen? Heeft Gedeputeerde Staten het gebied al aangewezen? Is om windenergie planologisch mogelijk maken een Omgevingsvisie of Omgevingsplan nodig?

Dat initiatiefnemers niet hoeven te wachten op het aanwijzen van gebieden voor windenergie door Gedeputeerde Staten??

Ik begrijp de procedure niet.

Inmiddels ben ik politiek wijzer geworden. Maakt het iets uit of de stap wel of niet al is genomen?

Nee, niet echt. Want wie maken er bij Gedeputeerde Staten de dienst uit: VVD 3 zetels, GL 2 zetels, D66 1 zetel, PvdA 1 zetel. Ik kan tellen.

Strijden tegen coalitieakkoorden en stemdiscipline is onbegonnen werk, dan ben je als Don Quichot die tegen de windmolens vecht.

Nogmaals mijn verzoek tegen beter weten in: pas zoekgebied 3 ten noorden ring A10 aan en laat het extra zoekgebied Waterland vervallen.

VERHOUDING NATIONALE OMGEVINGSVISIE EN ontwerp -OMGEVINGSVISIE AMSTERDAM 2050

Tot besluit ook nog een breder verzoek.

Hoe komt het dat de Nationale Omgevingsvisie aan de RES meegeeft dat de voorkeur ligt bij grootschalige clustering van de productie van duurzame energie (door windmolens eventueel in combinatie met zonnenvelden) en dat daar niets van terug te vinden is in de RES NHZ en ook niet in de ontwerp-Omgevingsvisie 2050? 5

Waarom wordt er gekozen voor suboptimale en dure oplossingen die ook nog eens schadelijk kunnen zijn voor bewoners, natuur etc.?

Daarom nog een verzoek: kan in de omgevingsvisie 2050 worden benoemd en gemotiveerd waarom Amsterdam c.q. de regio Noord Holland Zuid in afwijking van de nationale omgevingsvisie kiest voor zeer kleinschalige clustering van de productie van duurzame energie?

Als je niet vanaf het begin betrokken bent geweest bij al dit soort processen dan wordt toch de indruk gewekt dat er ergens een verkeerde afslag is genomen. De bedoeling was grootschalig maar gaande het proces is HET steeds kleinschaliger geworden (clustering van 3 windturbines is de nieuwe minimale norm of mag 1 nu ook al?), waardoor er nu suboptimale (qua energieopbrengst) en duurdere oplossingen komen. In je visie dan alleen benoemen dat de gegevens uit de RES 1.0 komen lijkt mij onvoldoende.

Die waarom vraag blijft mij bezighouden.

Als ik gis dan kom ik in de buurt van: de burger moet met z'n neus op de klimaaturgentie worden gedrukt, moet er als het ware over struikelen. Ik zou denken gezien alle discussie die er inmiddels is gevoerd en nog gevoerd wordt (met dank aan Windalarm) dat die missie inmiddels is geslaagd.

Misschien is het beter ten halve te keren, dan ten hele te dwalen.

Kies zakelijk voor efficiëntie en maximale opbrengst door clusters van productie van duurzame energie tot stand gekomen in bovenregionaal overleg.

Voorkom dat in 2030 geconstateerd wordt dat in 2021 door moralisme, coalitieakkoorden en partijdiscipline suboptimaal is gekozen en dat de daardoor toegebrachte schade aan de ruimtelijke omgeving door een confetti van windturbines met beperkt vermogen niet meer te herstellen is.

En ook erg: heel veel geld is uitgegeven aan die suboptimale oplossing met bijbehorende participatieprocessen/duur bureautje hier/ duur bureautje daar/subsidies aan initiatiefnemers etc.

Dat geld had binnen de energietransitie beter besteed kunnen worden.

En last but not least: welke gezondheidsschade blijkt er aangebracht te zijn door windturbines zo dicht bij bewoning te plaatsen?

Waar ik mij ook aan erger is het verwarring stichten door het woord participatie in dubbele betekenis te gebruiken. Eerst is participatie (voor vaststelling RES 1.0) vooral meepraten en in de fase daarna wordt participatie mee verdienen.

Het is de vraag of dat mee verdienen in een grootstedelijke/dichtbevolkte omgeving wel gaat werken en illustratief zal worden voor de zo gewenste acceptatie. Vooral als je participatie eerst heel beperkt hebt ingezet (en bijv. betrokken Volkstuinen niet eens benaderd) en vervolgens in fase 2 participatie breed uitmeet en in de wijde omgeving brieven gericht aan bewoners en ondernemers op de deurmat laat vallen. Slimme zet. Door nu zo'n ruime cirkel te trekken wordt de kans groter meer bewoners (en ondernemers?) te betrekken die minder de directe last van de windturbines ondervinden. Ik vraag me af of op deze manier wordt bereikt dat bewoners met de meeste hinder ook het meest gaan profiteren als participant (of anders) van de energiecoöperatie.

Maar ik dwaal af.

Einde betoog van een verbouwde burger!

VOORTS BEN IK VAN MENING DAT RECREATIEVERBLIJVEN OOK RECHT HEBBEN OP BESCHERMING TEGEN GELUIDOVERLAST VAN SNELWEGEN OF WINDTRIBUNES!

Nr. 568

Wij willen geen wind molens

5.1.2.e

5.1.2.e

Nr. 570

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoord voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Postcode en huisnummer:

Nr. 571

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 1023NZ, 13

Nr. 572

Aan Gemeente Amsterdam

Van

Liander Klant en Ontwerp

Zienswijze

Contactpersoon 5.1.2.e

Betreft Datum Omgevingsvisie 2050 Amsterdam 15 maart 2021

Graag dient Liander via deze weg een zienswijze in op de omgevingsvisie 2050. Liander onderschrijft de observatie dat de elektriciteitsinfrastructuur sterk zal moeten groeien. Echter dient de urgentie en de impact hiervan wat ons betreft meer aandacht te krijgen. De uitbreiding van de elektriciteitsinfrastructuur is randvoorwaardelijk voor het realiseren van de groei en verduurzamingsambities zoals opgenomen in de omgevingsvisie. Zonder voldoende stroom kunnen bijvoorbeeld elektrische auto's niet opgeladen worden, warmtepompen de huizen niet verwarmen, nieuwbouw huizen niet gebouwd worden en de industrie niet verduurzaamd worden. Het realiseren van een adequate stroomvoorziening leidt tot moeilijke besluiten bij de verdeling van de schaarse (boven- en ondergrondse) ruimte in de stad. De vertaling van de ruimtelijke impact die de groeiende energievraag met zich meebrengt moet meer worden benadrukt in de omgevingsvisie.

Pagina 80 Infrastructuur De elektriciteitsinfrastructuur zal sterk moeten groeien, vanwege de toenemende elektriciteitsvraag als gevolg van datagebruik en elektrificatie van warmte en mobiliteit. Bovendien beïnvloeden keuzes elkaar. Een groter warmtenetwerk reduceert bijvoorbeeld de elektriciteitsvraag en dus de vorm van het elektriciteitsnet. Elektriciteitsnetwerken zijn in de stad redelijk inpasbaar, maar leiden bij onderstations soms wel tot lastige ruimtelijke keuzes in woonwijken. Warmtenetten vragen echter beduidend meer ruimte. Daarnaast wordt de ondergrondse infrastructuur voor waterstof, stoom en CO2 uitgebreid, vooral in en van/naar energiehub Westpoort. Wat betreft elektriciteit en warmte gaat het om de volgende opgaven: Elektriciteit • Meer ondergrondse hoofdtracés voor elektra. • 7 extra onderstations (van 2.000 tot 5.000 m2 per stuk), van 25 nu naar 32 in 2030, en daarna verder. • Verdubbeling van het aantal middenspanningsruimtes (van 6 tot 10 m2 per stuk). Amsterdam telt er nu 2.300. Nu zijn er gemiddeld voor 1 wijk van 3.600 woningen met bedrijven 9 nodig. Dat aantal zal ongeveer moeten verdubbelen, afhankelijk van de wijze waarop de warmte en mobiliteit worden verduurzaamd. Voor elke wijkbewoner wordt dat merkbaar. Uitgangspunt bij positionering is dat kinderen tot 15 jaar niet langdurig aan elektromagnetische velden van meer dan 0,4 microtesla worden blootgesteld. Zie ook het hoofdstuk Gezonde stad.

Bovenstaande een korte alinea over elektriciteit welke in de huidige omgevingsvisie wordt omschreven. De informatie in bovenstaande alinea is gebaseerd op een gezamenlijke studie van de gemeente en Liander uit 2019; de Themastudie elektriciteit Amsterdam (TSA). Inmiddels is gezamenlijk een nieuwe versie uitgebracht waardoor bovenstaande informatie niet meer actueel is. Uit de herijkte versie van 2021 blijkt dat

de opgave voor de uitbreiding van het elektriciteit sneller komt en groter is ten aanzien van het aantal stations en bijbehorende verbindingen.

Daarnaast verdient de urgentie van deze opgave naar ons beeld meer aandacht in de omgevingsvisie. Het grootste deel van de uitbreiding van het netwerk zal binnen de komende 10 tot 15 jaar gerealiseerd moeten worden om aan de veranderende en groeiende energievraag te kunnen voldoen. De uitbreiding van de elektriciteitsinfrastructuur is namelijk voorwaardelijk voor de genoemde ambities in de omgevingsvisie en kent een grote ruimtelijke impact.

Samengevat dienen de volgende punten (4) op hoofdlijnen terug te komen in de omgevingsvisie om een representatieve weerspiegeling van de impact te doen:

1. Opgave:

De stad Amsterdam heeft in 2019 een piekbelasting gehad van 877 MVA. In 2050 is de verwachte vraag ruim 4 keer groter dan in 2019: 3.951 MW (hoog-scenario). Het tekort komt uit op 2.201 MW. Deze vermogensgroei leidt tot een capaciteitstekort in het elektriciteitsnetwerk. Wanneer we het netwerk niet op tijd uitbreiden kan dit leiden tot onvoldoende stroomvoorziening. In de praktijk kunnen nieuwe woonwijken, laadvoorzieningen of warmtepompen niet van elektra worden voorzien. Kortom; het bestaande netwerk heeft onvoldoende transportcapaciteit. De bestaande 22 onderstations (Liander) kunnen de vraag niet aan. Daarom is uitbreiding van het energienetwerk noodzakelijk.

Ruimtelijke impact:

1. Uitbreiding bestaande onderstations;
2. Uitbreiding op nieuwe onderstations;
3. Verbindingen die tussen de onderstations gelegd moeten worden. Aandachtspunt hierbij is dat zowel de beschikbare boven- als ondergrondse ruimte bepalend zijn voor de te realiseren netuitbreiding. Liander onderneemt verschillende initiatieven om de ruimtelijke impact in Amsterdam zo klein mogelijk te houden. Zo wordt bij de gekozen netstructuurvisie als uitgangspunt zo min mogelijk ruimtelijke impact gehanteerd en worden er gestapelde ontwerpen van onderstations toegepast. Ook in de ondergrond proberen we de ruimtelijke impact zo klein mogelijk te houden door kabels compact te leggen.

De ruimtelijke inpasbaarheid van stations is afhankelijk van een veel factoren. Zo zijn aspecten als bereikbaarheid (logistiek, inrit), vluchtroutes, kabeltracé, water/bomen, omgeving (gevaarlijke en/of gevoelige bestemmingen) etc. van invloed op de ruimtelijke inpassingsopgave. In de praktijk betekent dit dat locaties langs bijvoorbeeld een snelweg, spoorbaan, omgeven door water of een locatie met hoge gebouwen en diepe kelders een lagere haalbaarheidskans hebben. Gecombineerde functies en beperking van ruimtegebruik zullen bij onderstations vaak niet mogelijk zijn.

Uitgangspunt EM-velden

Uitgangspunt bij positionering is dat kinderen tot 15 jaar niet langdurig aan elektromagnetische velden van meer dan 0,4 microtesla worden blootgesteld. Zie ook het hoofdstuk Gezonde stad.

De Europese Unie (EU) heeft een grenswaarde voor maximale blootstelling van 100 μ T (microtesla) geadviseerd. Nederland heeft deze grenswaarde overgenomen. De

grenswaarde houdt in dat burgers in de openbare ruimte niet blootgesteld mogen worden aan magneetvelden ten gevolge van de elektriciteitsvoorziening van meer dan 100 μT . Deze grenswaarde geldt voor kortdurende blootstelling.

Voor langdurige blootstelling aan magneetvelden nabij bovengrondse hoogspanningslijnen hanteren we in Nederland bij nieuwe situaties uit voorzorg een richtwaarde van 0,4 μT voor de jaargemiddelde veldsterkte bij gevoelige bestemmingen. Het voorzorgsprincipe geldt dus niet voor onderstations en ondergrondse elektriciteitskabels.

In april 2019 heeft de Gezondheidsraad advies uitgebracht rondom de toepassing van bovenstaand voorzorgsprincipe. Hoe de staatssecretaris met dit advies van de Gezondheidsraad zal omgaan is nog niet bekend.

Om verantwoord toekomstbestendig elektriciteitsnetten aan te kunnen leggen ontwijkt Liander zo veel als mogelijk "gevoelige locaties", zoals woningen en scholen.

Tot de toekomstige regelgeving over EM-velden meer concreet is vormgegeven, wordt voor onze assets uitgegaan van de bestaande wet en regelgeving en wordt de 100 microtesla contour meegenomen. Het uitgangspunt rondom EM-velden zoals nu omschreven in de omgevingsvisie strookt niet met het beleid van zowel de overheid als Liander.

Staalkaart Momenteel is Liander, in samenwerking met Netbeheer Nederland, een staalkaart aan het voorbereiden met daarbij voorbeeldregels voor de energie-infrastructuur. In deze staalkaart zijn bouwstenen opgenomen met betrekking tot o.a. het behouden en creëren van ruimte in de nabijheid van het elektriciteitsnet. Daarnaast is er een bouwsteen opgenomen ter bescherming van het elektriciteitsnet voor activiteiten die daar mogelijk impact op (kunnen) hebben. Denk hierbij bijvoorbeeld aan invloeden van buitenaf, die op verdere afstand liggen als de belemmerde strook, zoals (kleinschalige)windturbines en BRZO bedrijven.

Tot slot verwijzen wij voor verdere informatie over de impact van de energieopgave op de omgeving in Amsterdam naar het Programma Elektriciteitsvoorziening Amsterdam.

Heeft u nog vragen?

Heeft u vragen over de inhoud van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar van deze brief. Eventuele correspondentie (met vermelding van onze referentie) kunt u eveneens aan deze persoon richten.

Wij zien uw reactie op deze brief met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Liander Klant en 5.1.2.e  Omgevingsmanagement

Ruimtelijke Inpassing

Nr. 574

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.

✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e

Nr. 575

1^e zienswijze

Het wordt voor mij onduidelijk hoe dingen zich vertalen in de vragenlijst. Het is een beetje als een kind iets vragen. Wil je een appel of een peer. Zodat het kind niet om een ijsje vraagt. Suggestieve vraagstelling!

Daarnaast zie ik Amsterdam nu dingen doen die ingaan tegen de visie die wordt voorgesteld als je het overal mee eens bent. Een belangrijk voorbeeld zijn de windmolens. Als die er zijn, zie ik helemaal die visie niet tot stand komen. Of althans, ik zie er helemaal geen invloed op hebben. Die dingen worden voor je het weet neergezet zonder enige behoorlijk bestuur en democratie gang van zaken.

Ik ben voor groen, recreatie en natuur om de stad omdat dit cruciaal is voor het kunnen leven en het kunnen leven aan de randen van de een stad. Overigens wil je deze plekken ook in de stad. Maar ondertussen worden windmolens voorgesteld op de randen van de stad daar waar heel veel mensen wonen of omdat het er betaalbaarder is of omdat mensen ook behoefte hebben aan ruimte en rust.

Het lijkt erop dat gedacht wordt dat je onder die dingen kan recreëren en amper gevolgen heeft voor natuur en ecologie. Immers gaan in het verkeer meer vogels dood volgens vertegenwoordigers van het kabinet. Een absurd statement natuurlijk. Onder een windmolen kan je op het water niet veilig varen, surfen, kinderen laten zeilen e.d. Onder een windmolen kan je op een grasland niet lekker met je familie picknicken of een gesprek voeren als zo'n loeiend apparaat daar staat.

WEES DUIDELIJK HOE TEGEN DE WINDMOLEN WORDT AANGEKEKEN EN OF DIT WEL OF NIET ONDERDEEL IS VAN PRETTIG RECREEREN OF EEN VEILIGE PLEK VOOR VOGELS OM TE BROEDEN!

Waar ik invloed op zou willen hebben en dus expliciet zou willen zien als zienswijze is:

- Zijn we gastvrij voor mens en dier
- Zijn de randen van de stad veilig en gezond voor mens, dieren en vogels.
- Welke sociaal, maatschappelijke en recreatieve functies aan de randen van de stad willen we behouden en hoe wordt dit concreet vormgegeven. Dus met of zonder windmolens, datacenters of andere industrie.
- Is er een integraal groenbeleid met de rest van Nederland en hoe wordt hierop aangesloten. IK lees dat we ons als Amsterdam volledig isoleren met de rest van het land kijkend naar groen, natuur en trekkende vogels.

Ik krijg nu het gevoel, maar het wordt dus niet duidelijk, dat alle herrie en overlast naar de randen van de stad moet waar juist de groen en de ruimte is. Overlast van windmolens, maar ook van festivals, feesten e.d. En ook industrie en verdoving.

Al met al, hoe groen en open blijft de stad aan de randen voor mens, dier en natuur dient duidelijk te staan in de visie alsmede expliciet de keuze of je daar wel of niet plaats wil maken voor windmolens of kernenergie afhankelijk van het college dat er is. Wil je wel energie opwekken in een grote stad met beperkingen aan de grenzen.

Graag zie ik in een volgende versie meer duidelijkheid, want dit is echt veel te vaag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

5.1.2,e

2^e zienswijze

De omgevingsvisie is bepalend voor Amsterdam en wordt nu in 1 collegetermijn vastgesteld. Althans dat is de verwachting. Duidelijk is dat het enige stuur het college zelf is. Ik vind dit fundamenteel onjuist.

Zienswijze

Laat besluitvorming liggen bij een volgende college. Kiezers kunnen dan ook via verkiezingen hun oordeel geven over hoeveel recht dit college heeft een visie voor Amsterdam neer te leggen. Dit college is pas 1 periode bezig. En dit gaat niet goed met zoveel opstand bij diverse onderwerpen die over groen, recreatie en leefbare woonomgeving gaan. Het aantal insprekers heeft records gebroken is mijn beeld.

Definitieve besluitvorming kan pas in een 2e collegetermijn. Het concept kan hier worden besloten of worden afgewezen. Het gaat hier om fundamentele veranderingen voor de stad!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

5.1.2,e

Nr. 578

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e 5.1.2.e

Nr. 579

Standaard zienswijze

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt Gaasperplas e.o. aangewezen als zoekgebied wind, zie 0579 – 5.1.2,e

Nr. 583

Geachte heer, mevrouw,

Deze brief heeft als onderwerp de voorkeursgebieden voor de plaatsing van de windmolens.

Het punt waar ik tegenaan loop is de afstand die mogelijk gehanteerd wordt. Er wordt gesproken van 350 meter mits er draagvlak is. Afgelopen jaar in september is er een enquête gehouden onder de bewoners van Amsterdam. Deze enquête geeft een vertekend beeld van de zogenoemde draagvlak. Er is geen compleet beeld gegeven van de mogelijke situatie waardoor mensen positief antwoord hebben gegeven over plaatsing van windmolens binnen de gemeente. Om dit als argument te gebruiken dat er 'draagvlak' is zoals door de ^{5.1.2.e} of mevrouw van Doorninck geeft een vertekend en oneerlijk beeld.

De normen die het RIVM hanteert worden gevolgd door de gemeente. Al is het RIVM niet eenduidig in het antwoord wat het effect is op de gezondheid. Bijvoorbeeld hoe ver het geluid gedragen kan worden in bijvoorbeeld het informatieblad *Windturbines: invloed op de beleving en gezondheid van omwonenden* uit 2013:

'Afhankelijk van geografische en atmosferische omstandigheden, kan het geluid van windturbines tot op enkele kilometers hoorbaar zijn. Met de huidige geluidmodellen is er soms sprake van een onderschatting. Verheijen et al. (2011) concluderen dat onder ongunstige omstandigheden het geluidsniveau rond 2 kilometer (tijdelijk) hetzelfde kan zijn als dat bij 700 meter onder neutrale condities. Een afstand waarboven van windturbines helemaal geen effecten meer te verwachten zijn, zou dus zo groot zijn dat dit in Nederland het plaatsen van windturbines vrijwel onmogelijk zou maken (Verheijen et al., 2011).'

Dit is dus verder dan de mogelijke 350 meter dat de windmolens geplaatst kunnen gaan worden. Zelfs verder dan de minimale afstandsnorm van 600 meter. Deze minimale afstandsnorm is zelfs al gedateerd nu de windmolens hoger worden.

Of meer recentelijk *Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update* van afgelopen jaar waarin beschreven wordt:

'Uit de literatuurstudie blijkt dat hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker het geluid (in dB) van windturbines, hoe groter de hinder ervan. Uit de literatuur bleek niet dat het zogeheten 'laagfrequent geluid' (lage tonen) van windturbines voor extra hinder zorgt tot die gerelateerd aan "gewoon" geluid. Voor andere gezondheidseffecten zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.'

De nuances en accenten die op verschillende manieren gelegd kunnen worden binnen deze studies geven weer dat het plaatsen van de windmolens grote gevolgen kunnen hebben op de omwonenden. Zoals ook besproken bij de expertsessie over het onderwerp waren twee van de drie experts niet overtuigd dat het geen gevolgen heeft voor de gezondheid. Zodoende kom ik op het punt van het voorzorgsbeginsel.

Het is de morele taak van de gemeente om in te grijpen als er enige twijfel is over mogelijke risico's die deze windmolens met zich meebrengen.

Hopelijk kan de gemeente inzien dat in de strijd voor het klimaat niet aan de gezondheid bewoners voorbij gegaan kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Nr. 593

Zie voor de documenten 0593 – Stichting Stop Windturbines Geingebied

Geacht team,

De stichting Stop Windturbines Geingebied dient met deze mail haar zienswijze in mbt de ontwerpomgevingsvisie Amsterdam 2050 en bijbehorende omgevingseffectrapportage.

De stichting heeft haar zienswijze ondergebracht in 8 afzonderlijke documenten. Desgewenst kunt u ze als een zienswijze behandelen door ze samen te voegen. Onze voorkeur is dat u elk document apart adresseert.

De 8 documenten zijn hier als pdf bijlagen toegevoegd onder de volgende namen:

Zienswijze_Amstel3

Zienswijze_Amstel3_helicopter

Zienswijze_Amstel3_meervleermuis

Zienswijze_Waterzuivering_afstand_bewoning

Zienswijze_Waterzuivering_afstand_DRV

Zienswijze_Waterzuivering_grens

Zienswijze_Waterzuivering_NNN

Zienswijze_Waterzuivering

Waar nodig lichten wij onze documenten graag toe.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e

5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e

Nr. 597

De Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758 1000 CT Amsterdam

Amsterdam 16 maart 2021

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij mijn reactie op de omgevingsvisie 2050

Deze reactie op persoonlijke titel, als bewoner van oud-zuid, huurder, maar ook groen- en natuurliefhebber, en houder van een volkstuin in de Diemerscheg.

Behoud en versterking van de kwaliteit van de leefomgeving is een belangrijke opgave voor de komende jaren. Amsterdam wordt steeds voller en drukker, en daardoor staat die kwaliteit nu al onder druk. Kijk naar hoeveel mensen hinder en overlast ervaren in de stad.

Mensen hebben behoefte aan rust in hun woonomgeving, maar ook aan groen en natuur en buiten zijn. Dat heeft de corona epidemie wel laten zien. Maar de natuur heeft ook waarde van zichzelf en verdient respect en bescherming.

Daar komt bij dat de energietransitie een opgave stelt, maar ook zal de stad zich moeten aanpassen aan de komende opwarming van de aarde.

Ik ben blij te zien dat al deze dingen in de Omgevingsvisie genoemd worden, en herkend.

Stedelijke woonomgeving.

In de buurten is het toenemen van de drukte en de overlast goed te merken. Een woonomgeving zou dus eigenlijk een goede bescherming verdienen. Beter dan nu het geval is, want er is veel overlast. In mijn eigen buurt is de rust in de woonomgeving achteruit gegaan, wij hebben gedwongen moeten inleveren.

Als je in een rustige woonstraat opeens een grote horecagelegenheid erbij krijgt levert dat veel extra overlast op, zowel van de bezoekers op het terras, en op straat, juist nog na het sluiten van de horecagelegenheid als van de installaties in het restaurant. Vestiging van een nieuwe horecagelegenheid is dus een grote ingreep op de woonomgeving. Dan zou het toch belangrijk zijn dat de gemeente er voor zorgt dat de leefbaarheid in de buurt behouden blijft. Dit zeker in overleg met de omwonenden. Nu moet je als omwonende proberen via een klachtenprocedure je gelijk te halen. Dat valt niet mee. Daar is op dit moment naar mijn mening te weinig aandacht voor, de gemeente zou hierin een actievere rol kunnen nemen. Door te zorgen voor goede afspraken, tussen horeca en buurt. Maar ook door te kijken of dit soort grote horecagelegenheden, die tot 2 uur s' nachts open zijn, eigenlijk wel passen in een rustige woonbuurt?

Groen in de buurt:

Het groen in de directe leefomgeving is van de grootste waarde. Dat is waar mensen dagelijks mee te maken hebben. Groen zorgt voor meer rust, het geeft ruimte aan natuur, het dempt het stedelijk hitte-effect. Het ondersteunen van ieder initiatief om meer groen aan te leggen is dus de moeite waard. De verstening tegengaan. Zeker bij ons in oud-zuid is er

jammer genoeg weinig ruimte voor nieuw buurtgroen, maar wel een grote behoefte. Bijvoorbeeld voor kleinschalige moestuin of buurtgroenprojecten. Die zijn ook van grote waarde voor de beleving van de omgeving en voor de sociale cohesie. Iedere mogelijkheid om hier wat ruimte voor te maken is het ondersteunen waard.

Dan is het wel te betreuren dat in binnentuinen zo slordig daarmee wordt omgesprongen. Niet alleen met het groen zelf, maar ook met de ruimte van de tuinen. Toen ons blok nog helemaal sociale huur was, mochten er zelfs geen schuurtjes in de mooie ruime tuinen worden geplaatst. Nu is er veel verkocht. Er worden steeds ruimere aanbouwvergunningen afgegeven, de helft van de tuin mag dichtgebouwd worden, blijkbaar. Vaak wordt de rest dan ook nog betegeld, of van grote vlonders voorzien. Zijn ruime, groene tuinen, waar die in de stad aanwezig zijn niet het beschermen waard? En moeten die mensen, die hun tuin hebben dichtgebouwd, dan weer een extra beroep doen op groen elders? Een tuin compleet betegelen en onderkelderen levert extra hittestress op voor wie er boven woont, wateroverlast voor de andere tuinen, en verlies aan leefomgeving voor vogels.

Bomen

Kapvergunningen voor privetuinen worden op het oog vrij makkelijk afgegeven, herplantplicht is een fictie want niet te handhaven, maar er wordt ook geen poging gedaan.

In openbare ruimte wordt veel gekapt, en ook daar wordt lang niet altijd terug geplant. Dan gaat er een bijdrage in een fonds, maar wat hebben we daar uiteindelijk aan? Neem als voorbeeld het grote plein voor de Rai, naast de Europaboulevard. Daar stonden vroeger tientallen prachtige dikke platanen. Nu is er een grote lege geasfalteerde vlakte. Kappen was nodig voor de aanleg van de metro neem ik aan. Maar waarom niet toch na de aanleg een poging doen om voor meer groen te zorgen? Om deze steenvlakte op de een of andere manier te vergroenen?

Het voorstel van het bijhouden van een bomen-boekhouding lijkt dan heel zinnig. Waarbij je als stad jezelf tot doel zou kunnen stellen om het aantal bomen per inwoner minstens gelijk te houden. Of te vergroten. Zie ook het volgende punt over het stedelijk hitte-effect.

Omgaan met stedelijk hitte-eiland effect:

De opwarming levert in de woonbuurten nu al een merkbaar effect. En in de toekomst zal dat alleen maar erger worden. Meer groen is daar een goede remedie tegen, en vooral grotere bomen dragen daar veel aan bij. Zorgvuldig zijn met kappen, en vooral herplanten en bijplanten zijn dus geboden. Als ik zie hoe weinig groen er in nieuwbouwwijken wordt aangelegd is dat schrikbarend.

Maar er zal meer nodig zijn. Je leest nu al klachten van mensen die in een oververhitte nieuwbouw huurwoning zitten zonder goede zonwering. Het lijkt zinnig dat bij nieuwbouw ook aandacht wordt besteed aan goede isolatie tegen de zon. Waarom niet een voorbeeld nemen aan een land als Frankrijk en woningen van luiken aan de buitenzijde voorzien, om de warmte buiten te kunnen houden?

Ook in de oudbouw: de oude woningen zijn niet gebouwd op de langer durende hittegolven die we nu in de zomer ondervinden. Ik begrijp het belang van monumentale gevels, maar moet Amsterdam niet op dit gebied ook met zijn tijd meegaan? De beste isolatie tegen zonnehitte moet aan de buitenkant van de woning worden aangebracht. Nu gaan mensen airconditioning plaatsen, dat is een nieuwe energievreter, en lawaaiveroorzaker.

In het kader van de klimaatopgave zou ik willen voorstellen om een goede architect te laten kijken naar passende opties om ook de oude stad hittebestendiger te maken op een energievriendelijke manier. Met als voorbeeld de steden in zuidelijker gebieden.

Multi-functioneel bouwen

Als er verdicht moet gaan worden is het tijd om goed te kijken naar manieren om één ruimte voor meerdere doelen te bestemmen. Mooi voorbeeld daarvan in Purmerend: een kleine parkeergarage, eigenlijk niet meer dan een parkeerterrein, overdekt met een simpele daklaag waarop een basketbalveldje is aangelegd. Speelgelegenheid en parkeerruimte in een plek gecombineerd. Dit is maar een voorbeeld, maar lijkt me iets waar we meer naar moeten gaan zoeken. Het overdekken van grote parkeerterreinen met zonnepanelen is misschien ook een mooie optie.

Groen en natuur, hoofdgroenstructuur:

U zegt dat u de hoofdgroenstructuur gaat versterken en behouden. Heel belangrijk en heel goed. Dat je als Amsterdammer op vrij korte afstand buiten kan zijn, kan genieten van rust, ruimte, groen en natuur is prettig en nodig. Niet iedereen is echter even mobiel. Het lijkt me dan een aandachtspunt dat de groene scheggen ook per OV goed bereikbaar zijn. Dat is lang niet overal het geval.

Voor de natuur, en de dieren, zou het daarbij ideaal zijn als die hoofdgroenstructuur zoveel mogelijk kan doorlopen rondom de stad, verbonden kan worden aan andere groengebieden. Dan worden populaties met elkaar verbonden. Wat ze meer veerkracht geeft. Maar ook kunnen mensen dan wandelen en fietsen van de ene plek naar de andere, met het gevoel in een groene ruimte te blijven, dat is heel aantrekkelijk.

U stelt dat het aanleggen van sportvelden, en windmolens in de hoofdgroenstructuur mogelijk moet zijn, dat die de waarde van de hoofdgroenstructuur versterken. Dat lijkt me niet het geval. Sportvelden trekken bezoekers, die vaak met de auto willen komen. De lampen geven verstoring, het grasveld heeft nauwelijks natuurwaarde en is niet openbaar toegankelijk. Het aanleggen van een randje groen gaat dit echt niet noemenswaard verbeteren. En als klap op de vuurpijl wordt dan ook nog vaak gebruik gemaakt van kunstgras! Dat heeft al helemaal niets meer met groen te maken. Daarmee laat u toch zien dat u aan de natuur weinig waarde hecht. Laten we koesteren en beschermen wat we nog hebben, en wat zo enorm onder druk staat.

Dat je in de hoofdgroenstructuur bijvoorbeeld bij ingangen een natuurlijk speelveldje aanlegt voor kinderen lijkt wel een goed idee. Met de juiste manier van indelen en aanleggen kan je ervoor zorgen dat extensieve recreatie en natuur goed samengaan.

Natuurlijk moeten mensen meer bewegen, sporten is een manier om dat te doen, maar gewoon wandelen en fietsen in een groene omgeving zijn voor veel meer mensen bereikbaar en minstens even goed voor de gezondheid.

Windmolens

En dan wilt u ook windmolens, of zonneparken in de hoofdgroenstructuur. Windmolens gaan ten koste van de rust waar je als Amsterdammer toch al zo'n behoefte aan hebt. Waar in onze stad kan je straks nog wat broodnodige stilte ervaren en zelf tot rust komen? Naar vogels luisteren? Windmolens zijn levensgevaarlijk voor vogels en vleermuizen. Om ze dan in de hoofdgroenstructuur te plaatsen lijkt me een foute keuze. Grote windmolens zijn industrie en horen op een industrieterrein thuis, niet in de natuur.

De omgeving van Amsterdam kent veel waardevolle natuur, waar vogels, maar ook vleermuizen bedreigd worden door de plaatsing van windmolens. Daar komt bij dat de molen

ook een grote betonnen fundering moet krijgen. In het Robbenoordbos moest een corridor worden gekapt, om plaatsing en later onderhoud mogelijk te maken. Dus plaatsing van molens leidt tot bomenkap. Ja tegen energietransitie, maar laten we alsjeblieft die transitie niet ten koste laten gaan van groen en natuur! Plaats de zonnepanelen op de daken, daar horen ze thuis.

Volkstuinen:

Ten slotte de volkstuinen: Hier is al heel veel over gezegd. Als bewoner met veel overlast in de buurt waar ik woon, ben ik heel erg gehecht aan mijn volkstuintje. Het is voor mij een toevluchtsoord, waar ik altijd terecht kan om te genieten van de natuur en tot rust te komen. Dit geldt voor veel meer van mijn medetuinders. Helaas wordt dat nu aan alle kanten bedreigd.

In de 1^e plaats door de plannen van de gemeente mbt volkstuinen. U wilt de volkstuinen openbaar toegankelijk maken. De tuinders begrijpen heel goed dat er behoefte is aan groen, dat mensen graag meegenieten. Daar willen wij ook ruimte aan geven. Maar wij stellen prijs op goed overleg over hoe dat uit te voeren. Wij onderhouden het complex nu zelf. Met alle liefde. Wij besteden daarbij aandacht aan de natuur, en proberen de natuurwaarde te versterken. Daardoor kennen wij het terrein heel erg goed, en we denken dat we dit onderhoud zelf veel beter vorm kunnen geven dan de gemeente het zou kunnen. Wij steken vele uren in het complex. Het is dan pijnlijk dat de gemeente de waarde hiervan niet lijkt te zien, en ook nog eens de huurprijs zo wil ophogen dat de tuin voor veel mensen een onbereikbaar ideaal zal worden. Wij vragen u dringend de tuinen te waarderen als toevluchtsoord voor de stedeling op 3-hoog, en ze voor iedereen toegankelijk te houden, ook financieel. De tuinverenigingen bestaan al 100 jaar, en hebben al die tijd de complexen zelf beheerd en onderhouden. Ze hebben hun bestaansrecht meer dan bewezen. Ze nemen de gemeente daarbij veel werk uit handen, en doen dit zeker voor veel minder geld dan de gemeente het zelf kan. Het ultieme voorbeeld van participatie en zelfbeheer. Waarom dit op de tocht zetten?

En dan is er ook nog het verlies aan rust en stilte, door de festivals die in de buurt regelmatig worden gehouden. Meerdere zomerweekends waarin de tuin eigenlijk voor mij niet te betreden is, omdat het lawaainiveau zo hoog is, dat ik het niet volhoud, en noodgedwongen naar huis terug ga. Het gaat de hele dag door vaak tot na 12 uur in de nacht, en dan de volgende dag weer. Die weekends doe ik maar wat anders, ik ga dan niet naar de tuin. Voor veel mensen, en vooral die met een lager inkomen, is hun tuin hun toevluchtsoord. Wij hebben geen geld om in de zomer nog eens op vakantie te gaan naar rustiger plekken. Vooral die zomerweekends zijn een groot verlies voor ons. Zorg voor goede afspraken, zodat er niet steeds meer van deze weekends verloren gaan.

En daar komen nu dan nog de windmolenplannen bij.

Daarmee dreigt in de groene ruimte, in de rand tussen stad en platteland, de zo broodnodige rust verder verloren te gaan. Respecteer alstublieft die behoefte, want die zal in de toekomst alleen maar groter worden.

Bij ons in de buurt, bij het Diemberbos, zijn er nu meerdere geprojecteerd. Ook de gemeente Diemen is met plannen bezig. De gemeente Weesp? Onduidelijk. U heeft gekozen om de windmolens op 350 m afstand van bewoners te plaatsen. Dit is al een onverantwoord korte afstand, waarbij veel mensen hinder, en ernstige hinder gaan ondervinden. En daardoor dus ook gezondheidsklachten, want als je langere tijd hinder ondervindt, dan ga je dat merken. Ik

kan daar uit ervaring over meepraten. (slecht slapen leidt tot vermoeidheid overdag, maar is ook slecht voor je geheugen etc etc)

En wij, als volkstuinders, tellen dan blijkbaar niet mee, want windmolens worden ook dichterbij volkstuinen geprojecteerd. Dat we niet meetellen blijkt ook al uit het feit dat we door de gemeente Amsterdam of de gemeente Diemen nog niet een keer zijn benaderd in verband met participatie. We moesten alles uit de media vernemen.

Ik vraag u dringend om te zoeken naar alternatieven. Toch te kiezen voor meer zonnepanelen in plaats van windmolens. Bijvoorbeeld te plaatsen op parkeerterreinen (er zijn meerdere plekken denkbaar), op daken van huizen, sporthallen, verenigingsgebouwen etc. Als geluidsscherm langs snelwegen. Erken dat grote windmolens industrie zijn en thuishoren op een industrieterrein op afstand van bewoning en natuur.

Wij ervaren al overlast van genoeg bronnen, het bootverkeer op het Amsterdam-Rijnkanaal, de spoorweg, de provinciale weg. Etc.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

Nr. 600

Beste Mevr./Mr.,

Deze brief heeft als onderwerp de voorkeursgebieden voor de plaatsing van de windmolens.

Het punt waar ik tegenaan loop is de afstand die mogelijk gehanteerd wordt. Er wordt gesproken van 350 meter mits er draagvlak is. Afgelopen jaar in september is er een enquête gehouden onder de bewoners van Amsterdam. Deze enquête geeft een vertekend beeld van de zogenoemde draagvlak. Er is geen compleet beeld gegeven van de mogelijke situatie waardoor mensen positief antwoord hebben gegeven over plaatsing van windmolens binnen de gemeente. Om dit als argument te gebruiken dat er 'draagvlak' is zoals door de heer Groen of mevrouw van Doorninck geeft een vertekend en oneerlijk beeld.

De normen die het RIVM hanteert worden gevolgd door de gemeente. Al is het RIVM niet eenduidig in het antwoord wat het effect is op de gezondheid. Bijvoorbeeld hoe ver het geluid gedragen kan worden in bijvoorbeeld het informatieblad *Windturbines: invloed op de beleving en gezondheid van omwonenden* uit 2013:

'Afhankelijk van geografische en atmosferische omstandigheden, kan het geluid van windturbines tot op enkele kilometers hoorbaar zijn. Met de huidige geluidmodellen is er soms sprake van een onderschatting. Verheijen et al. (2011) concluderen dat onder ongunstige omstandigheden het geluidsniveau rond 2 kilometer (tijdelijk) hetzelfde kan zijn als dat bij 700 meter onder neutrale condities. Een afstand waarboven van windturbines helemaal geen effecten meer te verwachten zijn, zou dus zo groot zijn dat dit in Nederland het plaatsen van windturbines vrijwel onmogelijk zou maken (Verheijen et al., 2011).'

Dit is dus verder dan de mogelijke 350 meter dat de windmolens geplaatst kunnen gaan worden. Zelfs verder dan de minimale afstandsnorm van 600 meter. Deze minimale afstandsnorm is zelfs al geadateerd nu de windmolens hoger worden.

Of meer recentelijk *Gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update* van afgelopen jaar waarin beschreven wordt:

'Uit de literatuurstudie blijkt dat hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker het geluid (in dB) van windturbines, hoe groter de hinder ervan. Uit de literatuur bleek niet dat het zogeheten 'laagfrequent geluid' (lage tonen) van windturbines voor extra hinder zorgt tot die gerelateerd aan "gewoon" geluid. Voor andere gezondheidseffecten zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidsniveau, maar soms wel met de ervaren hinder.'

De nuances en accenten die op verschillende manieren gelegd kunnen worden binnen deze studies geven weer dat het plaatsen van de windmolens grote gevolgen kunnen hebben op de omwonenden. Zoals ook besproken bij de expertsessie over het onderwerp waren twee van de drie experts niet overtuigd dat het geen gevolgen heeft voor de gezondheid. Zodoende kom ik op het punt van het voorzorgsbeginsel. Het is de morele taak

van de gemeente om in te grijpen als er enige twijfel is over mogelijke risico's die deze windmolens met zich meebrengen.

Hopelijk kan de gemeente inzien dat in de strijd voor het klimaat niet aan de gezondheid bewoners voorbij gegaan kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Amsterdam

Nr. 602

Voor document zie o602 – Windalarm (5.1.2,e)

Nr. 613

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Afz. Belangenvereniging van Huiseigenaren Banne-Buiksloot
t.a.v. 5.1.2,e 5.1.2,e
5.1.2,e @banne-waterkant.nl

Amsterdam, 17 maart 2021

Betreft: Inspraak Omgevingsvisie Amsterdam 2021

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de inspraak van de Belangenvereniging van Huiseigenaren Banne-Buiksloot over de Omgevingsvisie Amsterdam 2021. Deze ziet op vier onderwerpen zoals hieronder nader uitgewerkt en toegelicht.

5. Groenvoorziening in en rond Banne Noord

De wijk Banne-Noord is nu zo ingetekend in de kaart met het 'Groen-blauw raamwerk' op pagina 88 alsof in deze wijk helemaal geen groen is. Terwijl Banne-Noord juist een wijk bij uitstek is die al is opgezet volgens de uitgangspunten van dit omgevingsplan: met veel groen dat uitnodigt om te bewegen en met ruimte voor ontmoeting.

Ook de kleinere groenstroken mogen niet worden vergeten en zijn belangrijk, bijvoorbeeld voor een dagelijks ommetje. Deze groenstroken zijn van belang voor de strategische keuzes 'Duurzaam en gezond bewegen' en ook voor 'Rigoreus vergroenen'. Daarbij heeft de gemeente onderzoek laten doen naar de ecologische kwaliteit van Banne Noord en die bleek hoog. Nog een reden om ook deze groenstroken te koesteren en te versterken.

De plannen om van de IJdoornlaan een stadslaan te maken met modaliteiten voor ongemotoriseerd verkeer (p. 102-103) klinken aantrekkelijk maar moeten zo worden ingevuld dat de huidige groenstrook tussen IJdoornlaan en Banne-Noord behouden blijft.

6. Fietspaden en verkeersveiligheid Banne-Noord

De Belangenvereniging onderstreept het belang van goede, doorlopende fietspaden door Noord. De verkeersveiligheid van de fietspaden die Banne-Noord nu ontsluiten, laten te wensen over. Ook sluiten fietspaden niet altijd goed op elkaar aan.

Op de kaart op p. 124 is een doorgaand fietspad ingetekend waardoor er veel fietsverkeer dwars door onze wijk komt te rijden, ook over het centrale plein dat wordt ingericht in het midden van onze wijk Banne Noord. Zo'n fietspad vereist een brug. Zo'n fietspad en brug zullen de groenstrook langs het kanaal doorkruisen.

Wenselijk is om een doorlopend fietspad en de bijbehorende brug zo aan te leggen dat deze geen afbreuk doen aan de kwaliteit van het groen waarin buurtbewoners dagelijks hun ommetje lopen. Bijvoorbeeld door het doorgaande fietspad te laten aansluiten op de rondweg door de wijk en om deze zo dicht mogelijk langs de ring te laten lopen.

Verder is van belang om de wandelaars niet te vergeten. Grote delen van de Banne-Noord zijn autoluw en zodoende het terrein van de wandelaars en bedoeld voor ontmoeting. Een doorgaand fietspad zou hier rekening mee moeten houden.

Onze vereniging denkt graag mee en wil vanaf het begin betrokken zijn bij de plannen van het verbeteren van de fietsroutes in de wijk.

7. Windturbines in Waterland

Het is onwenselijk als er windturbines geplaatst worden in Waterland op plekken dichtbij woningen of op plekken bedoeld voor recreatie. Het is onwenselijk dat windturbines dichtbij bebouwing geplaatst worden gelet op de geluidshinder die windturbines veroorzaken.

Daarbij is Waterland het gebied dat voor heel veel mensen in Amsterdam de plek is om een stuk te fietsen, wandelen of hardlopen. Dit is de groene scheg van Noord. Ook de fietspaden direct langs de ring worden veel gebruikt voor een dagelijks ommetje door bewoners van Banne-Noord.

Op p. 201 staat dat windturbines soms een plek zouden krijgen in de hoofdgroenstructuur en dat in zo'n geval de waarde van die groenstructuur moet worden versterkt. Het is niet goed te begrijpen hoe het plaatsen van windturbines samen kan gaan met het verhogen van de waarde van de groenstructuur.

8. Aardgasvrij

Banne-Noord moet volgens het huidige plan al in de periode 2020-2030 van het aardgas af (kaart p. 160). Daarmee hebben woningeigenaren onvoldoende tijd om zich voor te bereiden. Een periode van nog geen negen jaar biedt onvoldoende kansen om gebruik te maken van natuurlijke vervangingsmomenten. Daarvoor is een langere periode van twintig jaar nodig.

Verder ontving het ^{5.1.2.e} van onze vereniging bericht van leden die het aardgasvrij maken van hun woning emotioneel belastend vinden. Verschillende woningeigenaren wonen al ruim veertig jaar in de wijk en zijn nu op leeftijd. Ook zijn er bij veel leden van onze vereniging zorgen over de betaalbaarheid van de overstap naar aardgasvrij.

Aarzelt u niet om contact op te nemen met de vereniging als deze inspraak vragen oproept of onduidelijk is. Wij lichten onze inspraak graag nader toe. Met vriendelijke groeten,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

Belangenvereniging van Huiseigenaren Banne-Buiksloot

Nr. 621

Zienswijze ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 (zoekgebied Gaasperplas voor wind)

Geachte heer, mevrouw,

Per mail van 3 maart 2021 verleende het Team Omgevingsvisie van de gemeente Amsterdam de vereniging Spaar het Gein uitstel voor het indienen van een zienswijze tot 18 maart 2021.

In deze zienswijze richten wij ons in het bijzonder op het reserveren van het zoekgebied voor wind rond en onder de Gaasperplas, inclusief het gebied van/nabij de waterzuiveringslocatie Weesperkarspel van Waternet (groengebied Amstelland). Voordat wij daar op ingaan willen wij de vereniging bij u introduceren.

De vereniging Spaar het Gein is opgericht in 1992 en stelt zich blijkens haar statuten ten doel de bescherming van de rust en de schoonheid van het Geingebied. Bijna 500 boeren, burgers en buitenlui zijn lid van de vereniging. Het Geingebied is een eeuwenoud agrarisch gebied onder de rook van Amsterdam. De landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het Geingebied zijn alom erkend. Mondriaan heeft een groot deel van zijn vroege werken in het Gein geschilderd. Nescio schreef er zijn Titaantjes. ^{5.1.2.e} maakte er zijn beroemde foto's. In dit zo goed bewaarde gebied genieten niet alleen de bewoners, maar dagelijks ook vele recreanten van de rust en de schoonheid. "Een oase van rust" is een veelgehoorde typering. De Stelling van Amsterdam doorsnijdt het Geingebied in het hart. Verschillende langeafstandspaden en streekpaden lopen door dit gebied (o.a. Trekvogelpad en Waterliniepad).

In de bijna 30 jaar van het bestaan van de vereniging is zij er in geslaagd vele ernstige bedreigingen voor het Geingebied te verijdelen. Genoemd kunnen worden de aanleg van de A6-A9, dwars door het Geingebied, de aanleg van het verdubbelde spoor over het Gein op maaiveldniveau, en de rigoureuze kap van ca 4.000 bomen op de historische dijken langs het Gein bij gelegenheid van dijkverbeteringswerkzaamheden van hoogheemraadschap AGV.

Noord-Holland en de gemeente Amsterdam dragen een zware verantwoordelijkheid voor het in stand houden van de grote Geinwaarden. Wij wijzen in dit verband op de Herindelingswet Utrecht-West uit 1989, waarbij het Geingebied – tot dan voor de noordelijke helft deel uitmakend van Noord-Holland/Amsterdam en voor de zuidelijke helft deel uitmakend van de provincie Utrecht/Abcoude – in één bestuurlijke hand werd gelegd, en wel in die van de gemeente Abcoude. Deze provinciegrenswijziging werd als volgt gemotiveerd in de parlementaire stukken:

"Een verlegging van de grens tussen de gemeente Abcoude en Amsterdam i.c. de provinciegrens op de noordelijk oever van de Abcoudermeer verdient om voornoemde redenen de voorkeur. Daarnaast onderstreept deze grenswijziging de belangrijke recreatieve functie van het Abcoudermeer voor de inwoners van Abcoude (in mindere mate voor de inwoners van Amsterdam). Voorts heeft deze Interprovinciale Commissie geoordeeld, dat **verlegging van de grens tussen de gemeenten Abcoude en Amsterdam in het Geingebied uit landschappelijk oogpunt aanbeveling verdient. Immers door het gehele Gein met beide**

oevers onder één gemeente onder te brengen, kan er eenheid van beleid worden bereikt, hetgeen de instandhouding van het waardevolle natuurgebied ten goede zal komen.”
(Tweede Kamer, vergaderjaar 1987-1988, 20318, nr. 4, blz. 10)

Door in de ontwerp-Omgevingsvisie van Amsterdam vast te houden aan de zoekgebieden voor wind bij Amstel III (nabij het Abcoudermeer) en met name ook bij de Gaasperplas, inclusief het gebied van/nabij de waterzuiveringslocatie Weesperkarspel van Waternet (Gaasperzoom, Groengebied Amstelland), negeert Amsterdam haar verantwoordelijkheid voor het instandhouden van de waarden van het Geingebied.

Windturbines in of nabij de Gaasperzoom, op de grens tussen de gemeente Amsterdam en Abcoude (gemeente De Ronde Venen) zullen een grote impact hebben op het Geingebied. Deze turbines zullen het landschap van het noordelijke Geingebied overvleugelen en enorm verstoren. Ook de aantrekkelijkheid van het Geingebied voor de duizenden recreanten, ook vanuit Amsterdam Zuidoost, zal verloren gaan. Nog nooit is zo duidelijk geworden als in het afgelopen jaar hoe belangrijk het is voor stadsbewoners om naar buiten te kunnen en de stilte en weidsheid te ervaren.

De provincie Noord-Holland heeft onlangs een motie aangenomen die zich keert tegen plaatsing van turbines op de grens van buurgemeenten.

Wij sluiten ons aan verder aan bij de zienwijze van de Stichting Stop Windturbines Geingebied voor zover het gaat om de bezwaren tegen de afstanden van turbines tot woningen en de bezwaren gebaseerd op de NNN-status.

Wij verzoeken u dan ook de reservering voor het zoekgebied Gaasperplas te schrappen uit de Omgevingsvisie.

Tot toelichting vindt u ons uiteraard bereid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e 5.1.2,e (5.1.2,e)
5.1.2,e 5.1.2,e

www.spaarhetgein.nl

Nr. 625

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

**Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en
Omgevingseffectrapportage**

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e nr 5.1.2,e

Nr. 627

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam

Omgevingsvisie

Weesperplein 8

1018 XA Amsterdam

omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 15 maart 2021

Betreft: Zienswijze met betrekking tot ontwerp omgevingsvisie Amsterdam 2050.

Geacht College,

Hierbij maken wij als "belanghebbenden" gebruik van de twee weken uitstel die wij van u hebben gekregen voor het indienen van een zienswijze met betrekking tot de ontwerp Omgevingsvisie Amsterdam 2050. Wij willen graag een reactie geven op het volgende:

In de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 vermeld u in hoofdstuk '7. Ruimtelijke en programmatische basisstructuur;

Een klimaatneutrale stad; Duurzame energieopwekking en -opslag;

'Voor wind zijn er zeven zoekgebieden aangewezen, plus Waterland/IJmeer als extra zoekgebied wanneer de ambitie niet binnen deze zeven zoekgebieden gerealiseerd kan worden of wanneer er vanuit het Rijk een extra opgave wordt opgelegd. Wat betreft zonne-energie richt de gemeente zich op alle geschikte daken. Daarnaast wordt gezocht naar locaties waar dubbel ruimtegebruik toegepast kan worden, bijvoorbeeld op P+R-locaties en langs infrastructuur (zowel op taluds, geluidsschermen, of bijvoorbeeld metrostations). Op de kaart is ook extra zoekgebied voor zon aangegeven. Er wordt pas naar dit gebied gekeken wanneer de ambitie niet binnen de andere zoekgebieden gerealiseerd kan worden of wanneer er vanuit het Rijk een extra opgave opgelegd wordt. Een zoekgebied is een gebied waar in de basis potentie is voor windenergie, maar waar de gemeente Amsterdam nog nader onderzoek gaat doen wat de specifieke mogelijkheden in dat gebied zijn. Wanneer een gebied is aangewezen als zoekgebied betekent dit niet dat het gehele gebied wordt bemut voor de opwek van windenergie. De inpassing van windmolens vraagt om een brede en integrale afweging. Het stadsbeeld, waar ze door hun hoogte een prominent onderdeel van zullen uitmaken, veiligheid, geluidhinder en het zoeken naar menselijke maat in ontwikkellocaties zijn daarbij belangrijke aspecten. In de haven wordt ruimte gegeven aan bedrijven die zich inzetten voor duurzame energieopwekking en -opslag en circulaire economie. Hier vraagt het spanningsveld tussen de milieuruimte van deze bedrijvigheid en de stedelijke ontwikkeling in de directe omgeving om een wederzijdse inspanning.'

Wij zijn voorstander van zonne- en windenergie op locaties waar dat niet ten koste gaat van natuur, flora en fauna, landschap en waar voldoende draagvlak is. Wij, als belanghebbenden, maken bezwaar tegen de zoekgebieden op IJburg en Zeeburgereiland voor plaatsing van windturbines om de volgende redenen:

1. IJburg en Zeeburgereiland zijn één van de zoekgebieden voor het plaatsen van windturbines. Wij, als belanghebbenden (met twee kinderen), wonen al 13 jaar met heel veel plezier op IJburg. Windturbines in IJburg en Zeeburgereiland plaatsen op een afstand tot 2000 meter van woningen, waar veel gezinnen met kinderen wonen, is onacceptabel. De kans op gezondheidsklachten en geluidsoverlast zal erg groot zijn en diverse gevaren zullen op de loer liggen.
2. Windturbines in IJburg en Zeeburgereiland zullen een verstorend element zijn. Constant geluid van draaiende wieken en het geluid van de elektrische motoren verstoren het woongenot. Aangezien de windturbines zeer dicht bij woningen op IJburg en Zeeburgereiland gepland staan, zijn er diverse gevaren. In de winter is er kans van ijsafzetting op de wieken en dus een ernstig gevaar voor 24.000 bewoners, waaronder 6000 kinderen en dan hebben wij de woningen die op Centrumeiland en de toekomstige Strandeiland en Buiteneiland (met allemaal sportvoorzieningen) niet meegerekend. Daar komen nog eens 10.000 woningen. De toekomstige bewoners van Centrumeiland, Strandeiland en Buiteneiland hebben en krijgen nu geen kans om hun mening te geven of een zienswijze in te dienen tegen de plaatsing van windturbines dicht bij deze eilanden.
3. Vallende rotorbladen en brandgevaar van de vloeistoffen welke aanwezig zijn in het motorhuis van de windturbine behoren tot de gevaren. Vandalisme van jeugd met kans op elektrocutie door ondeskundig gebruik. Het leefmilieu van de woonwijk IJburg en Zeeburgereiland wordt ernstig aangetast door de plaatsing van windturbines.
4. Het constant zien draaien van windturbines op een te korte afstand van (hoogbouw) woningen zal op bijna elke plek in IJburg en Zeeburgereiland, aangezien ze boven alle hoogbouw uitsteken, een totaal verstorend beeld en geluidsoverlast geven. Dit zal 's avonds en 's nachts ook nog verergerd worden door het constant zien knipperen van de beveiligingslichten.
5. Windturbines veroorzaken onder meer laagfrequent geluid, slagschaduw en knipperende lichten. Gemiddeld 1 op de 10 mensen hebben ernstig last van laagfrequent geluid. Op den duur leidt last van laagfrequent tot concentratieverlies, stress en slapeloosheid. En omdat mensen zich druk maken over de windturbines, kunnen ook daaruit klachten ontstaan. Laagfrequent geluid horen sommige mensen als een bromtoon en anderen voelen de trilling. Het feit dat de windturbines krachtiger worden, zal voor meer klachten zorgen, waaronder hartklachten.
6. Windturbines hebben een sterk negatief effect op de waarde van woningen in de directe omgeving. De waarde van woningen in IJburg en Zeeburgereiland kan enorm dalen door de plaatsing van windturbines in de directe omgeving. Onze zelfbouw woning op Centrumeiland is op dit moment in aanbouw (5.1.2e). Naar verwachting zal deze in het najaar van 2021 gereed zijn. Het plaatsen van windturbines in de directe omgeving zal dan ook een negatief effect hebben op de waarde van onze zelfbouw woning.
7. Windturbines hebben een negatief effect op natuurgebieden. Bomen, planten en dieren kunnen verdwijnen door het aanleggen van verharding en rooien van beplanting. Ook het effect op flora en fauna in de omgeving zal negatief zijn. De ronddraaiende wieken zijn gevaarlijk voor vogels en vleermuizen en routes van trekvogels. Windturbines zouden jaarlijks aan duizenden vogels het leven kosten. Bij een aantal windparken in Nederland worden jaarlijks in oktober windturbines stil gelegd om het aantal dode vogels te verminderen. Hoe kunnen deze windturbines dan nog voldoende energie opwekken, als ze regelmatig stil worden gezet? Windturbines leveren duurzame energie, maar voor veel (trek)vogels en vleermuizen zijn het gehaktmolens. Zij vliegen zich te pletter tegen de draaiende wieken, omdat ze die niet goed kunnen zien.

Voor de hierboven genoemde punten is onderbouwing aanwezig.

Het alternatief

Het verbaast ons dat men windturbines zo dicht bij woningen en natuur op IJburg en Zeeburgereiland wil plaatsen

De Noordzee is zo groot, dat daar windturbines geplaatst kunnen worden die geen overlast veroorzaken.

Daarom verzoeken wij u dringend en met klem om de zoekgebieden in IJburg en Zeeburgereiland die op een afstand van minder dan 2 kilometer van woningen en natuur af te keuren en te kiezen voor 2 alternatieven:

1. Windturbines op zee

2. Windturbines plaatsen op een afstand van méér dan 2 kilometer van woningen en natuurgebieden

Wij verzoeken u, op grond van bovenstaande, de zoekgebieden voor windturbines in IJburg en Zeeburgereiland te schrappen.

Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

5.1.2.e [redacted] en 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] Amsterdam

Toekomstig adres:

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] Amsterdam

Nr. 628

Geachte gemeente Amsterdam,

Twee weken geleden is onderstaande pro forma zienswijze ingediend.

Onze definitieve zienswijze is het volgende:

- 1) Natuurmonumenten steunt de hoofdlijnen van de omgevingsvisie, en dan vooral de keuze om de stad radicaal te vergroenen, en woningbouw binnen de huidige bebouwinggrenzen te concentreren.
- 2) Omdat de stad verder verdicht wordt, is het belangrijk om nieuwe recreatiegebieden direct buiten de stad in te richten. Om deze reden willen wij voorstellen om een zonerings aan te brengen in Waterland, waarbij er gezien vanuit de A10 eerst een smalle zone wordt ontwikkeld waar ruimte is voor (intensieve) recreatie, eventueel bosaanplant, en duurzame energie in de vorm van zonnepanelen. Naar het noorden wordt er dan meer ingezet op natuurvriendelijke landbouw, en dan met name weidevogels. De omgeving van Durgerdam dient open te blijven.
- 3) In Waterland willen we voorstellen om een absolute bovengrens aan de bebouwde oppervlakte voor agrarische bebouwing in te stellen. Uitbreiding van stallen is niet, of slechts in zeer uitzonderlijke gevallen, mogelijk.
- 4) Natuurmonumenten is van mening dat de stad Amsterdam niet per se energieneutraal hoeft te worden. Net zoals het drinkwater van elders wordt gehaald, is het logisch dat een gedeelte van de elektriciteit van elders wordt gehaald. Concreet stellen we voor om windturbines zoveel als mogelijk te concentreren in het havengebied, en zeker geen windturbines te plaatsen in het IJmeer.
- 5) Natuurmonumenten is geen voorstander van kleine windturbines in het landelijk gebied (lager dan 15 meter). De opbrengst in termen van energie is zeer gering, terwijl de landschappelijke schade groot is. Wij pleiten voor een "nee, mits"-principe, dus geen kleine turbines, met mogelijk een aantal minder gevoelige locaties waar dit wel mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Medewerker public affairs,
Noord-Holland, Flevoland en IJsselmeer

5.1.2.e

5.1.2.e

Wormerveer

Tel: 5.1.2.e



Nr. 629

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

ü In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.

ü In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Nr. 634

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

ik vindt dat er geen molens in deze omgeving geplaatst moeten worden

Nr. 635

Beste,

*De stad heeft vele daken die allemaal vergroent en van zonnepanelen zouden kunnen worden voorzien om de biodiversiteit, klimaatbeheersing en wateropvang te vergroten. Maak hier eerst gebruik van voordat er elders zonnepanelen/windturbines in het landschap worden geplaatst.

*Vergroenen en behoud groen aan randen stad voorop! Dit houdt m.i. in dat er GEEN distributiedozen aan de rand van de stad geplaatst moeten worden. 1 om groen te behouden en 2 om verkeersbewegingen vrachtvervoer tegen te gaan in bijv. De Aker. Hier loopt slechts 1 weg doorheen die nu al stampvol is.

Groet,

5.1.2,e

Nr. 637

Beste werkgroep van de omgevingsvisie,

Bij deze stuur ik u een essay waarmee ik mijn mening geef aangaande de Omgevingsvisie. Dit essay gaat naar alle waarschijnlijkheid ook gepubliceerd worden en zal op andere wijzen verspreid worden. Mijn doel is om een publiekdebat te openen.

Graag verneem ik wat u ervan vindt.

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

Nr. 654

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maken we bezwaar tegen de omgevingsvisie zoals die beschreven.

Wij constateren op p.23 dat gesteld wordt dat “het van belang is om mee te kunnen bepalen hoe stad en buurt er uit komt te zien. Die betrokkenheid van mensen is essentieel want de stad maken we samen”...

In tegenstelling tot dit uitgangspunt, laat de kaart “Toekomstbeeld Amsterdam 2050” het symbool van een windmolen (= zoekgebied windenergie op Amsterdams grondgebied) zien, aan de zuidelijke grens van volkstuinpark Amstelglorie. Terwijl wij hier niet over geraadpleegd zijn.

Wat zijn de overwegingen om precies in dat gebied een windmolen te gaan plaatsen. Is onderzocht wat het plaatsen van een windmolen doet met de biodiversiteit (insectenstand, vogelstand en diverse andere dieren), die juist op die plek erkend is en bewaard zou moeten blijven. Ons doel als volkstuinders is om een zo groot mogelijke biodiversiteit te creëren en handhaven, wat ook erkend is door Nationaal Keurmerk Natuurlijk tuinieren met het hoogst aantal punten.

Op p. 202 wordt verondersteld dat de Uitvoeringsstrategie Volkstuinenbeleid reeds is vastgesteld. Echter, dit is niet het geval. Immers de procedure over vaststelling van deze nota loopt nog. Aangezien er veel weerstand is gekomen van vele Amsterdammers, waardoor de vaststelling door de Raad is uitgesteld.

Wij zien uw reactie graag tegemoet,

5.1.2,e

5.1.2,e [@gmail.com](#)

5.1.2,e

5.1.2,e [@gmail.com](#)

Nr. 659

> L.s.

>

> Enthousiast ben ik over uw plannen voor verduurzaming en vergroening, en het bouwen dmv verdichting en bestaande bedrijfspanden ombouwen tot woningen zodat de groene gebieden rond Amsterdam zo goed als onaangetaast blijven!

>

>

> Één kanttekening heb ik tav locatie van windmolens;

> het unieke weidse karakter van de huidige overgang van bebouwing naar de groene omliggende gebieden rond Amsterdam is nu juist één van de sterke, aantrekkelijke aspecten van wonen, werken, recreëren in Amsterdam en omstreken.

>

> Het verder groeiende inwonersaantal zal de druk op de stad verder doen toenemen.

> We komen weer op adem dmv het vertoeven in groene ruimtes als de stadsparken en die prachtige weidse, groene buitengebieden.

> Windmolens dienen zodanig gesitueerd te worden dat verstikkend effect voorkomen wordt, dus niet te dicht op de huizen en zonder aantasting van de ruime zichtlijnen.

> Zo ben ik geschrokken van het plan op IJburg zo dicht bij de huizen windmolens te plaatsen.

> Mijn voorstel is ten aanzien van locatie van de windmolens de Amsterdammers meer inspraak te geven.

> In afwachting van uw reactie,

> Met vriendelijke groet, ^{5.1.2.e}

>

Nr. 661

1. Met uitzondering van het terrein van de waterzuivering zelf maakt het hele gebied deel uit van [NNN-gebied](#). Een ecologische verbindingszone van 42 km die Amsterdam Noord verbindt met IJmeer, Naardermeer, langs Amsterdam ZO tot de Ronde Hoep. Als industriële locatie maakt de waterzuivering zelf geen deel uit van dit NNN-gebied maar het terrein is open en geschikt voor doortrekkende dieren. Als zodanig speelt het een gelijkwaardige rol in de ecologische verbinding. Windturbines passen niet in NNN-gebied. Ze veroorzaken onrust en met hun knipperende verlichting schrikken ze dieren af in hun migratie. Migratie en bestrijden van inteelt is precies het hoofddoel van de ecologische verbindingszones.
2. Dit gebied zou in 1990 aan de gemeente Abcoude (nu De Ronde Venen) in de provincie Utrecht worden toegewezen. Amsterdam heeft het echter destijds geclaimd om er de verlenging van de Gooise Weg tot aan de provinciale weg te realiseren en om er sportvelden aan te leggen. In de memorie van toelichting destijds wordt de wenselijkheid onderkend het hele Gein gebied onder één bestuur te brengen teneinde (zie pag 10) instandhouding van het waardevolle natuurgebied te bevorderen. Voor het gebied rondom de W wordt een uitzondering gemaakt ten behoeve van de Amsterdamse plannen echter pas na de toezegging van de provincie Noord-Holland (zie pag 37) dat de landschappelijke waarde van het gebied niet minder gewaarborgd zou zijn. Dit gebied wordt aan Amsterdam toegewezen met de verantwoordelijkheid het waardevolle Geinlandschap te beschermen. Windturbines doen hieraan geen recht en dienen daarom hier uitgesloten te worden. Bronnen: De [Memorie van Toelichting](#) met de [relevante passages](#) hieruit.
3. Windturbines in deze gebieden zouden te dicht staan bij woningen in de wijken Nellestein en Gein van Gaasperdam, in het dorp Driemond of in de gemeente De Ronde Venen. In de E.U. schrijft het voorzorgsbeginsel voor dat planologische veranderingen het woon- en leefklimaat van haar burgers niet voorzienbaar mag verslechteren. Een afstand van turbines tot woningen van 600 m blijkt bij minstens 15% van de bevolking tot ernstige hinder te leiden. Schade aan de gezondheid valt hierbij niet uit te sluiten. Variërend van slaapproblemen en stress tot hartproblemen en depressies. Nederland hanteert soepeler geluidsnormen dan veel buitenland en neemt daarmee risico's met haar bevolking onverenigbaar met het voorzorgsbeginsel. Stop windturbines nabij woningen.

4. Het gebied ligt op een afstand van minder dan 600 m van woningen in de gemeente De Ronde Venen. De provincie Noord-Holland hanteert een minimale afstand van 600 m tussen windturbines en woningen. Voor windturbines op kortere afstand dient de gemeente ontheffing aan te vragen bij de provincie Noord-Holland op deze regel. Er kan niet van worden uitgegaan dat de gemeente De Ronde Venen medewerking aan een dergelijke ontheffingsaanvraag zal verlenen.
5. Er is in de gemeente de Ronde Venen een motie aangenomen om geen windturbines in het Gein te plaatsen om diverse gegronde redenen. Het is daarom niet wenselijk om vanuit nota bene een buurgemeente op de grens tussen Amsterdam en DRV wel windturbines te plaatsen. Dit is volledig in strijd met de motie waar door de bewoners zo hard voor gestreden is.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Nr. 674

Beste meneer, mevrouw,

Wij wonen al jaren met veel plezier op IJburg. Het Diemerpark ligt om de hoek en daar wandelen we vaak om te genieten van de natuur. Het is een bijzonder stukje natuur met veel dieren. Helaas wordt nu de sportfunctie van het park steeds meer uitgebreid. Dit betekent meer sportvelden, parkeerplaatsen, lichtvervuiling ten koste van de natuur. Wij zijn graag dat het sporten evenredig wordt verdeeld over verschillende buurten en niet dat het Diemerpark in 2050 het Diemersportpark is.

De leefbaarheid van Amsterdam wordt richting 2050 kleiner door dat natuur niet valt onder deze noemer. Volgens het huidige college moet er vooral reuring zijn met feestlocaties, evenementen en grootschalige recreatie. Waar een grote stad klein in kan zijn. De natuur is zeer belangrijk voor een stad. Iedereen geniet van vogeltjes, rust en groen.

Wij zijn voor het behoud van natuur en eerder het uitbreiden hiervan dan het kleiner maken van onze parken.

Verder worden voorzieningen voor ouderen steeds belangrijker. De ouderen worden nu de stad uit gejaagd doordat er weinig aandacht voor deze groep bewoners is.

Voor de woningbouw opteren wij voor een plan om de huidige leegstand van commerciële objecten om te zetten naar verhuur van woningen. In de huidige tijdgeest is er minder behoefte aan kantoren en kan er op een betere wijze gebruik van worden gemaakt ipv nieuwe woningbouw ten koste van natuur.

Een belangrijke vraag die overblijft is, hoe wordt Amsterdam energieneutraal in 2050? Tegen de windmolens is weerstand, maar ze moeten er wel komen.

De punten van de visie spreken elkaar tegen. Ze verlagen de kwaliteit van leven van alle Amsterdammers. Wij willen graag meedenken over een beter plan voor de komende jaren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e en 5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

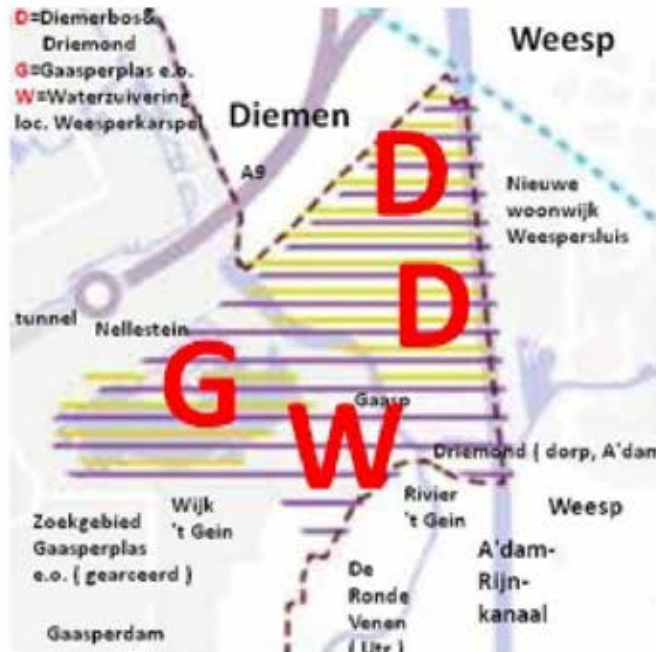
5.1.2,e

Nr. 675

5.1.2.e
 5.1.2.e
 5.1.2.e Amsterdam Zuid-Oost (Driemond)
 5.1.2.e @gmail.com
 5.1.2.e

Geachte,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt Gaasperplas e.o. aangewezen als zoekgebied wind. Dit zoekgebied wordt in onderstaand kaartje getoond. Wij als bewoners van de Provincialeweg zijn hiervan tot op heden niet op de hoogte gesteld.



De zienswijze betreft het gebied W op de kaart. Dat is het gebied waarop de [waterzuiveringslocatie Weesperkarspel](#) van Waternet gevestigd is en de gebiedjes ten noorden, oosten en zuiden daarvan. **Verzocht** wordt dit gebied te schrappen als zoekgebied voor windturbines. De redenen hiervan zijn als volgt:

1. Met uitzondering van het terrein van de waterzuivering zelf maakt het hele gebied deel uit van [NNN-gebied](#). Een ecologische verbindingzone van 42 km die Amsterdam Noord verbindt met IJmeer, Naardermeer, langs Amsterdam ZO tot de Ronde Hoep. Als industriële locatie maakt de waterzuivering zelf geen deel uit van dit NNN-gebied maar het terrein is open en geschikt voor doortrekkende dieren. Als zodanig speelt het een gelijkwaardige rol in de ecologische verbinding. Windturbines passen niet in NNN-gebied. Ze veroorzaken onrust en met hun knipperende verlichting schrikken ze dieren af in hun migratie. Migratie en bestrijden van inteelt is precies het hoofddoel van de ecologische verbindingzones.
2. Dit gebied zou in 1990 aan de gemeente Abcoude (nu De Ronde Venen) in de provincie Utrecht worden toegewezen. Amsterdam heeft het echter destijds geclaimd om er de verlenging van de Gooise Weg tot aan de provinciale weg te realiseren en om er sportvelden aan te leggen. In de memorie van toelichting destijds wordt de wenselijkheid onderkend het hele Geingebied onder één bestuur te brengen teneinde (zie pag 10) instandhouding van het waardevolle natuurgebied te bevorderen. Voor het gebied rondom de W wordt een uitzondering gemaakt ten behoeve van de Amsterdamse plannen echter pas na de toezegging van de provincie Noord-Holland (zie pag 37) dat de landschappelijke waarde van het gebied niet minder gewaarborgd zou zijn. Dit gebied wordt aan Amsterdam toegewezen met de verantwoordelijkheid het waardevolle Geinlandschap te beschermen. Windturbines doen hieraan geen recht en dienen daarom hier uitgesloten te worden. Bronnen: De [Memorie van Toelichting](#) met de [relevante passages](#) hieruit.
3. Windturbines in deze gebieden zouden te dicht staan bij woningen in de wijken Nellestein en Gein van Gaasperdam, in het dorp Driemond of in de gemeente De Ronde Venen. In de E.U. schrijft het voorzorgsbeginsel voor dat planologische veranderingen het woon- en leefklimaat van haar burgers niet voorzienbaar mag verslechteren. Een afstand van turbines tot woningen

van 600 m blijkt bij minstens 15% van de bevolking tot ernstige hinder te leiden. Schade aan de gezondheid valt hierbij niet uit te sluiten. Variërend van slaapproblemen en stress tot hartproblemen en depressies. Nederland hanteert soepeler geluidsnormen dan veel buitenland en neemt daarmee risico's met haar bevolking onverenigbaar met het voorzorgsbeginsel. Stop windturbines nabij woningen.

4. Het gebied ligt op een afstand van minder dan 600 m van woningen in de gemeente De Ronde Venen. De provincie Noord-Holland hanteert een minimale afstand van 600 m tussen windturbines en woningen. Voor windturbines op kortere afstand dient de gemeente ontheffing aan te vragen bij de provincie Noord-Holland op deze regel. Er kan niet van worden uitgegaan dat de gemeente De Ronde Venen medewerking aan een dergelijke ontheffingsaanvraag zal verlenen.
5. Er is in de gemeente de Ronde Venen een motie aangenomen om geen windturbines in het Gein te plaatsen om diverse gegronde redenen. Het is daarom niet wenselijk om vanuit nota bene een buurgemeente op de grens tussen Amsterdam en DRV wel windturbines te plaatsen. Dit is volledig in strijd met de motie waar door de bewoners zo hard voor gestreden is.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Amsterdam Zuid-Oost (Driemond)

5.1.2.e @gmail.com

5.1.2.e

Nr. 677

Hierbij mijn zienswijze:

In het algemeen spreekt de omgevingsvisie mij aan. Een mooi, ambitieus plan voor een stad van de toekomst.

Wel heb ik twee zorgen.

De omgevingsvisie zet in op zoveel mogelijk groen in de stad en het versterken en uitbreiden van de hoofdgroenstructuur en de groene scheggen. Dat lijkt mij zeer belangrijk gezien ook de enorme bevolkingsgroei en het belang van echt groene plekken om te ontspannen en te ontstressen van het drukke stedelijke bestaan. Tegelijkertijd zie ik op plekken waar dit groen al aanwezig is dat daar ook een ambitie is om windturbines te plaatsen. Dit valt niet met elkaar te rijmen. Ook al leveren windturbines schone energie, het zijn industriële apparaten met een sterk industriële uitstraling, machine lawaai etc. Er gaat een soort vanzelfsprekendheid uit van een situatie waarin windturbines ook wel in het groen kunnen worden ingetekend. Dat is ongeloofwaardig. Industrie hoort in industriële gebieden thuis en het groen moet koste wat het kost bewaard worden wil Amsterdam een aantrekkelijk stad blijven. Ik ben op zich voorstander van een stad die met een realistische blik kijkt naar wat mogelijk is op het gebied van het opwekken van groene energie op eigen grondgebied, maar het bestuur moet zich niet blindstaren op een aantal windturbines. Maak daarin een duidelijk keuze voor het groen.

Ook ben in voorstander dat hoe de toekomstige stad eruit komt te zien, waaronder ook het vraagstuk van de energietransitie, met een echte bottom-up benadering wordt ingevuld. Dus niet een vooraf bepaalde top-down beslissing vervolgens door zogenaamd bottom-up participatie legitimeren, maar met een schone lei beginnen, dan ophalen wat burgers echt willen en daarna de ambitie vaststellen. Te vaak zien we nu voorbeelden van zogenaamde participatie om een ongewenste uitkomst erdoorheen te drukken. De Amsterdammer is slim en trapt hier niet meer in. Bij een toekomstige stad hoort ook een toekomstige visie op een sterk democratisch systeem waar de burger echt iets te zeggen heeft over zijn eigen leefomgeving. Het bestuur en de beleidsmakers dienen de burger en niet andersom.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e