

Van: [Woo Coördinatie SDC](#)
Aan: [WOO Ondersteuning](#)
Cc: [Woo Coördinatie SDC](#)
Onderwerp: FW: Klacht 115773// zie pnt 4
Datum: maandag 10 november 2025 09:39:03
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image.png](#)
[image.png](#)
[image.png](#)
[image.png](#)
[Advocaat noemt bericht 5.1, 2, e als bewijs dat eea zou voldoen aan bouwbesluit.png](#)
[Advocaat noemt dat 5.1, 2, e vertrouwelijke info die met gemeente is gedeeld met verhuurder heeft gedeeld.png](#)
[Advocaat verhuurder noemt 5.1, 2, e](#)
[Geen kier volgens advocaat - eze s - cm - zoals ook door 5.1, 2, e gezien en onlangs weer gedeeld.png](#)

Dag,

Kunnen jullie een nieuw Woo-verzoek registreren.

Het is punt 4, ik heb deze geel gearceerd.

1. "Openbaarmaking van de volledige communicatie tussen de gemeente (waaronder 5.1, 2, e en betrokken medewerkers) en mijn verhuurder diens advocaat of andere partijen met betrekking tot mijn woning aan 5.1, 2, e 5.1, 2, e, inclusief wie deze informatie heeft ontvangen, met welk doel deze is verzonden en wanneer dit is gebeurd.

"

Dank alvast.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Woo-coördinator Stadsdeel Centrum

Van: klachtencoördinatie.sdc <klachtencoördinatie.sdc@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 10 november 2025 09:27

Aan: Woo Coördinatie SDC <woocoördinatie.sdc@amsterdam.nl>

CC: klachtencoördinatie.sdc <klachtencoördinatie.sdc@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Klacht 115773// zie pnt 4

Hi collegae,

Ik heb over het hoofd gezien dat pnt 4 in feite een Woo-verzoek is.

Beetje laat.

Moet de Tm bij de behandeling van de klacht daarop ook ingaan.

Graag hoor ik het.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Klachtencoördinator

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Centrum

Tel: 5.1, 2, e

klachtencoördinatie.sdc@amsterdam.nl

Van: klachtencoördinatie.sdc

Verzonden: woensdag 29 oktober 2025 13:19

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e

<5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;

5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e 5.1, 2, e

<5.1, 2, e @amsterdam.nl>

CC: Bouwtoezicht SDC <Bouwtoezicht.SDC@amsterdam.nl>

Onderwerp: Klacht 115773

Dag collegae,

Wij hebben onderstaande klacht op 28 oktober 2025 ontvangen.

Graag ontvang ik voor 15 nov. 2025 reactie.

Ps: deze klacht hebben jullie reeds eerder ontvangen.

Kunnen wij in het vervolg ook de klachten ontvangen die rechtstreeks naar jullie worden gestuurd.

Alvast bedankt.

Van: 5.1, 2, e 2, e <5.1, 2, e @hotmail.com>

Verzonden: woensdag 15 oktober 2025 01:24

Aan: bouwtoezicht.sdc@amsterdam.nl <bouwtoezicht.sdc@amsterdam.nl>;

bureauintegriteit@amsterdam.nl <bureauintegriteit@amsterdam.nl>

Onderwerp: Klacht! Re: 5.1, 2, e 5.1, 2, e te Amsterdam, woning voldoet niet geheel aan het Besluit Bouwwerken Leefomgeving, BBL (voorheen Bouwbesluit) - R222459694

Goedenavond,

Helaas heb ik tot op heden - ruim twee maanden later - nog steeds geen reactie ontvangen op mijn mails onder dit bericht van **5 en 30 augustus 2025**. Dit past in

een patroon dat al loopt sinds **juni 2024**. **Daarom dien ik bij deze formeel een klacht in.**

Mijn klacht betreft zowel het uitblijven van tijdige en adequate opvolging van mijn herhaalde meldingen over gebreken en (brand)veiligheid in mijn woning (5.1, 2, e), als de handelwijze van inspecteur 5.1, 2, e. Ik ga ervan uit dat deze klacht objectief en volgens de officiële klachtenprocedure van de gemeente Amsterdam wordt behandeld.

Toelichting

Na eerdere inspectie in **januari 2024** door Bureau voor Bouwpathologie, waarna mijn verhuurder reeds lang bestaande gebreken nog steeds niet herstelde, heb ik mij in **juni 2024** tot de gemeente gewend. Vanaf dat moment kwam ik in contact met 5.1, 2, e. Die kwam **eind augustus 2024** voor het eerst langs en constateerde meerdere misstanden op het gebied van (brand)veiligheid en daarnaast een missende valbescherming op ons dakterras, aangezien deze door de verhuurder was verwijderd.

In de tussentijd schreef 5.1, 2, e mijn verhuurder in december '24 aan en gaf aan een inspectie op locatie te willen doen. Op **21 januari 2025** volgde een tweede inspectie naar de gebreken door Bureau voor Bouwpathologie en hier heb ik 5.1, 2, e voor uitgenodigd. Ook onze verhuurder was uitgenodigd. Deze verscheen hier samen met 5.1, 2, e en meerdere, niet-aangekondigde personen die ons onbekend waren. 5.1, 2, e verzocht mijn verhuurder tijdens het bezoek om een deelnemerslijst; die is - zoals hij later in juni 2025 zelf schreef - niet aangeleverd.

Op verschillende verzoeken/reminders in de tussentijd kwam wederom weinig tot geen reactie van 5.1, 2, e. Pas eind juni 2025 heeft 5.1, 2, e mijn verhuurder per e-mail aangeschreven met het verzoek binnen één week te reageren en het verschillende zaken aan te leveren:

- Aantonen dat de brandwerendheid (WBDBO 30 min) van de woningscheidende wanden in het trappenhuis ter hoogte van de 3e etage voldoet;
- Aantonen dat het brandwerende plafond tussen d 5.1, 2, e en 5.1, 2, e voldoet, mede gezien de aangebrachte spots;
- Herstel en aanpassing van de CV-installatie in mijn woning, die niet voldeed;
- Plaatsing van de vereiste rookmelders;
- Daarnaast had 5.1, 2, e eerder al verzocht om de deelnemerslijst van 21 januari (nooit ontvangen) en uitleg waarom eerdere afspraken niet zijn nagekomen.

Daarna bleef het opnieuw stil: geen bewijs, geen herstel, geen inhoudelijke terugkoppeling. Ik heb meerdere keren gerappelleerd, zonder resultaat.

Tot mijn grote verbazing ontving ik vervolgens op 28 juli 2025 een bericht van 5.1, 2, e dat de situatie inmiddels aan regelgeving zou voldoen - zonder enig onderzoek of herinspectie ter plekke, en zonder dat ook maar enig bewijs hiervan met ons is gedeeld. Tegelijk schrijft hij dat er nog verschillende acties openstaan (o.a. CV pas in winter 2025-2026 terwijl aanpassing door de verhuurder op 21 januari al door de verhuurder hier was toegezegd. En daarnaast het niet meer hebben van toegang tot onze nutsvoorzieningen en meterkast, doordat de verhuurder die zonder enig overleg aan onze 5.1, 2, e huurvrouw in gebruik heeft gegeven), maar sluit desondanks het dossier, zonder enige borging van opvolging. Dat is op zichzelf al onwenselijk, maar helemaal gezien het structurele atoon van niet nagekomen afspraken door mijn verhuurder. Eerder is aan 5.1, 2, e ook meermaals gevraagd om een schriftelijk overzicht van zijn bevindingen (die hij op 21 januari mondeling heeft gedeeld), maar die hebben we desondanks nooit ontvangen.

Schending van vertrouwelijkheid en neutraliteit

In de conclusie van antwoord van de advocaat van mijn verhuurder wordt verwezen naar communicatie tussen mij en iemand van de gemeente, waarvan zij noemt dat 5.1, 2, e dit aan hen heeft doorgespeeld. Er is zelfs een e-mail van 5.1, 2, e aan mij persoonlijk (niet aan de verhuurder geadresseerd) als productie toegevoegd. Deze berichten heb ik als bijlage aan deze klacht toegevoegd. Voor zover ik kan zien had de verhuurder of diens advocaat geen rechtmatige weg om die e-mail in originele vorm te verkrijgen en wordt mijn privacy hier ernstig mee geschonden. Als burger zou ik juist op de gemeente moeten kunnen vertrouwen in het geval van dergelijke misstanden en zou ik mij geen zorgen hoeven maken hoe de gemeente met privacy gevoelige zaken omgaat.

Dit wijst op onrechtmatige verspreiding van vertrouwelijke informatie, in strijd met de AVG en gemeentelijke gedragscode (vertrouwelijkheid, geen oneigenlijk gebruik van informatie). Het roept bovendien vragen op over de (zelf benoemde) neutraliteit en zorgvuldigheid van het toezicht, temeer daar een eigen onderzoek of controle na 21 januari 2025 is gedaan, terwijl door 5.1, 2, e zelf eerder gebreken zijn geconstateerd.

Verzoeken

1. Onderzoek naar de handelwijze van inspecteur 5.1, 2, e, met bijzondere aandacht voor:
 - o het delen van vertrouwelijke communicatie met derden (verhuurder/advocaat);
 - o de interne omgang met die informatie binnen de gemeente;
 - o de schending van neutraliteit en zorgvuldigheid.

2. Bewijs dat de situatie m.b.t. (brand)veiligheid op 5.1, 2, e en met name 5.1, 2, e en 5.1, 2, e daadwerkelijk aan de relevante regelgeving voldoet, of - als dat bewijs niet beschikbaar is - een nieuwe, onafhankelijke controle door een toezichthouder die niet eerder bij dit dossier betrokken was.
3. Inhoudelijk antwoord op mijn vragen uit mijn mail van 5 augustus 2025, plus toezending van alle relevante stukken die intern of extern over mij en/of 5.1, 2, e zijn gedeeld.
4. Openbaarmaking van de volledige communicatie tussen de gemeente (waaronder 5.1, 2, e en betrokken medewerkers) en mijn verhuurder diens advocaat of andere partijen met betrekking tot mijn woning aan 5.1, 2, e, inclusief wie deze informatie heeft ontvangen, met welk doel deze is verzonden en wanneer dit is gebeurd.
5. Behandeling van deze klacht volgens de formele klachtenprocedure van de gemeente Amsterdam.

Zo nodig dien ik aanvullend een **Woo-verzoek** in om alle relevante communicatie te verkrijgen en gezien het handelen van de gemeente - en in het bijzonder van de heer 5.1, 2, e, maar hoop dat dat niet nodig zal zijn en deze klacht correct door jullie zal worden afgehandeld.

Ik had deze stap liever niet genomen, maar gezien het voortdurende uitblijven van reactie, het gebrek aan opvolging en het feit dat vertrouwelijke informatie bij mijn verhuurder is beland, zie ik geen andere mogelijkheid meer. Hier voel ik mij bijzonder onprettig bij!

Ik vertrouw erop dat deze klacht wel zorgvuldig en volledig wordt afgehandeld.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e
2, e

T: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 2, e <5.1, 2, e @hotmail.com>

Verzonden: zaterdag 30 augustus 2025 14:39

Aan: bouwtoezicht.sdc@amsterdam.nl <bouwtoezicht.sdc@amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: 5.1, 2, e 5.1, 2, e te Amsterdam, woning voldoet niet geheel aan het Besluit Bouwwerken Leefomgeving, BBL (voorheen Bouwbesluit) - R222459694

Goedemiddag,

Helaas heb ik tot op heden geen reactie ontvangen op mijn mail van bijna 4 weken geleden aan 5.1, 2, e. Ook hebben we niets van de verhuurder vernomen.

Graag ontvang ik uiterlijk vrijdag 5 september alsnog een inhoudelijke reactie op mijn bericht van 5 augustus jl.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e 2, e

Van: 5.1, 2, e 2, e <5.1, 2, e @hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 5 augustus 2025 22:29

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; bouwtoezicht.sdc@amsterdam.nl

<bouwtoezicht.sdc@amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: 5.1, 2, e 5.1, 2, e : e Amsterdam, woning voldoet niet geheel aan het Besluit Bouwwerken Leefomgeving , BBL (voorheen Bouwbesluit) - R222459694

Goedenavond 5.1, 2, e

Naar aanleiding van je e-mail van 28 juli jl heb ik enkele vragen en opmerkingen. Vandaar dit bericht.

Je schrijft dat mijn verhuurder zou hebben moeten wachten op een rapport van mijn 'brandveiligheidsdeskundige'. Dat rapport van Bureau voor Bouwpathologie is echter al begin mei aan hen verstrekt. Bovendien zijn de meeste acties die 5.1, 2, e in januari hier thuis heeft toegezegd (onder andere aan jou) niet afhankelijk van dat rapport. Die acties hadden dus allang uitgevoerd kunnen en moeten zijn. Het feit dat er niets is gedaan, past in het bredere patroon van uitstellen en niet nakomen van gedane toezeggingen.

Verder schrijf je dat mijn verhuurder zou hebben aangetoond dat:

'branddoor en - overslag van het appartement en het (vlucht)trappenhuis op de 5.1, 2, e verdieping voldoet aan het bouwbesluit(nu BBL) en daarmee ook aan de Omgevingsvergunning waarmee dit appartement en uw appartement is ontstaan. Ook de verplichte rookmelders zijn aanwezig op de verdiepingen in het pand.'

Ik ben hiervan niet op de hoogte gebracht, en voor zover ik weet is er sinds 21 januari niets uitgevoerd, althans verbeterd. Het verbaast mij dan ook zeer om te lezen dat de situatie volgens jullie nu aan de geldende regelgeving zou voldoen. Rondom onze voordeur bevinden zich bijvoorbeeld nog altijd dezelfde openingen en kieren als eerder. Aan de onderzijde zit nog steeds een opening van 4 à 5 cm, zoals te zien op de bijgevoegde foto's van enkele dagen geleden:

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ook zouden bijvoorbeeld de vereiste rookmelders zijn geplaatst. Ik herinner me dat je tijdens een eerdere afspraak hier thuis aangaf dat er op de overloop op d ^{5.1, 2, e} verdieping een rookmelder moest hangen. Die hangt er echter nog steeds niet, zoals te zien is op deze foto van enkele dagen geleden:

5.1, 2, e

Wat betreft de CV-installatie: in januari dit jaar is reeds door 5.1, 2, e toegezegd dat deze zou worden aangepakt, maar tot op heden is er bijna 7 maanden later niet eens contact met ons opgenomen. Je schrijft nu dat dit is verplaatst naar “winter 2025-2026”, zonder enige concrete planning of uitvoering. Het verbaast mij dat dit blijkbaar zonder verdere toetsing als toereikend wordt beschouwd, terwijl mijn verhuurder gebreken structureel laat voortbestaan.

Ook de genoemde aanpassing van de omkasting is eerder ter sprake gekomen, maar nooit uitgevoerd. De uitvoerende partij is eind 2024 en ook dit jaar herhaaldelijk zonder enig bericht niet op gemaakte afspraken verschenen. Na maart dit jaar is er überhaupt niets meer van hen of van mijn verhuurder vernomen. Uit jouw mail begrijp ik dat mijn verhuurder opnieuw lijkt te hebben aangegeven dat ik geen toegang zou verlenen aan werkluï. Dat is onjuist en een terugkerend patroon. Voor de volledigheid voeg ik daarom de mailwisseling met de betreffende partij toe, zodat je zelf de feitelijke gang van zaken kunt nalezen.

Daarnaast geef je aan dat dit een gesloten melding betreft. Maar zoals je ook schrijft, moeten er nog steeds meerdere eerder (toegezegde) maatregelen worden uitgevoerd. En ook op andere punten lijkt de situatie niet te voldoen aan betreffende regelgeving.

Daarom ontvang ik graag antwoord op de volgende vragen:

- Waaruit blijkt precies dat mijn verhuurder heeft aangetoond dat de situatie nu aan de geldende regelgeving zou voldoen? Zou je de onderliggende gegevens kunnen delen?

- Op welke manier verifieert de gemeente of de feitelijke situatie daadwerkelijk overeenkomt met de mededelingen van de verhuurder en/of andere (belanghebbende) partijen?
- Waarom is deze melding afgesloten terwijl de verhuurder jou niet heeft verzonden wat hij in januari heeft toegezegd, toegezegde werkzaamheden niet zijn uitgevoerd en er ook niet is gecheckt of de werkelijke situatie voldoet?
- Hoe borgen jullie dat de verhuurder toezeggingen alsnog nakomt wanneer het dossier gesloten is?
- Wat is de huidige status met betrekking tot de meterkast? Ik voeg voor de volledigheid een recente mailwisseling met de verhuurder toe waarin hij aangeeft zonder enig overleg onze meterkast (waarin zich onze nutsvoorzieningen bevinden) aan de ^{5.1, 2, e} buurvrouw in gebruik te hebben gegeven. Bij recente stroomuitval begin juli hadden wij hierdoor geen toegang tot onze voorzieningen. In plaats van een oplossing te bieden nam de verhuurder geen verantwoordelijkheid en maakte slechts (de gebruikelijke) onterechte verwijten.

We hopen uiteraard dat de situatie werkelijk zou voldoen, maar ik hoop dat je begrijpt dat wij daar (gezien de gang van zaken) niet zomaar vanuit kunnen gaan op basis van aannames of mededelingen van belanghebbenden. We willen daarom graag zekerheid.

Graag hoor ik van je

Vriendelijke groet,

^{5.1, 2, e} 2, e

Van: ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} <^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 28 juli 2025 18:02

Aan: ^{5.1, 2, e} 2, e <^{5.1, 2, e} @hotmail.com>

CC: ^{5.1, 2, e} <^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl>; ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e}, e <^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl>;

^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} <^{5.1, 2, e} @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} te Amsterdam, woning voldoet niet geheel aan het Besluit Bouwwerken Leefomgeving , BBL (voorheen Bouwbesluit)

Geachte heer ^{5.1, 2, e}

28-07-2025

Onlangs heb ik antwoordt ontvangen van de heer 5.1, 2, e zijnde de vertegenwoordiger van uw verhuurder Midstad, op mijn mail van 27-06-2025 aan hem.

Dat het antwoordt van hem aan mij langer duurde dan verwacht lag volgens deze aan het feit dat de heer 5.1, 2, e in afwachting was van een rapport van uw brandveiligheids deskundige.

Dit rapport heeft hij onlangs van u ontvangen. Dit alles heeft te maken met een juridische procedure tussen U en Midstad, waarbij ik mij en het bouwtoezicht absoluut niet mee bemoeien.

Wij blijven neutraal in deze kwestie en zijn alleen voor voldoen aan bouwregelgeving. Hier was/ is inmiddels aan voldaan, op de CV installatie in de woning, na dan.

De heer 5.1, 2, e heeft aan mij voldoende aangetoond dat branddoor en - overslag van het appartement en het (vlucht)trappenhuis op de 5.1, 2, e verdieping voldoet aan het bouwbesluit(nu BBL) en daarmee ook aan de Omgevingsvergunning waarmee dit appartement en uw appartement is ontstaan.

Ook de verplichte rookmelders zijn aanwezig op de verdiepingen in het pand.

Inmiddels heb ik zelf ook de bouwbegeleider en de uitvoerende aannemer van voornoemde Omgevingsvergunning uit 2017, kenmerk Z2020-Co31895/ 2709123, gesproken en zij beiden hebben bovenstaande bevestigd.

Blijft over de CV installatie in uw woning.

De heer 5.1, 2, e gaf mij aan dat Midstad heeft besloten voor de winter 2025-2026 een nieuwe CV installatie in uw huurwoning te laten plaatsen.

Er loopt een aanbesteding voor inmiddels 4 bedrijven, waarvan eigenlijk geen bedrijf in het centrum wilt werken.

Om tot een tussen oplossing te komen heeft hij een installateur opdracht gegeven om de CV omkasting te wijzigen naar toegankelijkheid en de cv leidingen afdoende te beugelen.

Het is wel de bedoeling dat u, deze installateur de gelegenheid biedt om deze aanpassingen, voordat de nieuwe installatie wordt geplaatst, uit te voeren.

Dat u nu in onderstaande mail aangeeft geen toegang meer te hebben tot uw meterkast/ nutsvoorziening is kwalijk. Ik zal de heer 5.1, 2, e hier over berichten.

Verder zal ik deze antwoordt mail aan u, in het al afgesloten melding dossier Z2024-016228, toevoegen

en zal van de heer 5.1, 2, e horen als de voorzieningen aan de CV installatie zijn getroffen.

Met vriendelijke groet,

✘ 5.1, 2, e

✘ Inspecteur Bouwtoezicht

✘ Directie Toezicht en Handhaving

🌀 Gemeente Amsterdam,

Stadsdeel Centrum

5.1, 2, e@amsterdam.nl

📞 5.1, 2, e

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Van: 5.1, 2, e 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>

Verzonden: maandag 21 juli 2025 16:37

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; Bouwtoezicht SDC
<bouwtoezicht.sdc@amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: 5.1, 2, e 5.1, 2, e te Amsterdam, woning voldoet niet geheel aan het Besluit
Bouwwerken Leefomgeving , BBL (voorheen Bouwbesluit)

Goedemiddag,

Zouden jullie nog naar mijn mail van 2 weken geleden willen kijken?

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 2, e <5.1, 2, e @hotmail.com>

Verzonden: maandag 7 juli 2025 17:15

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;

Bouwtoezicht.SDC@amsterdam.nl <bouwtoezicht.sdc@amsterdam.nl>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: 5.1, 2, e 5.1, 2, e te Amsterdam, woning voldoet niet geheel aan het Besluit Bouwwerken Leefomgeving , BBL (voorheen Bouwbesluit)

Goedemiddag 5.1, 2, e

Graag hoor ik of je inmiddels wel een reactie van de verhuurder hebt ontvangen?

De verhuurder heeft verder recent (zonder akkoord of enig overleg) onze meterkast in gebruik gegeven aan onze 5.1, 2, e buurvrouw. Deze heeft de kast daarna op slot gedaan. Hierdoor hebben wij geen toegang meer tot onze nutsvoorzieningen. Vandaag was er een stroomstoring, maar wij kunnen niet meer bij onze meters en aansluitingen. Ook heeft de buurvrouw (zonder akkoord) een camera in de gezamenlijke hal gehangen gericht op onze voordeur die onze privacy schendt.

De verhuurder stelt zich steeds vervelender op, terwijl ze hun verplichtingen als verhuurder consequent niet nakomen. Daarom zou het prettig zijn als jullie iets kunnen betekenen richting hen.

Graag hoor ik van je.

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 27 juni 2025 15:56
Aan: 5.1, 2, e @midstad.com <5.1, 2, e@midstad.com>
cc: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@hotmail.com>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: 5.1, 2, e 5.1, 2, e te Amsterdam, woning voldoet niet geheel aan het Besluit Bouwwerken Leefomgeving , BBL (voorheen Bouwbesluit)

Geachte heer 5.1, 2, e 27-06-2025

Op 21 januari 2025 hebben wij elkaar gesproken in de woning van 5.1, 2, e 5.1, 2, e te Amsterdam.

Aanleiding daarvoor zijn een aantal bouwkundige gebreken in de woning en in het trappenhuis

Hierdoor voldeed de woning en het trappenhuis , op dat moment niet, aan de bouwregelgeving.

Dit is uitvoerig gesproken in bijzijn van o.a. uw architect, uw aannemer en andere personen aanwezig.

Van de personen uit uw delegatie, zou ik van u een lijst met namen krijgen. Deze heb ik tot op heden niet ontvangen.

Tevens aanwezig uw huurder, de heer 5.1, 2, e en zijn bouwkundige adviseur.

U heeft toen aangegeven de besproken gebreken, o.a. het niet voldoen van de huidige C.V. installatie, de verplichte rookmelders etc., zo spoedig mogelijk herstellen en laten voldoen aan het BBL.

Ook zou aantonen dat de brandwerendheid van de woningscheidende wanden in het trappenhuis , ter hoogte van de 5.1, 2, e erdieping, voldoet. (WBDBO 30 minuten)

Alsmede het aantonen dat het brandwerende plafond, tussen de woninge 5.1, 2, e en 5.1, 2, e verdieping, voldoet aan de vereiste brandwerendheid (er zijn spotlichten in aangelegd.)

Van uw huurder de heer 5.1, 2, e het ik onlangs begrepen dat er totaal niets, van de gebreken , na ons gesprek van een half jaar geleden , is uitgevoerd of hersteld.

Ik verzoek u daarom dringend, om aankomende week nog, per email , contact met mij op te nemen.

Met daarin uitleg waarom er niets is gebeurd met eerder gemaakte afspraken en toezeggingen uwerzijds.

Ik wacht uw email reactie volgende week af.

Met vriendelijke groet,

✘ 5.1, 2, e

✘ Inspecteur Bouwtoezicht

Directie Toezicht en Handhaving

 Gemeente Amsterdam,

Stadsdeel Centrum

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

T 5.1, 2, e

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

aanwezig: dinsdag en donderdag

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie:

www.amsterdam.nl/proclaimer.