

From: "5.1.2,e"
Sent: Wed, 5 Jul 2023 13:42:13 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Beantwoording kamervraag Koerhuis

Hoi 5.1.2,e

Verzoek van 5.1.2,e Kan 5.1.2,e ermee leven als we ervan maken 'verkeerveiligheid al dan niet als gevolg van de doorstroming'?
Of 'verkeersveiligheid als gevolg van de doorstroming'?

Groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Ingenieursbureau

M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 juli 2023 13:28
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Beantwoording kamervraag Koerhuis

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 5 juli 2023 13:25
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@rws.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording kamervraag Koerhuis

Hoi 5.1.2,e

Dank voor je snelle antwoord. Wij hebben er nog iets aan toegevoegd in rood, wil je hier nog naar kijken? Dank!

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@rws.nl>
Verzonden: woensdag 5 juli 2023 13:07
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording kamervraag Koerhuis

Hoi 5.1.2,e

Bedankt voor je bericht. Prima tekst om op te nemen in de raadsbrief, met een wijziging van mijn kant. Zie onderstaand in blauw.

Voor de escalatie geldt het principe dat de slagbomen enkel worden open gezet als er onveilige situaties ontstaan. Drukke is op zichzelf niet voldoende aanleiding om de slagbomen open te zetten. Voor de A10 is echter een uitzondering gemaakt. Hiervoor geldt wel dat drukke als gevolg van de pilot reden kan zijn om de slagbomen tijdelijk open te zetten. Het aspect doorstroming zou ik graag terugzien in de raadsbrief.

Kan jij je hierin vinden?

Groeten, 5.1.2,e

Van: [redacted] <[redacted]> @amsterdam.nl

Verzonden: woensdag 5 juli 2023 12:57

Aan: [redacted] <[redacted]> @rws.nl

CC: [redacted] <[redacted]> @minienw.nl

Onderwerp: RE: Beantwoording kamervraag Koerhuis

Hoi [redacted]

Nav van het spoeddebat heeft de wethouder toegezegd dat wij een terugkoppeling geven over de afstemming en afspraken met RWS. Wij willen graag onderstaande alinea opnemen in een raadsbrief, het liefst vandaag. Wil jij kijken of je je kan vinden in onderstaande alinea:

In afstemming met Rijkswaterstaat is er voorafgaand aan de pilot een escalatiemodel en -scenario opgesteld en afgesproken. Het mandaat van Rijkswaterstaat moet zo worden opgevat als dat wanneer Rijkswaterstaat namens de minister op grond van [verkeersveiligheid en/of doorstroming](#) van de A10 als gevolg van de pilot van mening is dat ingegrepen moet worden in de pilot Weesperstraat, hieraan in **afstemming met de gemeente** opvolging wordt gegeven door de gemeente door een of meerdere slagbomen **tijdelijk** open te zetten.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]> @rws.nl

Verzonden: dinsdag 4 juli 2023 16:12

Aan: [redacted] <[redacted]> @amsterdam.nl

CC: [redacted] <[redacted]> @minienw.nl

Onderwerp: Beantwoording kamervraag Koerhuis

Hoi [redacted]

Onze minister heeft een kamervraag gekregen van het lid Koerhuis (VVD) over de pilot knip Weesperstraat. Het gaat over het spoeddebat van afgelopen donderdag. Kan jij ons helpen met de beantwoording?

Het betreft de vraag:

Klopt het dat de Amsterdamse wethouder in het debat 'knip' Weesperstraat heeft gezegd dat het beeld niet moet ontstaan dat u [Minister IenW] heel erg kan ingrijpen en dat de Weesperstraat een echte Amsterdamse weg is (ingebracht 28 juni 2023)?

Klopt het dat Wethouder Van der Horst dit heeft gezegd in het spoeddebat van 28 juni jl. en kan je wat context meegeven over hoe ze dit heeft bedoeld?

Alvast erg bedankt!

Groeten, [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Afdeling Netwerkontwikkeling en Visie
Rijkswaterstaat West-Nederland Noord
Toekanweg 7 | 2035 LC Haarlem

.....
T [redacted]
[redacted] @rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....