



Ingangsdatum sluitingsperiode: 11 november 2022
DIV nummer: ZOOV22-6465-uit-22-3571

Bevel tot sluiting Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet

Het pand, met daarin gevestigd de publiek toegankelijke inrichting ^{5.1,5} (hierna: het pand) aan de ^{5.1,2,e} in Amsterdam wordt gesloten voor zes maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

De politie heeft tijdens een controle van de ondermijningsbrigade op 29 september 2022 een onderzoek ingesteld in het pand ^{5.1,2,e} aan de ^{5.1,2,e} in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 12 oktober 2022 over het pand blijkt dat het volgende is aangetroffen:

- ^{5.1,2,c} ^{5.1,2,c}
- ^{5.1,2,c}
-

In de joints zat volgens de politie enkel hennep en geen tabak. Dit is ambtshalve vastgesteld. De straatwaarde van de aangetroffen joints wordt geschat op ongeveer ^{5.1,2,c} euro.

In en bij de bovenbedoelde inrichting hebben zich in de afgelopen jaren (^{5.1,2,c}) eerder situaties voorgedaan met betrekking tot verstoring van de openbare orde, waaronder de aanwezigheid en het aanbieden van drugs.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en het Sluiting- en heropeningsbeleid is het mijn beleid om bij dit soort ernstige overtredingen in een pand, dit pand voor zes maanden te sluiten. Belanghebbenden kunnen verzoeken om heropening van het pand door het indienen van een heropeningsverzoek met maatregelen ter voorkoming van herhaling. Bij de beoordeling hiervan betrek ik tevens (politie)informatie over de openbare orde situatie bij het pand.

Overwegingen

Hennep staat vermeld op lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van hennep kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van het pand op criminele activiteiten.

Ik weeg mee dat er een groot risico op herhaling is gelet op de eerdere registraties omtrent de aanwezigheid van drugs.

Zienswijze pandeigenaar

Op 21 oktober 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven dat het pand wordt verhuurd om uitsluitend gebruikt te worden als ^{5.1.2,e}. Het gebruik als smartshop c.q. headshop is daarbij expliciet verboden en de pandeigenaar stelt dat hier altijd toezicht op gehouden is. De pandeigenaar stelt de handel in verboden middelen niet te tolereren en wenst hier op geen enkele wijze mee geassocieerd te worden. Voorts stelt de pandeigenaar dat overtreding onvoldoende vaststaat, zeker gelet op de uitdrukkelijke betwisting van de huurder. Nader onderzoek door de politie naar de aangetroffen zaken ontbreekt. Het is voor de pandeigenaar om die reden (nog) niet mogelijk om passende maatregelen tegen de huurder te nemen. De pandeigenaar verneemt graag welke indicaties hebben bijgedragen aan het voornemen om te sluiten en of de huurder een slechte of gebrekkige ^{5.1.2,e} wordt verweten. Verder vraagt de pandeigenaar zich af of er niet volstaan dient te worden met een bestuurlijke waarschuwing en verzoekt om (voorlopig) van een sluiting af te zien.

Zienswijze huurder

Op 24 oktober 2022 is de huurder gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De huurder stelt zich op standpunt dat het voorhanden ^{5.1.2,e} verkopen en/of inkopen van de aangetroffen goederen geen strijdigheid met de Opiumwet betreft. ^{5.1.2,e} betreft een geneesmiddel in de zin van de Geneesmiddelenwet en is niet strafbaar gesteld in de Opiumwet. Daarnaast stelt de huurder dat de truffels tevens niet onder de Opiumwet vallen en ook niet in beslag zijn genomen door de politie. Met betrekking tot de aanwezige joints verklaart de huurder dat het CBD-joints betreffen en een THC-niveau van minder dan 0,2% hebben. Joints met dit THC-niveau zijn toegestaan om in te kopen en te verkopen. De aangetroffen joints worden derhalve niet verkocht in strijd met de Opiumwet. Tevens zijn er in de ^{5.1.2,e} geen versnijdingsmiddeltjes ofwel illegale snufflers aangetroffen. Voorts stelt de huurder dat een sluiting evident grote financiële gevolgen zal hebben. De continuering van de huurder zal groot gevaar lopen bij de sluiting. Bovendien zal de ^{5.1.2,e} aanzienlijk schade oplopen aan zijn goede naam en/of imago in de buurt. Een sluiting is daarom onevenredig. Daarnaast is een sluiting voor de duur van zes maanden niet proportioneel. Het beëindigen van de met de Opiumwet strijdige situatie kan ook geschieden met sluiting voor de duur van drie maanden. Dit is de eerste overtreding in het pand van de huurder. Mocht er toch gekomen worden tot een sluiting verzoekt de huurder te volstaan met een sluiting voor de duur van drie maanden.

Reactie zienswijze

Ondanks de zienswijze van de pandeigenaar en huurder is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de pandeigenaar en huurder.

De huurder verklaart dat de joints uitsluitend hennep met een THC-niveau van minder dan 0,2 % bevatten, Dit betreft de zogenaamde vezelhennep.

Het is op grond van artikel 3 aanhef en onder B van de Opiumwet verboden hennep te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren. Hennep met THC mag onder zeer strikte voorwaarden (ten aanzien van bijv. reclame, jeugdigen en hoeveelheden) worden verkocht in gedoogde coffeeshops).

De verboden in artikel 3 onder B van de Opiumwet gelden voorts niet voor hennep die kennelijk bestemd is voor de winning van vezels of de vermeerdering van zaad voor de productie van vezelhennep (Opiumwetbesluit artikel 12). Ondanks dat zonder laboratoriumtest niet kan worden vastgesteld of hier sprake was van hennep met of zonder THC, staat vast dat hier geen sprake is van een gedoogde coffeeshopexploitatie, en ook niet van vezelwinning of zaadvermeerdering voor de productie van vezelhennep. Dat maakt dat hier sprake is van een handelsvoorraad softdrugs.

Gelet op de handelshoeveelheid softdrugs ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de huurder die mogelijk financieel nadeel zal ondervinden van een sluiting. De financiële schade die de huurder door de sluiting loopt weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. De belanghebbende heeft niet aangetoond failliet te gaan door de sluiting of anderszins dusdanig financieel te zijn geraakt dat zijn belang zwaarder zou moeten weten dan het algemeen belang. De sluiting is daarom niet ongerechtvaardigd en niet disproportioneel. Het besluit is evenredig.

Evenredigheid

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugshandel vanuit het pand wordt daarmee onmogelijk gemaakt. Het pand wordt hierdoor onttrokken aan het criminele circuit en de openbare orde hersteld.

De sluiting van het pand is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet voorhanden en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand. Ik sluit bij een overtreding van artikel 13b van de Opiumwet en/of een verstoring van de openbare orde een (niet-)publiek toegankelijk pand in beginsel voor zes maanden. Deze duur wordt gehanteerd om een signaal richting de buitenwereld af te geven dat het pand niet langer als verkoop, aflever- of opslagruimte voor drugs kan worden gebruikt. Daarnaast is de duidelijk zichtbare sluiting een signaal richting de buitenwereld dat er opgetreden wordt tegen dit soort overtredingen en er niets meer te halen valt in het pand.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een pand waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van hennep maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals.

Met de sluiting van bovengenoemd pand wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit het pand en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van hennep in panden. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar het pand komen. Een sluiting ziet op het onmiddellijke en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de huurder en/of pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijzen.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van dit pand. Ook moet voorkomen worden dat het bovengenoemde pand in de toekomst een rol kan blijven spelen in het handelen in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen

begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van een sluiting van het pand voor zes maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van ^{5.1,5} aan de ^{5.1,2,e} in Amsterdam voor zes maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als ^{5.1,2,e} en onder verblijfsobjectnummer

^{5.1,2,e}

Amsterdam, 9 november 2022

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.