



Verlag bespreking met ODNZKG

Betreeft: Verticale voeg 7^e verdiepingsvloer woontoren en openstaande vragen
ODNZKG constructieschema
Opgeeteld door: 5.1, 2, e
Datum: 10 februari 2025

Aanwezig;

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e

- ODNZKG
- Gemeente Amsterdam
- Gemeente Amsterdam
- DCV Bouw
- DCV Bouw
- DCV Bouw
- ABT
- Van Rossum Raadgevende Ingenieurs
- Van Rossum Raadgevende Ingenieurs
- Pieters Bouwtechniek
- Byldis
- Byldis
- BouAd
- BouAd

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Cc 5.1, 2, e

Dilatatie 7e verdieping

Na aanleiding van de verstrekte toelichting/ Memo VRI (10918-M038A Beantwoording gemeente 7e en 8^e verdieping d.d. 28-01-2025) op de vraagstelling(en) vanuit de gemeente 5.1, 2, e geeft dit nog geen voldoende inzicht in de krachtswerking naar de onderliggende constructie.

VRI heeft de Memo aangepast/ aangevuld welke is verstrekt, maar nog niet aan de Omgevingsdienst. (10918-M038B Beantwoording gemeente 7e en 8^e verdieping d.d. 07-02-2025 Verdieping). 5.1, 2, e heeft aan indien gewenst kan deze memo gedeeld worden.

VRI geeft toelichting op de memo 10918-038B beantwoording gemeente.

- VRI geeft aan dat de constructie geen werking heeft van een wandligger;
- VRI geeft aan door halfsteens de dilataties aan te brengen resulteert in geen trekband in de vloeren hoger dan onderin in de balken 2^e verdiepingsvloer.

Vraagstelling gemeente

“ De voorgespannen betonnen balk op niveau 2 tussen assen R1 en R3 is gedimensioneerd op 5 bouwlagen boven belasting (t/m 7e verdiepingsvloer)

De hoger gelegen belasting dient door de betonnen constructie op niveau 07 en 08 te worden afgevoerd richting de steunpunten in verticale lijn met de kolommen van de bovengenoemde ligger op de 2e verdiepingsvloer.

In geval van een i.h.w. gestorte betonnen wand zou dit middels een wandligger (op niveau 7 t/m niveau 8) in combinatie met horizontale trekbandwapening op niveau 7 gerealiseerd kunnen worden.

Nu is er gekozen voor een prefab constructie. Hoe wordt de belasting hoger gelegen dan niveau 7 naar de onderliggende steunpunten onder balk verdiepingsvloer afgedragen?”

Antwoord VRI → De balk op de 2e verdiepingvloer is afgewapend op de bovenliggende constructies.

VRI geeft in het gesprek aan dat het rekenmodel en berekeningen juist/correct zijn en dat de memo dit aantoonst. VRI benadrukt ook dat het rekenmodel gevolgd wordt vanaf de start van het project en dat daar aan wordt geconformeerd. Zowel Pieters als Byldis beamen dit.

Reactie gemeente, VRI geeft aan dat het rekenmodel klopt, maar er is in vorig overleg gesproken over een handmatige controle berekening die gewenst is vanuit ODNZKG. CB geeft aan dat de omgevingsdienst intern moeten overleggen of de memo/ toelichting VRI voldoende is om de zaken af te kunnen handelen ervanuit gaande dat het commentaar/ verzoek vanuit ^{5.1.2, e} maatgevend zal zijn.

Antwoord VRI : Een handberekening maken voor een wandligger die er eigenlijk niet is is onmogelijk. Het werken met een handberekening binnen een rekenmodel is onlogisch en vaak niet nodig. Ook in sommige gevallen onmogelijk om te maken.

Reactie gemeente → RS is het er niet mee eens en blijft bij het verzoek een controle berekening handmatig uit te voeren en in te dienen. RS heeft al maanden gevraagd om een controle handberekening. Wel is er een berekening/memo ingediend en daaruit blijkt dat er maximaal 5 lagen bovenop de balk 2^e verdieping gestapeld kunnen worden. Krachten moeten op verdieping 8/9 verplaatst worden naar de zijkanten en mogen niet in de balk terecht komen.

Door VRI genoemd dat dit niet juist is; balk is niet berekend op een aantal verdiepingen maar op het algehele 3D model en later gecontroleerd op het 'dode' gewicht van 5 verdiepingen.

Hoe gaan we hieruit komen met ze allen?

- Handberekening maken is geen probleem geeft VRI aan, maar of het aan de waarheid grens verschilt ^{5.1.2, e} an mening met de ^{5.1.2, e}
- Er is lichte argwaan m.b.t. het rekenmodel en dat er niet een handmatig controle is uitgevoerd.
- VRI geeft aan dat de onderliggende constructies altijd zijn goedgekeurd zonder handberekeningen
- RS geeft aan pas bij het stapelen te zijn aangehaakt en daar wel waarde aan te hechten (eis).
- VRI vraagt zich af of een handberekening wel te maken valt gezien de wetenschap dat dit niet helemaal aan de werkelijke situatie valt te koppelen. Byldis geeft aan er ook aan te twifelen.

RS geeft aan dat het aan te tonen dient te worden met een handberekening. Dat is het verzoek van de gemeente en blijft zo.

Doorbouwen

JD/DCV wil graag het aspect 'doorbouwen' bespreken maar vraagt zich af of na aanleiding van de discussie het bespreken hiervan wel zin heeft.

EB/VRI heeft aangegeven d.m.v. een schrijven door te kunnen bouwen tot maximaal de 12e verdieping en blijft achter dit standpunt staan. De huidige memo is aangevuld door VRI en kan worden gedeeld met de gemeente. RS geeft direct aan graag een controle berekening met de hand te willen hebben. En geen uitdraai uit een rekenmodel.

DCV geeft aan dat het hydroblasting aan het onderzoeken is om de betonbalk te herstellen t.a.v. de stortnaden. CB & RS geven aan dat het herstel een van de twee oplossingsrichtingen moet zijn:

- Hydroblasting;
- Kolommen plaatsen.



RS geeft aan dat je niet moet gaan doorbouwen als er nog herstel moet plaatsvinden. MvL vraagt als de constructie wordt 'ontlast' dat er dan toch kan worden doorgebouwd? RS geeft aan dat het weer terug brengen van de krachten een gevolg kan hebben als het gewicht toeneemt. In basis is het dus geen optie.

DCV geeft aan z.s.m. de stukken uitwerking hydroblasting te willen delen voor beoordeling.

DCV geeft aan het hydroblasting te willen doen alleen t.p.v. onder de kozijnen.

RS geeft aan dat het wel belangrijk is dat de stukken onder penanten goed is. Dat moet worden aangetoond, of volgt uit rapportage Nebest. RS CB zien graag de uitwerking tegemoet. RS geeft nogmaals aan graag ook met de hand doorrekenen (checken) in de balk.

LB vraagt of constructief injecteren nog mogelijk is maar EB/VRI geeft aan dat dit niet kan.

VRI gaat met Byldis een afspraak maken om te kijken hoe om te gaan met de controle berekening(en) m.b.t. dilatatie op de 7e verdieping.

VRI geeft aan dat de optie 'Kolommen' is uitgewerkt en wil dit nog met Byldis bespreken alvorens dit voorstel wordt geeld. VRI houdt nog vast aan de ankers en heeft dit uitgewerkt. Men vraagt zich af gezien de gemeente hier niet achterstaat, of dit wel zin heeft. RS geeft opnieuw aan dat deze optie het zeker niet gaat worden.

VRI vind nog steeds dat ankers met alle kanttekeningen wellicht een optie is en vind het raar dat het voor het verstrekken van de gegevens al wordt afgekeurd.

Marc vraagt voor de zekerheid of hydroblasting wel een oplossingsrichting is. RS/CB geven aan dat dit wel een optie is. Doorbouwen is geen optie zolang de oplossing niet uitgevoerd en ingediend. / goedgekeurd is. Abt geeft aan dat zij dat ook aan DCV heeft geadviseerd.

Gemeente conclusie:

- Oplossingsrichting 2e verdieping uitwerken alsmede controle handberekeningen delen en laten goedkeuren;
- Gelijktijdig aan uitwerking 2^e verdiepingsproblematiek de vragen dilatatiemaat 7^e/8^e verdieping beantwoorden/ aanvullen met controle handberekening;
- Na goedkeuring mogelijk pas verder bouwen;
- Daarna controle 8e t/m 12e;

Opmerking RS: Belangrijkste is de balk 2e verdieping om door te kunnen met de overige zaken. De krachten van de opvolgende verdieping werken op de balk en wordt daarom ook voorrang aan gegeven.



Bouwmanagement