

**From:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@plusonelegal.nl>  
**Sent:** Mon, 14 Nov 2022 13:42:22 +0100  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Cc:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@id-t.com>  
**Subject:** Uitspraken en korte toelichting op visie op rechtspraak en mogelijkheden voor Amsterdam

Beste 5.1.2,e

Hierbij als toegezegd de uitspraken waarnaar ik verwees in ons overleg van afgelopen donderdag:

Het gaat om de uitspraken

- a. Rb. Noord-Holland 19 augustus 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:7103](https://ecli.nl/RBNHO:2021:7103)
- b. Vzr. Rb. Oost-Brabant van 19 januari 2018 ([ECLI:NL:RBOBR:2018:279](https://ecli.nl/RBOBR:2018:279))

Van belang hierbij is dat de beide rechters in een soortgelijke casus tot een tegenovergesteld oordeel komen m.b.t. de vraag of een evenementenvergunning als schaarse vergunning moet worden aangemerkt. Dit is van belang, pas als vast staat dat sprake is van een schaarse vergunning, geldt de transparantieverplichting inzake de verdeling van de schaarse vergunningen.

#### Ad a.

Gaat om een aanvraag voor een locatie en datum waarvoor al een andere aanvraag om vergunning was ingediend en verleend aan een partij die eerder een evenement aldaar had georganiseerd.

Rechtbank oordeelt dat evenementenvergunning inderdaad een schaarse vergunning is (het aantal aanvragen overtreft het aantal beschikbare plaatsen) en dat niet is voldaan aan de criteria voor de verdeling ervan.

#### Ad b.

Rechtbank oordeelt dat geen sprake is van een schaarse vergunning. De voorzieningenrechter oordeelt dat van een beperkt aantal beschikbare vergunningen geen sprake is, om op hetzelfde moment op een andere geschikte locatie een evenement te organiseren.

#### Rechtspraak niet uitgekristalliseerd

Voor zover bekend heeft de Raad van State zich nog niet uitgelaten over de vraag of een evenementenvergunning als schaarse vergunning moet worden aangemerkt. De richtingenstrijd die hierover kennelijk bij lagere rechtbanken woedt is kennelijk onbeslist. Daarbij komt dat de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland, die de evenementenvergunning aanmerkt als schaarse vergunning, op kritiek is komen te staan in de rechtspraak. Vergelijk bijvoorbeeld het artikel dat 5.1.2,e (advocaat bij de landsadvocaat, Pels Rijcken, en een specialist op het gebied in de schaarse vergunningenproblematiek) eraan wijdt op de site van de landsadvocaat, Pels Rijcken.

<https://www.pelsrijcken.nl/kennis/bestuursrecht/rechtbank-noord-holland-evenementenvergunning-schaarse-vergunning>

Haar kritiek komt erop neer dat bij het ontbreken van een vergunningenplafond, het aantal evenementen niet is gemaximeerd. De schaarste houdt dus niet verband met het aantal vergunningen, maar met de beperkte fysieke ruimte. Zij pleit ervoor de evenementenvergunning niet als toebedeling van schaarse rechten aan te merken, en beroept zich daarbij op de rechtspraak ten aanzien van planologische besluiten (AbRvS 21 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1615) en de conclusie van 5.1.2,e van 6 juli 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1847, die onder meer onder verwijzing naar een artikel van 5.1.2,e en 5.1.2,e aangeeft dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen schaarse beschikbare ruimte en de verdeling van schaarse rechten).

#### Amsterdamse situatie m.b.t. evenementen

Het Amsterdams evenementenbeleid bevat geen plafond voor het aantal evenementenvergunningen dat jaarlijks verstrekt kan worden, er is geen kwantitatieve beperking aan het aantal evenementenvergunningen dat jaarlijks verleend kan worden. Met 5.1.2,e en 5.1.2,e kan daarom betoogd worden dat van de verdeling van schaarse rechten geen sprake is.

Daar kan nog bij worden bedacht dat de evenementenmarkt niet ophoudt bij de gemeentegrenzen. Bezoekers van evenementen zijn bereid (relatief grote) afstanden te reizen voor evenementen. Te denken valt aan recreatiegebieden als Spaarnewoude, Houtrak etc en het Amsterdamse Bos, het Twiske, allemaal locaties buiten Amsterdam, waar evenementen georganiseerd kunnen worden en die met name Amsterdams publiek trekken. Of denk aan de verplaatsing van Elrow van de N1 naar Heerhugowaard ten noorden van Alkmaar, die het bezoekersaantal (van wie Amsterdammers het leeuwendeel uitmaakten) in 1 jaar tijd fors zagen stijgen. Of denk aan evenementen van Amsterdamse organisatoren door heel Nederland, waar het publiek voor het grootste deel uit Amsterdammers bestaat. Dat is principieel anders wanneer er ten behoeve van lokale voorzieningen, als een markt of een gokhal, een absoluut plafond is ingesteld. De markt voor evenementen is dus niet beperkt tot de evenementengrenzen zelf, wie het Amsterdamse publiek wil bereiken, kan daarvoor in de hele metropoolregio terecht en aannemelijk nog ver daarbuiten.

Omdat niet vaststaat dat sprake is van schaarse vergunningen, is de maatregel die nu getroffen wordt mogelijk overbodig, terwijl deze voor dit jaar en volgende jaren enorme consequenties kan hebben. Partijen raken vergunde evenementenplekken plaats, waar ze soms jaren aan ontwikkeld hebben. Ook is niet ondenkbaar dat organisatoren, naar aanleiding van de gang van zaken dit jaar, al hun evenementen op alle mogelijke locaties aanvragen.

De eventuele keerzijde om ten opzichte van voorgaande jaren geen verandering aan te brengen in de verlening van de vergunningen, is dat een teleurgestelde nieuwkomer een procedure aan zou kunnen spannen (hoewel dat bepaald niet gebruikelijk is onder organisatoren (getuige ook het feit dat er twee uitspraken zijn over de schaarse vergunningenproblematiek in relatie tot evenementenvergunningen)). Zo'n procedure zou in het licht van het voorgaande overigens niet iets zijn wat gevreesd moet worden, maar een kans, om duidelijkheid te scheppen over de vraag of een evenementenvergunning wel/niet een schaarse vergunning is.

Een bodemprocedure duurt enkele jaren, waarmee ook 'tijd wordt gekocht' om een nader standpunt te bepalen en alsdan op een goede manier beleid voor te bereiden, waaraan een zorgvuldige/evenwichtige belangenafweging ten grondslag kan worden gelegd, voor het geval de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uiteindelijk oordeelt dat geen sprake is van een schaarse vergunning, bespaart de gemeente Amsterdam zijn ambtenaren en de organisatoren van de evenementen een enorme belasting in uren en inspanningen die steeds opnieuw, waarschijnlijk jaarlijks, weer met de verdeling van evenementenvergunningen gemoeid zullen gaan.

Graag lichten we dit morgen nader toe en bespreken we dit met jullie.

Dank en met vriendelijke groet,

**Plus One Legal**

5.1.2,e - advocaat

A Lab / Lab 202

(2<sup>e</sup> etage en brievenbus 202)

Overhoeksplein 2

1031 KS Amsterdam

T: 5.1.2,e

F: 5.1.2,e

E: 5.1.2,e @plusonelegal.nl

W: [www.plusonelegal.nl](http://www.plusonelegal.nl)

