

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Re: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date December 16, 2024 at 4:33:18 PM UTC

Hoi 5.1, 2, e

Dank, ook voor het snelle antwoord. Wat ik me afvroeg, heb je dit samen met 5.1, 2, e (de jurist) geschreven? M.n. die juridische antwoorden?

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 16 december 2024 17:31
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Hoi 5.1, 2, e

Dank voor de opmerkingen. Het zijn er best wat inderdaad. Ik ga ze zorgvuldig bekijken en letten op de schrijfstijl in het stuk.

Ik stuur het aangepaste antwoorden later deze week met wijzigingen bijgehouden naar je retour.

Groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 16 december 2024 15:07
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: Antwoorden schriftelijke vragen De Vonk

Beste 5.1, 2, e

Mapuitslag mbt deze vragen is C. Hieronder wat uitgebreidere feedback:

Mijn eerste opmerking gaat over de algemene schrijfstijl. Volgens mij heb ik je dat in het verleden ook wel eens teruggegeven, maar je schrijft heel erg in de lijdende / passieve vorm. Dat zorgt ervoor dat je een tekst minder soepel kunt doorlezen. Het antwoord op vraag 2 is daarvan een voorbeeld (en daarmee lastig te begrijpen). Maar ook dit soort formuleringen 'Het komen tot overeenstemming' kunnen soepeler, bijvoorbeeld 'tot overeenstemming komen' of 'afspraken maken'.

Dan nog specifiek bij de verschillende antwoorden:

* Antwoord vraag 2 is echt niet te begrijpen. Probeer dat anders/ makkelijker op te schrijven. Daarnaast wordt er verwezen naar een niet gegeven antwoord bij vraag 1 (vijf locaties).

* Antwoord vraag 3 is onduidelijk; hoe verhoudt dit antwoord zich tot de toelichting in de voordracht onder 2: "Hierover zijn afspraken gemaakt tussen de gemeente als contractbeheerder en JCDecaux om de digitalisering te beperken tot 5 locaties in stad met circa 41 schermen."

Is de tegenprestatie van JCDecaux niet dat zij afzien van een gang naar de rechter?

* Verduidelijk antwoord vraag 5; wat wordt er bedoeld met 'nationaal'? Zijn dat landelijke normen? Is het een norm van de WODC oid, graag verduidelijken.

* Antwoord vraag 8a: begrijp ik goed dat we met de aanvullende afspraken met JCDecaux tegen het advies in zijn gegaan van de jurist van de gemeente? Die meende immers dat Amsterdam digitalisering niet hoefde toe te staan. Dat maakt ons toch kwetsbaar? Misschien dan ook hier uitgebreider beargumenteren waarom we het ondanks dat advies toch hebben gedaan. (Ook al vallen we dan misschien in herhaling.)

* Antwoord vraag 9: ik zou alles na de eerste zin weghalen, want geeft antwoord op een vraag die niet is gesteld. (Wel nice to know voor een annotatie.)

* Antwoorden vraag 12 en 13 zijn echt onduidelijk, dit geldt in iets mindere mate ook voor 14. Probeer het op een manier op te schrijven zodat een (boven)gemiddeld geïnteresseerde burger het ook kan begrijpen.

Tot zover, mocht je nog vragen of anderszins hebben, dan weet je me te vinden.

Groet,

5.1, 2, e