

From 5.1, 2, e^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e@5.1, 2, e.nl>
Subject **Re: Overdracht projectgebied / Sixhavenpark en oplevering Sixhavenpark**
To 5.1, 2, e^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date October 15, 2024 at 12:11:07 PM CEST

Hoi 5.1, 2, e^{5.1, 2, e}

We zijn even druk ah puzzelen om de verschillen in de cijfers die circuleren te verklaren.

Het goede nieuws is dat de verhouding overhead/uitvoering met onderstaande cijfers ongeveer 60/40 is. Dat klinkt al een stuk beter dan de 80/20 waar ik eerder op uitkwam.

Je geeft aan dat er een budget is van 836 K per 2022. Daarvoor was het traject met Placemakers dat voor 223 K in de boeken staat.

Eerder was een budget van 736 K vanaf 1-1-2022 gecommuniceerd, het moment waarop Stipo begonnen is.

390 K Uitvoering (aanleg + 3 jaar onderhoud)

250 K Proceskosten intern

195 K Stipo

835 TOTAAL BUDGET

De kosten voor Stipo zijn lager uitgevallen maar de kosten voor de uitvoering en de proceskosten lopen wellicht op. Er kan wel met grote waarschijnlijkheid een park worden aangelegd binnen het gereserveerde budget.

Mijn conclusie is als volgt en ik hoop dat je me corrigeert als ik het fout zie:

- Er was een budget van ruim 1 miljoen inclusief Placemakers
- Er is 30 K gereserveerd voor 5 initiatieven in de Buurthaven voor de periode 2024-2025-2026 a 2 K per initiatief per jaar

Wellicht dat daardoor het geluid in de buurt aanwezig is dat er een budget was van ruim 1 miljoen en maar 30 K voor de uitvoering beschikbaar zou zijn. De 30 K is echter 'werkgeld' voor de Buurthaven, niet de aanleg en onderhoud van het park.

Lang verhaal kort; ik ga de presentatie voor woensdag aanpassen met deze cijfers en de 20/80 vervangen voor 40/60. Ik begrijp dat dit een bekende verhouding is bij vergelijkbare trajecten binnen gemeente Amsterdam.

Als ik het mis heb dan hoor ik graag. Ik moet de presentatie voor morgenavond vanmiddag bij bestuursondersteuning inleveren.

Nogmaals dank en hartelijke groet,

5.1, 2, e^{5.1, 2, e}

On 15 Oct 2024, at 10:03, 5.1, 2, e^{5.1, 2, e} 5.1, 2, e@amsterdam.nl> wrote:

Hij 5.1, 2, e^{5.1, 2, e}

Nav ons telefoongesprek van zojuist.

Uit memo van de portefeuillehouder aan de stadsdeelcommissie naar aanleiding van vragen in de vergadering van 10 april 2024:

Inzicht in de proceskosten ten opzichte van het beschikbare budget voor het project;

Dit inzicht is belangrijk omdat het geluid in de commissie en in de buurt aanwezig is dat er veel geld beschikbaar was maar er veel is weggelekt in proceskosten en het fysieke resultaat nog uitblijft. Gezien het lange voortraject is het begrijpelijk dat dit geluid is ontstaan.

Om inzicht te geven zijn de feiten onder elkaar gezet:

Als ijkpunt voor het budget voor de laatste fase wordt het besluit van B&W op 25 mei 2021 genomen, waarin besloten werd dat de planvorming voor grootschalige gebiedsontwikkeling werd opgeschort en dat het resterende budget kon worden aangewend voor placemaking en het verbeteren van de inrichting van het terrein.

Voor het project was toen, per 1-1-2022 in totaal €836.000,- beschikbaar.

- *Hiervan is er €390.000,- gereserveerd voor de uitvoering van het voorliggende ontwerp, ongeveer 45-50%. Dit wordt momenteel bij een raamcontractant uitgezet, de definitieve uitvoeringskosten moeten nog volgen;*
- *Voor de placemakingopdracht was €195.000,- gereserveerd, ongeveer 25%. De begroting van het placemakingbureau was in totaal €128.000,- voor de periode april 2022 tot april 2024. Hiervan is uiteindelijk door het eerdere stoppen €12.450,- niet besteed. De verantwoording van hun werkzaamheden is in de vergadering van 27 maart met u gedeeld;*
- *€250.000,- is gereserveerd voor proceskosten, ongeveer 30%. Dit is voor de inzet van o.a. begeleiding van de participatie, projectmanagement, ontwerpers, het ingenieursbureau, communicatie, de planeconoom. De realisatie tot nu toe hiervan bedraagt €215.500 over 2022 en 2023. Het eerste kwartaal van dit jaar is daar nog niet in meegenomen.*

De €250.000,- voor proceskosten is een niet gering bedrag, echter deze kostenverdeling is vergelijkbaar met andere herinrichtingsprojecten waarbij participatie een grotere rol heeft en veel inzet en uren vraagt van het ambtelijke apparaat.

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@5.1, 2, e.nl>

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2024 03:37

Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Overdracht projectgebied / Sixhavenpark en oplevering Sixhavenpark

Urgentie: Hoog

Hallo en team Sixhavenpark,

Bijgaand ontvangen jullie de Adviesaanvraag college aan dagelijks bestuur dat ik heb voorzien van **vetgedrukte** aantekeningen die ik in mijn spreekstuk voor woensdagavond wil gebruiken.

Wat me opviel en wat ik een ernstige tekortkoming vind is het feit dat de afspraken die wij de afgelopen drie jaar hebben gemaakt niet terug te vinden zijn in de adviesaanvraag. Wellicht dat het DB daarom zo vrij filosofeert over een nieuw participatietraject om een nieuw park aan te leggen. Dat hebben we al achter de rug.

Meer dan 80% van het budget is verdampt door deze participatie waardoor er nog maar krap 150K over is voor de uitvoering. Hier kan wellicht wat bij komen omdat er ook 12 K gereserveerd is voor initiatieven uit de Buurthaven die al gestopt zijn maar een gezonde verhouding is natuurlijk 20% overhead en 80% uitvoering. Althans; zo ben ik het gewend.

- Kunnen jullie dit controleren en waar nodig aanpassen ?
- Kunnen jullie ervoor zorgen dat de afspraken die tijdens de participatie zijn gemaakt in het stuk verwerkt worden ?
- Kunnen jullie ervoor zorgen dat het projectgebied / Sixhavenpark pas wordt overgedragen als het park is aangelegd ?
- Kunnen jullie het definitieve ontwerp met maten en beplantingsplan naar de werkgroep sturen aangevuld met een betrouwbare planning ?

Jullie feedback is snel nodig; Ik moet de documenten vanmiddag bij bestuursondersteuning inleveren zodat ze aan de agenda kunnen worden toegevoegd.

Alvast veel dank en hopelijk tot woensdag !

5.1, 2, e <5.1, 2, e@5.1, 2, e.nl>