

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 9 Jun 2023 10:02:01 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@van-maarschalkerwaard.com>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@yahoo.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@vanmaarschalkerwaard.com>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@pactadvocaten.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: RE: FW: vergunning 5.1.2.e REV 9

Geachte 5.1.2.e

Hieronder een reactie op uw vragen:

1. *In de BRIS toets is niet getoetst op toepasselijkheid van artikel 2.2 Bouwbesluit omdat wij dit overlaten aan de ODNZKG; om die reden is "niet van toepassing" ingevuld;*

Dit is correct. Onderdelen van het Bouwbesluit 2012 die betrekking hebben op constructieve onderdelen worden getoetst door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en worden niet meegenomen in de Bris-toets.

2. *Door de ODNZKG is voorafgaand aan vergunningverlening wél getoetst aan artikel 2.2 Bouwbesluit, dit betreft een zogeheten aannemelijkheidstoets;*

De Omgevingsdienst heeft voorafgaand aan het verlenen van de vergunning een advies uitgebracht met betrekking tot de constructieve onderdelen. Zij maken voor de omvang en diepgang van de toetsing gebruik van een risicomatrix. Meer gegevens over de toets zijn terug te vinden in de toetsrapportage van de Omgevingsdienst. Volgens de Omgevingsdienst is het niet noodzakelijk om bij een verbouwing als deze de brandwerendheid van het gehele pand te controleren, omdat de bestaande constructie al moet voldoen.

Daarnaast blijkt uit de besluitstukken niet dat er op de zolderverdieping een verblijfsruimte wordt gecreëerd waar deze er in de bestaande toestand niet was. In de bestaande toestand is er immers al een verblijfsruimte op de zolder aanwezig. Er is daarmee geen sprake van een wijziging van hoogte van een vloer van een verblijfsgebied.

Artikel 4 van de Woningwet schrijft verder voor dat de eisen van artikel 2 alleen van toepassing zijn op die onderdelen die worden vernieuwd, veranderd of vergroot.

Dus los van de vraag wat de brandwerendheid van de constructie is, en het feit dat er geen aanwijzing is dat deze niet aan de eisen van het Bouwbesluit 2012 voldoet, is het onwaarschijnlijk dat de gemeente bij deze aanvraag eisen mag stellen voor dit onderdeel bij de vergunningverlening. Om dit verder uit te sluiten hebben wij deze vraag voorgelegd aan een brandveiligheidsadviseur. Zodra wij hier een reactie op hebben, dan melden wij dit.

3. *De uitkomst van dat onderzoek was (1) dat de vereiste weerstand tegen bezwijken (WTB) van het gebouw als geheel door toevoeging van de woning werd verhoogd van 30 naar 60 minuten en (2) dat het aannemelijk was dat het gebouw als geheel daaraan voldoet.*

Zie de reactie op vraag 2.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Coördinator Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2.e
5.1.2.e@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma t/m do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted] <[redacted]@van-maarschalkerwaard.com>

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 12:32

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@yahoo.nl>; [redacted] <[redacted]@vanmaarschalkerwaard.com>; [redacted] <[redacted]@pactadvocaten.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: FW: vergunning [redacted] REV 9

Geachte [redacted]

Uw mail heb ik na ontvangst doorgezet aan [redacted] (cc)

Ook hij is verheugd met de input, nogmaals dank daarvoor.

Gezien [redacted] nog met vakantie is, hebben [redacted] en [redacted] echter nog geen overleg gehad.

[redacted] vraagt nog om een extra verduidelijking, omdat het van belang is dat specifiek over weerstand tegen bezwijken wordt gesproken.

Zou u daarom alstublieft nog specifiek het volgende kunnen bevestigen:

- In de BRIS toets is niet getoetst op toepasselijkheid van artikel 2.2 Bouwbesluit omdat wij dit overlaten aan de ODNZKG; om die reden is "niet van toepassing" ingevuld;
- Door de ODNZKG is voorafgaand aan vergunningverlening wél getoetst aan artikel 2.2 Bouwbesluit, dit betreft een zogeheten aannemelijkheidstoets;
- De uitkomst van dat onderzoek was (1) dat de vereiste weerstand tegen bezwijken (WTB) van het gebouw als geheel door toevoeging van de woning werd verhoogd van 30 naar 60 minuten en (2) dat het aannemelijk was dat het gebouw als geheel daaraan voldoet.

Ik zie uit naar uw reactie, we houden ons graag beschikbaar voor overleg.

Met vriendelijke groet / Best regards,

[redacted]

VAN MAARSCHALKERWAART HOLDING B.V.

E: [redacted]@van-maarschalkerwaard.com

M: [redacted]

T: [+31 \(0\) 203 052 525](tel:+31203052525)

[De Lairessestraat 90-II](#)
[1071 PJ Amsterdam](#)

Op di 6 jun 2023 om 15:40 schreef [5.1,2,e](#) <[5.1,2,e](#) @pactadvocaten.nl>:

Dag heren,

Dank voor het bericht. Ontzettend goed dat de [5.1,2,e](#) hier duidelijk op reageert.

Ik wijs er op dat dit voor de Rechtbank nog wel duidelijker moet worden gemaakt.

In mijn optiek kan dit het beste door een korte memo van de vergunningverlener waarin het volgende wordt bevestigd (als ik de mail van de [5.1,2,e](#) goed begrijp):

- In de BRIS toets is niet getoetst op toepasselijkheid van artikel 2.2 Bouwbesluit omdat wij dit overlaten aan de ODNZKG; om die reden is “niet van toepassing” ingevuld;
- Door de ODNZKG is voorafgaand aan vergunningverlening wél getoetst aan artikel 2.2 Bouwbesluit, dit betreft een zogeheten aannemelijkheidstoets;
- De uitkomst van dat onderzoek was (1) dat de vereiste weerstand tegen bezwijken (WTB) van het gebouw als geheel door toevoeging van de woning werd verhoogd van 30 naar 60 minuten en (2) dat het aannemelijk was dat het gebouw als geheel daaraan voldoet.

Het is van belang om specifiek te spreken over weerstand tegen bezwijken.

[@ 5.1,2,e](#) / [@ 5.1,2,e](#) zouden jullie dit kunnen overbrengen?

Stukken moeten uiterlijk op 9 juni (10 dagen voor zitting) worden aangeleverd.

Mocht dit niet mogelijk zijn, dan moet de vertegenwoordiger van het College goed voorbereid zijn om dit standpunt duidelijk naar voren te brengen in de procedure. De [5.1,2,e](#) is tot en met 7 juni afwezig in verband met vakantie. Ik zal hem dus op 8 juni spreken.

[5.1,2,e](#)

Van: [5.1,2,e](#) <[5.1,2,e](#) @van-maarschalkerwaart.com>

Verzonden: dinsdag 6 juni 2023 14:57

Aan: [5.1,2,e](#) <[5.1,2,e](#) @yahoo.nl>; [5.1,2,e](#) <[5.1,2,e](#) @vanmaarschalkerwaart.com>;

[5.1,2,e](#) <[5.1,2,e](#) @pactadvocaten.nl>

Onderwerp: Fwd: FW: vergunning [5.1,2,e](#) REV 9

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [5.1,2,e](#) <[5.1,2,e](#) @amsterdam.nl>

Datum: di 6 jun. 2023 om 14:54

Onderwerp: RE: FW: vergunning [5.1,2,e](#) REV 9

Aan: [5.1,2,e](#) <[5.1,2,e](#) @van-maarschalkerwaart.com>

De Bristoets is een intern hulpmiddel dat de vergunningverlener helpt bij het uitvoeren en vastleggen van de Bouwbesluittoets. Daarnaast wordt de constructieve toets op grond van het Bouwbesluit 2012 in opdracht van het stadsdeel uitgevoerd door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en niet door de vergunningverlener. De Omgevingsdienst werkt niet met de Bristoets, maar adviseert in een los advies richting het stadsdeel.

Het feit dat in de Bristoets bij onderdeel 2.2 is aangegeven dat dit onderdeel "niet van toepassing" is, wil in dit geval daarom niet zeggen dat dit onderdeel in het geheel niet is getoetst. Idealiter hadden we in de Bristoets de keuzemogelijkheid "wordt getoetst door ODNZKG" aangevinkt, maar helaas voorziet de Bristoets niet in deze mogelijkheid.

Houdt u er verder rekening mee dat ook de toets van de ODNZKG een aannemelijkheidstoets is en geen uitputtende Bouwbesluittoets. Op basis van de ingediende stukken is het aannemelijk bevonden dat wordt voldaan aan de eisen uit het Bouwbesluit. Wanneer achteraf blijkt dat er onjuiste informatie is verstrekt of dat het pand niet voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit, dan kan dit aanleiding zijn om handhavend op te treden. Bij het afschouwen van de vergunning controleert Toezicht en Handhaving of er wordt voldaan aan de eisen. Onderdelen van het gebouw die niet zijn gewijzigd als gevolg van de verleende omgevingsvergunning maken geen onderdeel uit van deze controle.

Wij hebben daarnaast geen aanwijzingen dat de brandwerendheid van de constructie niet in orde is. Hierbij sluiten wij aan bij het oordeel van de voorzieningenrechter:

5. Verzoekster stelt, kort samengevat, dat het bouwplan niet voldoet aan het Bouwbesluit 2012. De omgevingsvergunning voor de bovenwoning ziet onder meer op het realiseren van een appartement op de zolderverdieping op meer dan 13 meter boven het maaiveld. Hierdoor moet ook de benedenwoning voldoen aan de eis van 60 minuten brandwerendheid. Dit is niet toegestaan, aangezien de vergunning uitsluitend de bovenwoning betreft, aldus verzoekster.

6. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de omgevingsvergunning in bezwaar stand zal houden, aangezien uitgebreid is beoordeeld of het bouwplan aan het Bouwbesluit 2012 voldoet. Naar aanleiding daarvan is het bouwplan aangepast conform de revisietekeningen in het dossier. Tijdens de zitting heeft verweerder toegelicht dat op grond van het Bouwbesluit 2012 enerzijds wordt getoetst op de constructieve veiligheid van een bouwwerk bij brand en anderzijds op de mate van brandvertraging. Volgens die toetsen voldoet het bouwplan aan het rechtens verkregen niveau bij verbouw, als bedoeld in de artikelen 2.12 en 2.85 van het Bouwbesluit 2012. De verbouw van de bovenwoning tot drie appartementen laat de vloeren ongewijzigd, ook de vloer waaronder verzoekster haar woning heeft. Bij verbouw geldt een brandwerendheid van de vloeren van 60 minuten en een weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag van 30 minuten. Dit is getoetst en akkoord bevonden. Het bouwplan voldoet aan deze eisen, aldus verweerder.

7. Vergunninghouder stelt zich op het standpunt dat de bouwwerkzaamheden zijn uitgevoerd, waardoor eventuele schorsing van de omgevingsvergunning geen effect heeft, dat de omgevingsvergunning niet gaat over het in gebruik nemen van de bovenwoning en dat het bouwplan voldoet aan de door verweerder genoemde eisen van brandwerendheid. Bij dit laatste gaat het om een aannemelijkheidstoets. In bezwaar kan dit beter worden gemotiveerd, aldus vergunninghouder.

8. Op grond van het voorgaande oordeelt de voorzieningenrechter dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat het bouwplan niet voldoet aan de bij verbouw geldende eisen voor brandwerendheid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Coördinator Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e

5.1.2,e

[@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

[Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl](mailto:Amstel 1, 1011 PN Amsterdam@amsterdam.nl)

Werkdagen: ma t/m do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@van-maarschalkerwaard.com>

Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 15:16

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e

<5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e

<5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@vanmaarschalkerwaard.com>; 5.1.2,e

5.1.2,e <5.1.2,e@pactadvocaten.nl>

Onderwerp: Fwd: FW: vergunning 5.1.2,e REV 9

Geachte 5.1.2,e

Via deze weg ben ik zo vrij om (nogmaals) een beroep op u te doen inzake ons slepende dossier aan 5.1.2,e
5.1.2,e /3/4.

Onze onderbuurvrouw weet helaas van geen ophouden.

Toen u mij vorig jaar op 30 juni belde, met de heuglijke mededeling dat de betreffende revisie inderdaad een ondergeschikte wijziging betrof, hoopten wij dat het einde nabij was.

Helaas is anders gebleken; inmiddels zijn we 7 rechtszaken verder.

De appartementen staan nu zowat een jaar leeg. N.a.v. het handhavingsverzoek hebben wij recent een ruim 30-jaar bestaande situatie t.a.v. dakkapel en dakraam moeten veranderen.

De gifbeker gaat dus helemaal leeg.

Wij wachten nu het vonnis van de voorzieningenrechter af, zodat Liander toegang krijgt om hun werkzaamheden uit te voeren.

Vanaf dan is de splitsing en het einde van dit mooie maar door negativiteit overschaduwde project, weer een stapje dichterbij.

Het specifieke punt waar ik u nu voor schrijf, is als volgt:

In hoger beroep tegen de omgevingsvergunning, dus 5.1.2,e vs. Gemeente, is in het betreffende BRIS-rapport (zie bijlage en bijgaande mails) sprake van een mogelijk motivatiegebrek, hetgeen volgens onze advocaat 5.1.2,e
5.1.2,e en adviseur brandveiligheid 5.1.2,e opnieuw tot vertraging zou kunnen leiden.

Ons verzoek aan U als vergunningverlener (c.q. verweerder) is om te beamen / verklaren, dat voldoende aannemelijk is dat er, binnen het model dat in Bouwbesluit 2012 wordt voorgeschreven, zonder extra voorzieningen een WTB van 60 minuten behaald kan worden in de huidige situatie.

En dus, dat bij het verlenen van de vergunning óók is getoetst op afdeling 2.2, in plaats van dat deze niet van toepassing is.

Wij zien uw reactie tegemoet en zijn voor nadere toelichting natuurlijk graag beschikbaar.

Met vriendelijke groet / Best regards,

5.1.2,e

VAN MAARSCHALKERWAART HOLDING B.V.

E: [5.1.2,e @van-maarschalkerwaart.com](mailto:5.1.2,e@van-maarschalkerwaart.com)

M: 5.1.2,e

T: [+31 \(0\) 203 052 525](tel:+31(0)203052525)

[De Lairessestraat 90-II](#)

[1071 PJ Amsterdam](#)

----- Forwarded message -----

Van: [5.1.2,e <5.1.2,e @pactadvocaten.nl>](mailto:5.1.2,e@pactadvocaten.nl)

Date: do 25 mei 2023 om 17:24

Subject: FW: vergunning 5.1.2,e REV 9

To: [5.1.2,e <5.1.2,e @van-maarschalkerwaart.com>](mailto:5.1.2,e@van-maarschalkerwaart.com), 5.1.2,e

[5.1.2,e @vanmaarschalkerwaart.com](mailto:5.1.2,e@vanmaarschalkerwaart.com)

Cc: [5.1.2,e <5.1.2,e @pactadvocaten.nl>](mailto:5.1.2,e@pactadvocaten.nl)

Dag heren,

Bijgaand treffen jullie de uitspraak in de zaak betreffende de kozijnen. De rechtbank heeft 5.1.2,e volledig afgeserveerd op grond van het feit dat zij als buurvrouw geen eigen belang had bij het aankaarten van (beweerdelijke gebreken aan) de ventilatie van jullie woning.

Voor wat betreft de zitting van 19 juni:

Tevens treffen jullie onderstaand mijn mail naar de 5.1.2,e aan. Zoals jullie weten zat er nog een fout in het BRIS rapport, omdat daaruit blijkt dat niet is getoetst aan hoofdstuk 2.2 van het Bouwbesluit 2012. Uit de rapportage die wij tot onze beschikking hebben blijkt dat ook als wel wordt getoetst op dit punt, het pand voldoet aan de betreffende eisen (WTB van tenminste 60 minuten).

Het is wel van belang dat de 5.1.2,e dit nog even oppakt voor de zitting, omdat als de Rechtbank het besluit op dit punt zou vernietigen, we extra tijd kwijt zouden zijn aan een 'herstelronde'.

Ik kreeg een out of office van hem tot 5 juni. Ik heb daarom mijn mail nog even naar de betreffende afdeling gestuurd. Ik houd in de gaten wat de reactie daarop is.

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e 5.1.2,e

Verzonden: donderdag 25 mei 2023 17:11

Aan: 5.1.2,e [redacted] @amsterdam.nl

Onderwerp: FW: vergunning 5.1.2,e [redacted] REV 9

Urgentie: Hoog

Geachte 5.1.2,e [redacted]

Naar ik aanneem zult u ook optreden namens het College in de bodemprocedure ten aanzien van de omgevingsvergunning, waarvoor op 19 juni de zitting is gepland.

Zoals ik destijds voor de behandeling van de VoVo heb aangegeven (zie mail hieronder) denk ik dat het BRIS rapport verbetering behoeft (omdat bij afdeling 2.2 is opgenomen dat die afdeling 'niet van toepassing' is, terwijl dit wel het geval is).

Dit zou als een motivatiegebrek kunnen worden gezien, waardoor het besluit alsnog zou kunnen sneuvelen c.q. er een bestuurlijke lus zou worden toegepast. Om die reden lijkt het mij zinnig dat vanuit de vakafdeling op dit punt alsnog een toets wordt gedaan. U zou dat nog kunnen overleggen bij de Rechtbank of ter zitting dat punt kunnen verduidelijken.

Mocht u hierover willen overleggen dan verneem ik het uiteraard graag. Zou u mij kunnen bevestigen dat er stappen worden ondernomen om dit voor elkaar te krijgen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e [redacted]

Van: 5.1.2,e [redacted] <5.1.2,e [redacted] @pactadvocaten.nl>

Verzonden: maandag 23 januari 2023 12:59

Aan: 5.1.2,e [redacted] <5.1.2,e [redacted] @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: vergunning 5.1.2,e [redacted] REV 9

Urgentie: Hoog

Geachte 5.1.2,e [redacted]

Het punt WBDBO dat hieronder wordt aangehaald klopt naar mijn mening.

Volgens mij is belangrijk dat ook de beslissing ten aanzien van de bezwaargrond WTB (constructieve weerstand tegen bezwijken bij brand, afdeling 2.2 Bouwbesluit 2012) onvoldoende gemotiveerd wordt weerlegd door de adviescommissie.

In het BRIS rapport (revisie 20 september 2022) is afdeling 2.2 aangegeven als 'niet van toepassing', dit is incorrect, door de hogere vloer van de zolderverdieping wordt het toetsingskader strenger. Er moet een WTB behaald worden van 60 minuten voor het gehele gebouw (niveau bestaande bouw), omdat door het bouwplan een woonvloer ontstaat boven 13 meter (zie artikel 2.14 Bouwbesluit 2012).

Het is echter uit de opgemaakte rapportage voldoende aannemelijk dat er, binnen het model dat in het Bouwbesluit 2012 wordt voorgeschreven, zonder extra voorzieningen een WTB van 60 minuten behaald kan worden in de huidige situatie.

Ik meen wel dat in het advies onvoldoende op dat punt wordt ingegaan (dat geldt dus niet alleen voor WBDBO maar ook voor WTB). Wellicht kan dat alsnog worden verbeterd in het besluit op bezwaar? Wellicht kunt u daarover ter zitting een standpunt innemen.

Met vriendelijke groet,

advocaat

TEL +31 (0)20 723 1734**MOB** 5.1.2,e**ADRES** 5.1.2,e
5.1.2,e [Amsterdam](#)**WEB** pactadvocaten.nl

Pact advocaten LLP is een praktijkvennootschap met beperkte aansprakelijkheid, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam onder nummer 61385646. Alle werkzaamheden worden door Pact advocaten LLP verricht krachtens een overeenkomst van opdracht waarop algemene voorwaarden van toepassing zijn. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van de aansprakelijkheid. De algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.pactadvocaten.nl/algemenevoorwaarden. Pact advocaten LLP is a limited liability partnership registered with the Chamber of Commerce in Amsterdam under number 61385646. All services are rendered by Pact advocaten under a service agreement which is subject to general terms. These general terms contain a limitation of liability. The general terms are available at www.pactadvocaten.nl/generaleconditions.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>**Verzonden:** maandag 23 januari 2023 11:09**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e @pactadvocaten.nl>**Onderwerp:** FW: vergunning 5.1.2,e REV 9

Geachte 5.1.2,e

Bijgaand nog een antwoord op de vraag of de brandwerendheid 60 min. of 30 min. moet zijn.

Met vriendelijke groeten,

Gemachtigde burgemeester en wethouders van Amsterdam

Tel.nr. 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>**Verzonden:** maandag 23 januari 2023 10:29**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>**Onderwerp:** RE: vergunning 5.1.2,e REV 9

Hoi 5.1.2,e

Hierbij antwoord op jou vraag.

De eis van een WBDBO van 60 min, is nieuwbouw. De bestaande situatie bestaat uit een beneden en bovenwoning. Nu wordt de bovenwoning opgesplitst in 3 appartementen. Aangezien dat het bovenste appartement een brandcompartiment was, is er geen eis voor de tussenvloeren. Dit in verband dat de vloeren in het brandcompartiment liggen.

Dit wil zeggen dat in de nieuwe situatie dient te voldoen aan het rechtens verkregen niveau en een minimale eis van een WBDBO van 30min volgens artikel 2.85 verbouw van het Bouwbesluit.

Dit dient te voldoen aan het rechtens verkregen niveau. Dit wil zeggen dat het niveau hetzelfde dient te zijn of beter.

Aangezien de tweede verdieping, derde verdieping en zoldervloer appartementen worden, zijn dit individuele brandcompartimenten en dienen de tussenvloeren en wanden minimaal 30 min te zijn.

Daarnaast is het trappenhuis een extra beschermde vluchtroute, deze dient dan ook een WBDBO te hebben van 30 min.

Mocht je nog vragen hebben dan kan je mij bereiken op het onderstaande telefoonnummer en e-mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Medewerker vergunningen

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Zuid

M 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 14:33

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: vergunning 5.1.2,e REV 9

5.1.2,e

Ik neem aan dat de 30 min .brandvertraging tussen de verdiepingen op de 5.1.2,e zich baseert op het verbouw artikel uit hoofdstuk 2 BB 2012?

Groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 11:44

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: vergunning 5.1.2,e REV 9

Hoi collega's,

REV 8 is beoordeeld aan het Bouwbesluit 2012 door mijn collega 5.1.2,e

REV 9 is niet beoordeeld.

5.1.2,e heeft een bouwkundig achtergrond en kan hierop een antwoord geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e **Algan-Tuna**
Vergunningen Bouw

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum

M 5.1.2,e
5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Werkdagen: maandag t/m donderdag

[Amstel 1, 1011 PN Amsterdam](#)
[Amsterdam.nl](#)

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

P.S. Ga je verbouwen? Vertel het de burens! [Kijk voor handige tips](#)

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 januari 2023 16:02
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vergunning 5.1.2,e REV 9

Dag 5.1.2,e

Ik weet dat de brandvertraging acceptabel is bevonden in het meest recente BRIS-rapport (afdeling 2.10 dacht ik). Maar ik weet niet precies welke norm qua minuten daar is gehanteerd, wellicht kan 5.1.2,e je daar meer over vertellen?

Succes met de zitting maandag!

Groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 19 januari 2023 14:32
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: vergunning 5.1.2,e REV 9

5.1.2,e en 5.1.2,e

Nog even een vraag. De bovenste woning (> 13,5 meter boven de grond) die wordt gevormd in het bouwplan heeft een brandvertraging van 30 min. De eiseres die een VoVo heeft ingediend die a.s. maandag dient heeft het over 60 min. Wat is nu wat in dit geval? In het advies op bezwaar wordt er niet specifiek aandacht aan dit punt besteed.

Groet,

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--

Met vriendelijke groet / Best regards,

5.1.2,e

VAN MAARSCHALKERWAART HOLDING B.V.

E: 5.1.2,e@van-maarschalkerwaard.com

M: 5.1.2,e

T: [+31 \(0\) 203 052 525](tel:+31(0)203052525)

[De Lairessestraat 90-II](#)
[1071 PJ Amsterdam](#)