



Concept notulen en actielijst BP

Aan 5.1, 2, e, 5.1, 2, 5.1, 2, e, 5.1, 2, e, 5.1, 2, e, 5.1, 2, 5.1, 2, e,
5.1, 2, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

afmelding

cc. 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Van 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Vergaderin Donderdag 15 april 2021
g 14.00-15.30 uur
MS Teams

Onderwerp BP Tennispark Sloterplas overleg
1.

Opening en mededelingen

Het BP is weer opgepakt om verder uit te werken, te actualiseren en beantwoording van de zienswijzen.

2. Onderzoeken:

2.1. Actualisatie onderzoeken, welke onderzoeken moeten op wat voor manier geactualiseerd worden? (VORM)

Stand van zaken volgens 5.1, 2, e (VORM):

Her: verwachting is dat deze niet opnieuw hoeft

5.1, 2, e : gaat dit navragen, want vanwege de verschuiving van de toren is zij hier nog niet van overtuigd.

LIB: Hoeft niet opnieuw.

5.1, 2, e : gaat hier ook vanuit, maar gaat dit nog wel navragen.

MER: Volstaat nog

Waterparagraaf:

Waterschap: 5.1, 2, 5.1, 2, e plant afspraak in met het waterschap en nodigt 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e hier ook bij uit. De waterpijlen in het OBP kloppen niet en de vraag is wat de status is van de tennisbanen. Worden deze gezien als verhard, onverhard of semi-verhard?

Actie 5.1, 2, e : Afstemmen met 5.1, 2, e 5.1, 2, e m.b.t. status tennisbanen, kruipruimtes onder de woningen. Etc.

Stickstof: onderzoek moet worden aangepast. VORM gaat gegevens hierover aanleveren bij 5.1, 2, e De gegevens m.b.t. de bouwfase is hierin van belang.

5.1, 2, e vraagt bij TOUW na welke gegevens er nodig zijn en zal dit via 5.1, 2, e delen met 5.1, 2, e en 5.1, 2, e.

Trillingsonderzoek: Volstaat volgens VORM

Windhinderonderzoek: Is geactualiseerd aangeleverd bij het VO op 9 maart. Vanuit het toetsteam gemeente zijn vragen

gesteld m.b.t. de inzet van groen in het kader van windhinder.
5.1, 2, e gaat dit nog verder uitzoeken en indien nodig wordt het onderzoek aangepast.

Verkeersonderzoek: het onderzoek van Goudappel is aangeleverd bij de VO stukken van 9 maart. Verkeersgerichte onderzoeken bouwplan en parkeerbalans, worden op dit moment uitgevoerd en de uitkomsten worden uiterlijk 28 april aangeleverd bij 5.1, 2, e

5.1, 2, e: ons plangebied ontsluit volledig op de Jan Eef, dus eigenlijk heeft VORM hier niet zo veel over te zeggen.

De verkeersaantrekkende beweging van school is voor VORM slecht te berekenen, omdat het onduidelijk is waar deze kinderen vandaan komen. Deze info kan VORM niet weten.

Akoestisch onderzoek:

Uitkomsten verkeersonderzoek zijn nodig om het akoestisch onderzoek uit te voeren. Conform IOK levert VORM een akoestisch onderzoek.

Overig:

Het is onduidelijk wat de afspraken zijn m.b.t. de buitenruimte bij het huidige kinderdagverblijf (De Blije Bij) met de achterkant aan de August Vermeylenstraat. 5.1, 2, e geeft aan dat 5.1, 2, e 5.1, 2, e (stedenbouwkundige gemeente Amsterdam) dit uit gaat zoeken.

2.2. Benodigde input Vorm voor actualisering onderzoeken (tbv akoestisch onderzoek, lichtonderzoek,)

5.1, 2, e: Specificaties lichtmasten tennispark hebben wij van jullie nodig i.v.m. lichthinderonderzoek.

5.1, 2, e: stuurt deze op 15 april op

VORM: in de uitwerking gaan we uit van lagere lichtpunten.

ProRail

5.1, 2, e vraagt naar de schriftelijke overeenstemming van VORM met ProRail op dit plan en met name over de overschrijding over het onderstation.

5.1, 2, e: dinsdag 13 april hebben we ProRail gesproken, deze week wordt daar het verslag van gemaakt en gedeeld met ProRail. Het is moeilijk in te schatten wanneer het definitieve verslag terugkomt en gedeeld kan worden.

5.1, 2, e: Als pro-rail geen toestemming geeft dat zou buitenbaan 1 kleiner worden (voldoet dan niet aan de KNLTB richtlijnen) of het aantal buitenbanen moet worden terug gebracht van 8 naar 7.

DGN en sketch-up model komen niet overeen.

5.1, 2, e stemt met 5.1, 2, e 5.1, 2, e af voor de juiste tekeningen

5.1, 2, e vraagt of de gemeente het BP met opmerkingen zou willen delen met VORM.

Gemeente geeft aan dat we dit op een later moment doen, op dit moment zijn het voornamelijk interne opmerkingen.

3. Bestaande bestemmingsplan kaders i.r.t. toekomstige bebouwing (VORM)

VORM:

- In de huidige situatie liggen er parkeerplekken op de plek waar groen moet komen, naast de school aan de Noordkant
- Parkeren gebeurt straks in de parkeergarage
- Fietsparkeergarage is ondergronds
- Autoparken op begane grond en op 1 hoog

VORM legt de wens bij de gemeente neer om waar mogelijk flexibiliteit te houden in de parkeerplekken.

5.1, 2, e : gaat uitzoeken wat de mogelijkheden zijn om flexibiliteit te houden binnen het BP.

5.1, 2, e :

- De geplande gebouwen aan de Noord-zijde aan de kant van de Cramergracht vallen iets buiten het plangebied en ze zijn nog wat hoger dan in het OBP
- Er zit meer ruimte tussen de gebouwen aan de Cramergracht. Namelijk 25 meter tussenruimte. VORM zou deze ruimte als verkeersruimte willen opvoeren in het BP, dat is ook aantrekkelijker voor de buurt.
- Gemeente vraagt VORM schaduwonderzoek uit te voeren, met name voor de huizen aan de overkant van de Cramergracht, Burg v.d. Pollstraat. Hierin moet ook worden meegenomen welke bomen er blijven staan en welke er weg gaan.
VORM voert onderzoek uit en deelt resultaten met de gemeente.
- Aan de Noordkant valt het W3-gebouw uit de woonbestemming van het OBP
- De hoogte van de G-gebouwen zijn veranderd. Wordt maandag 19-4 besproken in het Supervisie overleg
- Toren: Zit onderdoorgang bij de stippellijn en gaat vanaf 2^{de} verdieping omhoog naar 60 meter
- Tennisbaan buitenbaan 1 gaat over Pro-rail heen

Actie 5.1, 2, e : Nagaan hoe het zit met de ecologische structuur aan de Jan Eef en hoe het zit als daar straks eerst een tijdelijke brug voor de bouw overheen moet en daaropvolgend een vaste brug naar de parkeergarage.

VORM levert een indicatief plaatje waar de bruggen moeten komen
Maandag 19 april (Supervisie) wordt er verder gesproken over de functionaliteit van die brug die naar de parkeergarage moet leiden.

5.1, 2, e : Watercompensatie vindt plaats door de watergang langs de Jan Eef te verbreden richting het Oosten. In het BP moet worden opgenomen dat het Hoogheemraadschap hiermee akkoord is.

5.1, 2, e : weet dat hier in het verleden over gesproken is en gaat dit navragen bij 5.1, 2, e 5.1, 2, e

VORM neemt dit punt mee in het overleg met Waternet

VORM deelt nieuwe tekeningen met daarop ook de coördinaten

4. Verdeling/ opname van diverse functies in het bestemmingsplan(VORM)

In de toren, welke functies moeten daarin worden opgenomen.

1. Wonen
 2. Tenniskantine
 3. Evt. zelfstandige horeca en commerciële functie.
 4. In de lobby koffiebarretje en op het pleintje een terrasje
- Is punt 3 en 4 mogelijk in het BP?

5.1, 2, e gaat dat navragen bij de afdeling beleid

5.1, 2, e: zelfstandige horeca is meegenomen in de parkeerbalans

5.1, 2, e controleert hoe het nu is opgenomen in het OBP en daarin ook rekening houdend met op welke verdieping het is opgenomen.

5.1, 2, e bespreekt met het Projectteam tennispark van de gemeente wat wenselijk is m.b.t. horeca.

VORM wilt graag zo flexibel mogelijk om gaan met de vierkante meters. Deze flexibiliteit is toegespitst op het gebouw zelf als het geen horeca gaat worden.

Padel ruimte willen ze graag flexibel inrichten, niet alleen Padel, maar ook andere sporten. Het betreft alleen de Padelbanen en niet de tennisbanen

5.1, 2, e gaat het uitzoeken hoe je flexibiliteit kan houden m.b.t. de padelbanen dat het ook een andere sportvoorziening, bijvoorbeeld, basketbal, volleybal, handbal

VORM vraagt enige flexibiliteit in aantal woningen, aantal woningen nu staat in OBP 500 en in VO van 9 maart wordt gesproken van 550 woningen.

5. Flexibiliteit in het bestemmingsplan (VORM)
6. Bezwaren en zienswijzen (VORM)
Gemeente heeft aan VORM gevraagd Zienswijzen in te trekken. VORM heeft niet toegezegd dit te doen, want het is afhankelijk van hoe het nieuwe BP eruit gaat zien.
7. Wat verder ter tafel komt
8. Vervolg
8 juni gereserveerd voor een vervolg overleg