



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

5.1,2,e

Uitsluitend per e-mail verzonden: 5.1,2,e

Datum 6 mei 2025  
Ons kenmerk WOB24-02095  
Behandeld door Woo-coördinator, directie Openbare Orde en Veiligheid  
Bijlage(n) -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid  
- Inventarislijst  
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 25 oktober 2024

Geachte 5.1,2,e

In uw e-mail van 25 oktober 2024, ontvangen op gelijke datum, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om de correspondentie tussen de burgemeester en de andere leden van de veiligheidsdriehoek met betrekking tot het toestaan van de tegendemonstratie(s) op 7 oktober 2024. Uw Woo-verzoek ziet op de periode 2 september 2024 tot en met 25 oktober 2024.

### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek hebben wij contact opgenomen met de coördinerende medewerkers van de afdeling Crisis- en Incidentbeheersing, welke afdeling valt onder de directie Openbare Orde en Veiligheid. Ook hebben wij contact opgenomen met de (bij deze aangelegenheden) betrokken medewerkers van de directie Bestuurs- en managementadvisering. Vervolgens hebben zowel de voorgenoemde medewerkers, als de overige (bij deze aangelegenheden) betrokken medewerkers van de afdeling Crisis- en Incidentbeheersing, gezocht naar de correspondentie tussen de burgemeester en de andere leden van de veiligheidsdriehoek met betrekking de tegendemonstratie(s) op 7 oktober 2024 over de periode 2 september 2024 tot en met 25 oktober 2024.

Er zijn 23 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie bijlage 2.

*Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek*

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheden u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat (gedeeltelijk) niet over de door u aangegeven aangelegenheden en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt (met een verwijzing naar "4.1, 4").

*Verhouding met andere wetten*

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is bepaald dat de artikelen 3, derde lid en 7 van de Wet politiegegevens (Wpg) worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die afwijkt van de werking van de Woo. Deze artikelen zien op de verwerking van politiegegevens. Op politiegegevens ziet de Woo niet. Een aantal documenten, die op de inventarislijst als zodanig staan aangemerkt (met een verwijzing naar "8.8 jo. 7 Wpg"), bevatten politiegegevens en zijn daarom (gedeeltelijk) niet geopenbaard.

**Zienswijzen**

Ik heb vijf zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen heb ik bij mijn belangenafweging betrokken. Ik heb deze zienswijzen overgenomen.

**Besluit***Gedeeltelijk openbaar*

Ik besluit een of meer passages van de door u gevraagde informatie in sommige documenten niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

*Gehele weigering*

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

**Overwegingen***Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, hetgeen ik hierna zal toelichten.

In een aantal geïnventariseerde documenten wordt gesproken over strafbare feiten begaan door individuen, waarvoor mogelijk nog opsporings- en vervolgingshandelingen zijn vereist. Openbaarmaking van deze informatie kan de opsporing en vervolging in deze zaken benadelen, omdat daarmee inzicht wordt verkregen in het kennisniveau van de instanties die belast zijn met de opsporing en vervolging. Het gaat daarbij niet alleen om het belang van opsporing en vervolging van deze individuele strafbare feiten. De openbaarmaking van bepaalde informatie zou namelijk ook inzicht geven in onderzoeksstrategieën die door de politie en/of het Openbaar Ministerie worden gebruikt en kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen belemmeren. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar

*Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie

openbaar maken als dit de inspectie, controle of het toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert.

In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat deze documenten informatie bevatten over de informatiepositie, de inzet, het operationeel communicatienetwerk en/of de handelingsperspectieven van de gemeente Amsterdam, het Openbaar Ministerie en/of de politie rondom de herdenkingen en (tegen)demonstraties. Het openbaar maken van deze informatie kan leiden tot berekenend gedrag van (toekomstige) deelnemers en (tegen)demonstranten waardoor de inspectie, controle en het toezicht door de gemeente Amsterdam, het Openbaar Ministerie en/of de politie tijdens (toekomstige) herdenkingen en (tegen)demonstraties wordt gefrustreerd, minder effectief is en/of ernstig kan worden belemmerd. Ik vind dat het belang van openbaarmaking daarom niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht en maak deze informatie daarom niet openbaar.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) de documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In de meeste documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan buurtbewoners die met een ambtenaar in contact treden, maar om openbaarmaking voor eenieder op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeurs.

#### *De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staan beveiligingsgegevens. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid over de beveiliging van individuele of groepen personen en/of kan worden afgeleid welke maatregelen zijn getroffen om sabotage te voorkomen. Het gaat hier zowel om feitelijke gegevens zoals namen en locaties van individuele of groepen personen, als digitale gegevens zoals metadata met betrekking tot e-mailadressen en hyperlinks, inlogcodes en/of wachtwoorden voor digitale vergaderingen. Ik vind dat het belang om hier

geen zicht op te bieden, zodat de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage niet wordt belemmerd, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente en/of andere bestuursorganen in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, hetgeen ik hieronder toelicht. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

*Belang vertrouwelijke afstemming en informatiepositie gemeente Amsterdam, het Openbaar Ministerie en de politie*

De gemeente Amsterdam heeft een belangrijke rol in het faciliteren en het houden van toezicht op herdenkingen en demonstraties. Ten behoeve daarvan werkt de gemeente Amsterdam nauw samen met het Openbaar Ministerie en de politie. In dat kader vindt afstemming plaats tussen voornoemde partijen, hetgeen vrijelijk moet kunnen gebeuren. Voornoemde partijen mogen niet worden belemmerd, wat het vrijelijk delen van informatie met elkaar betreft, door de mogelijkheid dat bepaalde informatie uit deze stukken in de openbaarheid zou kunnen worden gebracht.

Het openbaar maken van bepaalde passages die een weergave geven van de samenwerking en afstemming die in dit kader plaatsvindt tussen de gemeente Amsterdam, het Openbaar Ministerie en de politie, draagt een te groot risico met zich mee dat voornoemde partijen zich onvoldoende vrijelijk (en dus met terughoudendheid) jegens elkaar zullen uitlaten, dan wel cruciale informatie niet met elkaar zullen delen. Dit zou de samenwerking tussen de voornoemde partijen bemoeilijken en daarmee het functioneren van deze bestuursorganen belemmeren. Het belang van het voorkomen van deze belemmering weegt in deze gevallen naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van de openbaarheid.

*Belang van burgers om de burgemeester een e-mail te kunnen sturen*

De gemeente Amsterdam biedt burgers de mogelijkheid om de burgemeester een e-mail te sturen waarin zij hun mening (en klachten) over bepaalde gebeurtenissen kenbaar kunnen maken. Deze informatie is van meerwaarde voor de burgemeester, omdat ze op basis daarvan kan peilen wat er in Amsterdam speelt. Openbaarmaking van deze informatie zou ertoe kunnen leiden dat burgers terughoudend(er) zullen zijn met het delen van zulke informatie met de burgemeester, hetgeen het functioneren van de gemeente Amsterdam zou belemmeren. Het belang van het voorkomen van deze belemmering weegt in deze (specifieke) gevallen naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van de openbaarheid.

*Interne e-mailadressen*

In enkele documenten wordt verwezen naar interne e-mailadressen die niet openbaar toegankelijk zijn maar uitsluitend voor intern gebruik bedoeld zijn. Openbaarmaking van deze e-mailadressen zal naar mijn oordeel het goed functioneren van de gemeente Amsterdam kunnen

belemmeren nu dit het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik vergroot. Ik laat onder deze omstandigheden het belang van het goed functioneren van de gemeente Amsterdam zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid van informatie.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een aantal documenten is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes om te kunnen komen tot een effectieve en zorgvuldige besluitvorming en uitvoering van beleid. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik ben van mening dat de in documenten neergelegde persoonlijke beleidsopvattingen die bestemd zijn voor intern beraad, niet geanonimiseerd openbaar kunnen worden gemaakt. Openbaarmaking van deze opvattingen kan ertoe leiden dat ambtenaren terughoudender zullen zijn in het met elkaar van gedachten wisselen over beleidskeuzes, waardoor de effectieve en zorgvuldige besluitvorming en uitvoering van beleid kan worden belemmerd. Het belang van de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen vind ik daarom zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

**Publicatie op website**

Uw verzoek en dit besluit worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>.

**Tot slot**

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de Woo-coördinator van de directie Openbare Orde en Veiligheid via [woo-ooov@amsterdam.nl](mailto:woo-ooov@amsterdam.nl).

Namens de burgemeester van Amsterdam,

5.1,2,e

Pierre van Rossum  
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

### **Niet mee eens?**

#### **Bezwaar**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam  
T.a.v. de directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

#### **Schorsende werking**

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

#### **Spoed? Voorlopige voorziening**

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Bijlage 2 – Inventarislijst**

Bestandsnaam	Uitzonderingsgronden en/of vindplaatsen
1 besluitenlijst 7 okt tot nu toe	5.1, 2, e
1.1 Besluitenlijst Driehoek 7-10.docx	Conceptversie reeds geopenbaard document, zie document 2
2 Besluitenlijst Driehoek 7-10.docx	5.1, 2, e   5.1, 2, d   5.1, 2, h   4.1, 4   8.8 jo. 7 Wpg
3 FW: besluitenlijst 7 okt	5.1, 2, e
4 Getekende versie Bestuurlijke rapportage 7 oktober 2024.pdf	Integraal gelakt op grond van 8.8 jo. 7 Wpg
5 Fw: Informatiebeeld + Wom-brieven 7 oktober 2024	5.1, 2, e   5.2, 1   5.1, 2, i
6 Oplegger demonstraties 567 oktober 300924 DEF.docx	Conceptversie reeds geopenbaard document, zie document 14
7 Oplegger demonstraties 567 oktober 240924 CON.docx	Conceptversie reeds geopenbaard document, zie document 14
8 Oplegger demonstraties 567 oktober 260924 CON aanvullingen politie.docx	Conceptversie reeds geopenbaard document, zie document 14
9 Oplegger demonstraties 567 oktober 260924 CON.docx	Conceptversie reeds geopenbaard document, zie document 14
10 Oplegger herdenkingen en demonstraties 7 oktober CON XX.docx	Conceptversie reeds geopenbaard document, zie document 14
11 Oplegger herdenkingen en demonstraties 7 oktober CON versie reactie politie.docx	Conceptversie reeds geopenbaard document, zie document 14
12 Oplegger herdenkingen en demonstraties 7 oktober CON.docx	Conceptversie reeds geopenbaard document, zie document 14
13 Oplegger herdenkingen en demonstraties 7 oktober CON.docx	Conceptversie reeds geopenbaard document, zie document 14
14 Oplegger herdenkingen en demonstraties 7 oktober DEF.docx	5.1, 2, e   4.1, 4   5.2, 1   5.1, 2, d   5.1, 2, i   5.1, 2, h
15 Re: Informatiebeeld + Wom-brieven 7 oktober 2024	5.1, 2, e   5.1, 2, i   5.2, 1
16 RE: terugkoppeling driehoek 5,6,7 oktober	5.1, 2, e   5.1, 2, i   4.1, 4   5.1, 2, d   5.1, 2, h
17 Signal overig.docx	5.1, 2, e   5.1, 2, c   4.1, 4   5.1, 2, d   5.1, 2, i   5.2, 1
18 Stukken driehoek 17:30 uur	5.1, 2, e   5.1, 2, i   5.2, 1
18.1 2. Scenario's demonstraties 567 oktober DEF.pdf	5.1, 2, d
18.2 3. X Rav Aron Schuster Synagoge.pdf	Integraal gelakt op grond van 5.1, 2, d en/of 5.1, 2, h
19 Terugkoppeling driehoek t.a.v. 7 okt	5.1, 2, e   5.1, 2, i   5.1, 2, d   5.1, 2, c
20 FW: Beleid optreden tegen Hamas vlaggen	5.1, 2, e   5.2, 1   5.1, 2, d   5.1, 2, i