

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Rustenburgerstraat 65-71  
**Datum:** donderdag 22 juni 2023 17:45:47

---

Hoi [REDACTED]

Dat in het advies bij de eerdere aanvraag niet staat dat de ophoging akkoord is als het bij alle 4 panden gebeurt, is niet zo verwonderlijk. Want daar ging de aanvraag over. Als we nu willen weigeren is het wel goed om aan M&A advies te vragen. Als dat advies er is kan met de aanvrager contact worden opgenomen. En dan voorleggen dat we wel akkoord zouden gaan als er bij de 4 panden een bouwlaag bijkomt. Ervan uitgaande dat dat ook het advies is van M&A.

Groet,  
[REDACTED]

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Thursday, June 22, 2023 4:47:38 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Rustenburgerstraat 65-71

Ha [REDACTED]

Ik heb alle adviezen in de diverse mappen over de Rustenburgerstraat 65-67 en Rustenburgerstraat 65-71 bestudeerd.

In geen enkel advies wordt expliciet de voorwaarde gesteld dat alle vier de panden tegelijk moeten worden opgehoogd. Als we nu zouden weigeren, omdat er maar twee panden worden opgehoogd, dan is dat een nieuwe overweging.

Ik heb in de eerdere adviezen geen onwelgevallige passages kunnen vinden die tegen ons zouden kunnen gebruikt bij een eventuele weigering.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

**Gemeente Amsterdam**

T: [REDACTED]  
[REDACTED]

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam  
[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 21 juni 2023 18:10

**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Rustenburgerstraat 65-71

Hallo Collega's,

Voor mij nieuwe info dat de ingevoegde bouwlaag niet eerder is vergund vanwege een BBH. Dat maakt de situatie hopelijk inderdaad anders.

Weigering wanneer ze niet allemaal ophogen wordt, mede in het licht van de vergunningen en advies historie, denk ik wel een wat spannende, maar ik ben het eens dat we dat zouden moeten willen. Daarvoor is de waarde van een Orde 2 eenheid te hoog en het verdikt van [REDACTED] was ook duidelijk.

Wel goed te beseffen dat de vergunning wellicht niet is verleend, maar dat onze adviezen wellicht wel bij de aanvragers terecht zijn gekomen, zou dat nog van invloed kunnen zijn [REDACTED]? Ook goed is te beseffen dat de strijd niet in de bouwhoogte zit maar enkel in de bestemming waarde cultuurhistorie en dan ook nog enkel de wijziging van het kapprofiel. Ook graag even checken of er in die andere wel verleende vergunningen (Kelder uitbouw achterkant, dakkapelen e.d.) geen onwelgevallige passages staan, die we om ons oren geslingerd zouden kunnen krijgen bij weigering. Mocht het tot een weigering komen [REDACTED] zou je dan met [REDACTED] kunnen meekijken hoe deze zo sterk mogelijk kan worden en zou je ook willen nadenken of je het dan misschien verstandig vind om naast een stedenbouwkundig advies ook een onderbouwd M&A advies te hebben omdat de afwijzing toch voornamelijk op de cultuurhistorische waarde van de in eenheid gerealiseerde bebouwing zal plaatsvinden, denk ik.

Nog los van het voorgaande. Als we het eens zijn dat we niet willen meewerken zouden we denk ik beter ook direct een duidelijk signaal hierover naar VTH kunnen laten uitgaan. Wie weet kunnen de aanvragers de anderen dan alsnog over de streep trekken om wel weer mee te doen of stellen ze de plannen uit tot iedereen zover is. Ik vind het ook logisch dat we deze tussenstap zetten aangezien ze het eerdere plan wel gewoon met zijn vieren indienen en bovendien is het plan gewoon kansrijk als ze het met zijn allen doen.

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 21 juni 2023 10:52

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Rustenburgerstraat 65-71

Hoi [REDACTED],

De voorwaarde opnemen dat de burens ook een laag erop zetten, vind ik wel lastig. Want je legt een ander de voorwaarde op waar die geen zeggenschap over heeft en afhankelijk is van

anderen of die daar aan mee willen werken.

Je zou dan moeten weigeren en dan kan als motivering gegeven worden dat het vanuit cultuurhistorisch oogpunt onwenselijk is dat alleen 2 van de 4 woningen een bouwlaag erop krijgen. En dan kan je meegeven dat een extra bouwlaag op alle 4 woningen wel aanvaardbaar is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

---

**Van:** [Redacted]

**Verzonden:** dinsdag 20 juni 2023 13:47

**Aan:** [Redacted]

**Onderwerp:** Rustenburgerstraat 65-71

Hoi [Redacted]

Ik heb het eerdere advies over de ophoging van de Rustenburgerstraat 65-71 bestudeerd. In dit advies is niet de voorwaarde opgenomen dat alle vier de panden gezamenlijk moeten worden opgehoogd.

Ik heb ook nog gekeken of een dergelijke voorwaarde in de vergunning zelf is opgenomen. Maar ik kwam erachter dat de aanvraag uiteindelijk buiten behandeling is gesteld. Dit is gedaan omdat de aanvrager de benodigde gegevens tbv de bibob toets niet heeft aangeleverd.

Nu er geen vergunning is verleend, kunnen we volgens mij wel de voorwaarde opnemen dat alle vier de panden gezamenlijk moeten worden opgehoogd. Hoe zie jij dat?

Het eerdere advies en de brief inzake buiten behandeling stellen heb ik bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

**Gemeente Amsterdam**

T: [Redacted]  
[Redacted]

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

[Redacted]