

## VRAGEN

**Datum van indiening:** 23 april 2024

**Indiener:** S. Oostenrijk

**Fractie:** PvdA

**Vraag naar aanleiding van:** Adviesaanvraag Definitief Ontwerp herprofilering Korte Muiderweg (deel GEM)

**Agendapunt:** 7.1. AB van 23 april 2024

**Onderwerp:** duur van de werkzaamheden, eerder gekapte bomen, niet-vervangen zeer zwakke bomen

**Inleiding vraag:**

De vragen bevatten afzonderlijke inleidingen.

**Vragen:**

1. De duur van de werkzaamheden bedraagt naar schatting twee jaar. Het maken van een alternatief ontwerp duurt volgens de voordracht "circa 1 tot 1,5 jaar". De lange duur van de herprofilering ligt onder meer aan de ontsluiting van delen van Waterrijk. Doordat bewoners uit deze delen alleen via de Korte Muiderweg hun wijk uit kunnen, kunnen de faunapassage en de brug niet gelijktijdig gerealiseerd worden. Hierover schrijft de voordracht: "Zolang de Vechtstroomlaan en Over Holland nog niet volledig gereed zijn, worden de woongebieden in Waterrijk (4A, 4B en verder) ontsloten via de Korte Muiderweg". Wanneer de werkzaamheden door het ontbreken van een vastgesteld ontwerp nog een tijdlang op zich laten wachten en de binnendoorwegen in de tussentijd zijn opgeleverd, zou dit de duur van de werkzaamheden wellicht kunnen verkorten. Daarmee zou de algehele vertraging door een nieuw ontwerp worden verminderd.
  - 1.1. Wanneer is het de bedoeling dat de Vechtstroomlaan en Over Holland volledig klaar zijn? Kan dit sneller?
  - 1.2. Waarom is niet gepland dat deze wegen gereed moeten zijn wanneer de Korte Muiderweg hernieuwd wordt?
  - 1.3. Voor de faunapassage is een half jaar bouwtijd gerekend, voor de brug negen maanden. Wanneer bewoners van Waterrijk elders de wijk uit kunnen, kunnen de faunapassage en brug dan tegelijkertijd gebouwd worden?
  - 1.4. Zo ja, scheelt dit dan inderdaad een half jaar in de werkzaamheden?
2. Over het aantal bomen zegt de voordracht: "Op dit moment staan er 68 bomen langs de Korte Muiderweg op grondgebied van de gemeente Amsterdam". Hierover de volgende vragen:

<p><b>2.1.</b> Klopt het dat er in een eerder stadium van de bouw van Weesperluis al acht bomen aan de Korte Muiderweg zijn gekapt? Zo nee, hoeveel zijn het er dan?</p> <p><b>2.2.</b> Waarom zijn voor deze bomen geen nieuwe bomen ingetekend in het concept-Definitief Ontwerp?</p> <p>3. Op pagina zes van de aanvulling op de Bomeneffectanalyse (BEA) staat te lezen dat er een grote kans is dat vijf 'zeer zwakke' essen, met een geschatte levensverwachting van vijf tot tien jaar, behouden blijven. Dit betreft het zwakste deel van de volledige bomenrij, wat het ironisch maakt dat uitgerekend dit stuk kan blijven. Gezien de herinrichting voor zestig jaar is en voor nieuw aan te planten bomen een verbeterde groeiplek wordt verzorgd, suggereert het Expertiseteam Openbare Ruimte en Mobiliteit dat zulke minder levensvatbare bomen meteen ook vervangen moeten worden (onderaan p. 3). Het zijn ook niet de grootste bomen aan de Korte Muiderweg (essen kunnen beduidend hoger worden, wat indiceert dat deze groeiplekken bij uitstek matig zijn, in ieder geval voor essen). Dit maakt dit gedeelte één van de weinige stukken bomenrij waar vervanging ongeacht het precieze ontwerp een logische keus lijkt bij deze herinrichting.</p> <p><b>3.1.</b> Wat schrijven gemeentelijke beleidsstukken als het Handboek Groen voor bij herinrichtingen voor de lange termijn en zeer zwakke bomen?</p> <p><b>3.2.</b> Waarom opteert het concept-DO niet voor vervanging van deze vijf essen?</p> <p>(antwoorden per vraag/onder de vraag s.v.p.)</p>
<p><b>Verwachte datum van afdoening:</b> graag uiterlijk vrijdag 10 mei i.v.m. tweede behandeling</p>
<p><b>Openbaar/niet openbaar</b></p>