

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 15 Nov 2018 09:39:36 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: terugkoppeling opmerkingen stafflap

Hoi 5.1.2,e
Het digitaliseren van de abri's in het kader van het project levert, mits aan een aantal randvoorwaarden wordt voldaan, m.i. geen wezenlijke wijziging van de overeenkomst op. En zou dus kunnen worden toegestaan. De gemeente is op grond van de overeenkomst niet gehouden de digitale abri's toe te staan. Het lijkt mij gezien de politieke gevoeligheid wel goed om politieke dekking te verkrijgen. Of wordt dat dan via Dijksma geregeld?

Ik wil graag meelesen/-denken met de afspraken die met JCD worden gemaakt mbt de digitalisering. We zullen in ieder geval ook afspraken moeten opnemen over:

- Dat JCD op eigen kosten de digitale schermen moet verwijderen indien een rechter oordeelt dat digitalisering van de abri's een wezenlijke wijziging is, en JCD in dat geval geen aanspraak kan maken op schadevergoeding;
- Dat JCD de digitale schermen dient te verwijderen indien de gemeenteraad besluit digitale reclame in abri's niet (langer) toe te staan, en JCD in dat geval geen aanspraak kan maken op schadevergoeding;
- Dat het niet is toegestaan bewegende beelden te tonen;
- Wanneer pilot geslaagd is en wanneer niet en wat er gebeurt na de pilot.
- Hoe vaak een reclamebeeld mag wisselen, een en ander in overeenstemming met de achterliggende reden waarom geen roterende reclame in abri's is toegestaan. Moet daarmee zo dicht mogelijk bij de contractuele afspraken blijven.

Groet, 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 14 november 2018 18:18
Aan: 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e
CC: 5.1.2,e ; 5.1.2,e
Onderwerp: terugkoppeling opmerkingen stafflap

Hallo collega's,

Dank voor meelesen stafflap.

@ 5.1.2,e heeft inmiddels gereageerd. Wil je de stukken donderdagochtend doorklikken voor staf?

Wijzigingen:

- Opmerkingen 5.1.2,e integraal overgenomen.
- Onduidelijkheden, benoemd door 5.1.2,e en 5.1.2,e verhelderd.
- Ad 2g: Reclame GVB niet in regelgeving opnemen? Nee, want dat zou strijdig zijn met APV. We kunnen niet reclame op voertuigen verbieden. Denk aan iedere vrachtauto... Daarom alleen als opdrachtgever te regelen.
- Punt 4. 5.1.2,e Was ook niet mijn voorkeursformulering. Is aangepast.
5.1.2,e TKN, zeker nu geen besluitvorming, want dat komt niet langs DMC! (en laten we daar eerst maar eens beleidskeuzes in maken...)
Ivens gaf aan contracten te zullen respecteren, maar als er later geminderd wordt, heeft dat uiteraard gevolgen voor inkomsten.
- Punt 5c 'TKN' bij Groene Lopers zo gelaten: Besluitvorming loopt via Project Groene Lopers en wh Dijksma. Het wordt ingewikkeld als wij nu Ivens om instemming vragen. Als hij nu 'nee' zegt, kom ik die projectmensen liever niet onder ogen.

Digitalisering past volgens 5.1.2.e (na overleg met JZ) in contract en is daarmee eigenlijk dagelijks uitvoerend werk. Het tkn aan Ivens is een extra service, zodat hij er van weet.

- Ad 5a Input 5.1.2.e Hij is akkoord met tekst 5.1.2.e
- Ad 5c 'tegenprestatie'. Scherp gelezen! Is aangepast.
- Punten 7 en 8 over inzet Schoon en Handhaving nu nog te zacht en op verzoek van 5.1.2.e verwijderd, want moeilijk hard te maken voor 2019.

Groet,

5.1.2.e