



Gemeente Amsterdam Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
amsterdam.nl/centrum

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN

Ocean Head Shop V.O.F.

T.a.v. 5.1, 5.1, 2, e & 5.1, 2, e

Nieuwendijk 80

1012 MP Amsterdam

Datum 13 januari 2025
Ons kenmerk Z2024-033518
Behandeld door 5.1, 2, e Toezicht & Handhaving, telnr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage Rapport van bevindingen, opgemaakt d.d. 25 september 2024
Onderwerp Besluit opleggen bestuurlijke boete vanwege een overtreding van hoofdstuk 4 van de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen: aanwezig hebben van zwak-alcoholhoudende drank

Geachte vennoten,

U heeft een winkel onder de handelsnaam Ocean Electronic Tabaksspecialzaak op het adres Nieuwendijk 80 te Amsterdam. Uw winkel valt niet onder de werking van artikel 18 lid 2 van de Alcoholwet. Bovendien is er aan u geen drankvergunning verleend voor een slijtersbedrijf. Dat betekent dat u geen alcoholhoudende dranken, het gaat hierbij om zowel zwak-alcoholhoudende dranken als sterke dranken, mag verstrekken aan bezoekers voor gebruik elders dan ter plaatse. Ook mag in uw winkel geen alcoholhoudende drank aanwezig zijn en mag u deze ook niet op voorraad hebben. Uiteraard mag u ook geen alcoholhoudende dranken verstrekken voor gebruik ter plaatse omdat u geen horecabedrijf bent.

Constatering

Op 25 september 2024 omstreeks 15:24 uur heeft er een controle van uw bedrijf plaatsgevonden door de toezichthouders van de gemeente Amsterdam. De toezichthouders konden uw winkel ongehinderd betreden. De toezichthouders zagen in de winkel dat er stellingen waren geplaatst, waarop allerlei producten ter verkoop werden aangeboden, zoals vijf koelvitрины met flessen en blikjes drinken, stellingen met chips, flessen wijn, chocoladerepen, achter een gordijn vapes, een rek met zakjes snoepgoed, een carrousel met zonnebrillen, een koffieapparaat met daarnaast een koelkast gevuld met ijsjes, een koelkast met verpakkingen Cannabis Gummies en Mushroom Gummies.

Een stelling die werd benoemd als Cannabis Spot, hier stonden onder andere Mushroom en Cannabis Cookies, Cannabis Lollipops, Cannabis Tea en CBD Cookies. Een stelling met onder andere sleutelhangers asbakken en kleine souvenirs. Vervolgens zagen de toezichthouders een paar stellingen met Headshopproducten zoals diverse verpakkingen met lange vloei, grinders, waterpijpen, clipper-aanstekers. Ook stond er een glazen kast met daarin diverse (weed-/cannabis-)pijpen, zakjes zaden en diverse opwekkende extracties zoals Camagra en Pussy Hunter.

Hiernaast stond een stelling met grote vloei, filters voor zelfgedraaide sigaretten of joints en andere artikelen ten behoeve voor sigaretten of joints. Achter in de winkel bevond zich een counter met de kassa. Achter de kassa bevonden zich achter een afsluitbare kast, pakjes sigaretten die voor de verkoop bestemd waren. Voor de kassacounter was een lage stelling waar o.a. diverse OCB producten, Clipper sigaretten en vloei verpakkingen op lagen.

De toezichthouders zagen dat er bezoekers in de ruimte aanwezig waren. Verder zagen de toezichthouders dat zij met name sigaretten afrekenden bij de kassa. Gelet op het vorenstaande concludeerden de toezichthouders dat uw winkel voor bezoekers geopend en toegankelijk was. Zodoende bevonden de toezichthouders in een publiek toegankelijke ruimte.

De toezichthouders hebben bij de inspectie achter in uw winkel aan de linkerkant in een koelvitrine blikjes van het merk Heineken en ook glazen flesjes van de merken Desperado, Smirnoff, Champagne van het merk Comte De Brismand en Breezer geconstateerd. Bij nadere beschouwing van de etiketten van overige verpakkingen zagen de toezichthouders onder andere de volgende aanduidingen staan:

- "Bacardi Mojito, 14,9% alc./vol, 700 ml."
- "Malibu - Pear, 11% vol, 250 ml."
- "Pronol Prosecco, 11% vol, 750 ml."

Door de hoeveelheid alcoholhoudende dranken in de koelingen, concludeerden de toezichthouders dat de genoemde alcoholhoudende dranken voor de verkoop bestemd waren.

De toezichthouders hebben tijdens de controle gesproken met de heer 5.1, 2, e (hierna: de eigenaar). De eigenaar is op de hoogte gebracht van de bevindingen, het doel van de controle en is ter zake aangezegd dat een rapport van bevindingen zal worden opgemaakt. De eigenaar gaf aan dat hij eerst wilde bellen met een manager en dat de toezichthouders met de manager moesten gaan praten. De toezichthouders hebben aangegeven dat zij niet met de manager hoefden te gaan praten, omdat hij, de heer 5.1, 2, e eigenaar van de winkel is. Na enige minuten kwam een man aanlopen die zich voorstelde als manager van het bedrijf. De manager deelde ons mede dat het bedrijf eerder is gesloten op last van de gemeente en dat ze hierna met toestemming open zijn gegaan. De toezichthouders gaven aan dat dit destijds om de inrichting ging met betrekking tot souvenirs en niet tot de Alcoholwet.

In de discussie die is ontstaan is meerdere malen aangegeven door de toezichthouders dat de controle en de overtreding de Alcoholwet betreft. Vervolgens heeft één van de toezichthouder de eigenaar medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is om te antwoorden en recht heeft op consultatie- en verhoorbijstand. Dat dit wil zeggen dat hij voorafgaand aan het verhoor een raadsman mag raadplegen en dat deze raadsman ook aanwezig mag zijn bij het verhoor. Dat hij deze zelf moet regelen en zelf moet betalen.

De toezichthouder vroeg vervolgens of de eigenaar van dit recht gebruik wilde maken. Aan de toezichthouder werd medegedeeld dat de eigenaar z'n zegje wilde doen en na de brief van de gemeente een advocaat zou regelen.

Door omstandigheden, de lange discussie en consternatie die tijdens de discussie was ontstaan, is de cautie en verklaring van de eigenaar de volgende dag op 26 september 2024 omstreeks 15.13 uur gegeven en gehoord. De verklaring van de eigenaar is telefonisch, via de telefoon van de manager gegaan, omdat de eigenaar ziek was. Hierop heeft de eigenaar (via de manager) in de Engelse taal de onderstaande verklaring afgelegd:

Verklaring eigenaar (via de manager) in de Engelse taal: "We have sent a business plan after we were closes by the local authority. That was approved after we were closed after we were not doing in agreement of the city policy. In our opinion, we can't be fault now. It looks like the city is coming every time for different things to look for."

Naar aanleiding van de constatering is een rapport opgemaakt. Een kopie van dit rapport is als bijlage bij deze brief gevoegd op grond van artikel 5:50 Algemene wet bestuursrecht.

Regelgeving

Op grond van artikel 25 lid 1 aanhef en sub a van de Alcoholwet is het degene die, anders dan in de rechtmatige uitoefening van het slijtersbedrijf of horecabedrijf, een ruimte voor het publiek geopend houdt, verboden in die ruimte alcoholhoudende drank aanwezig te hebben, tenzij het een winkel als bedoeld in artikel 18 lid 2 betreft. En dus is de hierboven omschreven constatering een overtreding.

Op grond van artikel 25 lid 1 aanhef en sub b van de Alcoholwet is het degene die, anders dan in de rechtmatige uitoefening van het slijtersbedrijf of horecabedrijf, een ruimte voor het publiek geopend houdt, verboden om alcoholhoudende drank op voorraad te hebben in de voor het publiek niet toegankelijke delen, tenzij het een winkel als bedoeld in artikel 18 lid 2 betreft. En dus is de hierboven omschreven constatering een overtreding.

Op grond van artikel 18 lid 1 van de Alcoholwet is het verboden in de uitoefening van een ander bedrijf dan het slijtersbedrijf zwak-alcoholhoudende drank voor gebruik elders dan ter plaatse aan particulieren te verstrekken.

Artikel 18 lid 2 van de Alcoholwet bepaalt dat het in het eerste lid vervatte verbod niet geldt ten aanzien van het verstrekken in:

- a. een winkel waarin in overwegende mate levensmiddelen of tabak en aanverwante artikelen of uitsluitend zwak-alcoholhoudende dranken al dan niet tezamen met alcoholvrije dranken worden verkocht;
- b. een warenhuis met een levensmiddelenafdeling met vloeroppervlakte van ten minste 15 m² waarop een gevarieerd assortiment aan verpakte en onverpakte eetwaren worden verkocht;
- c. een voor publiek toegankelijke besloten ruimte waarin hoofdzakelijk gerede eetwaren voor gebruik ter plaatse en elders dan ter plaatse plegen te worden verkocht, niet zijnde een horecalokaliteit.

Achtergrond van deze regelgeving is dat de wetgever alcoholgebruik door ongeschikt publiek zo veel mogelijk wil beperken. Dat is de reden dat slechts bepaalde winkels alcohol mogen verkopen. Het aanbod van alcohol in de samenleving wordt zo beperkt en voorkomen wordt dat de verkoop van alcohol zich uitbreidt tot allerlei bedrijven waarin alcohol nu nog een branchevreemd artikel is.

Overtreding

Uw winkel is geen slijtersbedrijf of horecabedrijf. Uw winklassortiment valt ook niet onder één van de omschrijvingen van artikel 18 lid 2 Alcoholwet zodat de verboden van artikel 18 lid 1 en artikel 25 Alcoholwet van toepassing zijn. U heeft geen winkel waarin u in overwegende mate levensmiddelen of tabak en aanverwante artikelen of uitsluitend zwak-alcoholhoudende dranken al dan niet tezamen met alcoholvrije dranken verkoopt. U mag daarom geen zwak-alcoholhoudende dranken aanwezig hebben en/of op voorraad hebben in uw winkel. Sterke drank mag u ook niet verstrekken, aanwezig hebben en op voorraad hebben. Omdat dit alleen voor een slijterijbedrijf is toegestaan. Op uw adres is geen vergunning verleend voor het uitoefenen van een horecabedrijf of slijtersbedrijf. Hierdoor heeft u een overtreding begaan op grond van artikel 25 lid 1 onder a van de Alcoholwet, gelet op het bepaalde in artikel 18 lid 1 van de Alcoholwet.

Handhavingsstrategie

Per 17 december 2013 heeft de burgemeester nieuw beleid vastgesteld voor de Drank- en Horecawet: de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels) drank- en horecawet, Amsterdam 2013. Op grond van de handhavingsstrategie worden overtredingen van de Alcoholwet door winkels met een bestuurlijke boete gehandhaafd. De basis hiervoor is artikel 44a van de Alcoholwet. De hoogte van het boetebedrag volgt uit hoofdstuk 7 van het Alcoholbesluit en de daarbij behorende bijlage. Voor een overtreding als onderhavige geldt een boete bedrag van €1.565,- indien uw bedrijf minder dan 50 werknemers telde op de dag van de overtreding. Als uw bedrijf op de dag van de overtreding 50 werknemers of meer telde, wordt aan u een bestuurlijke boete opgelegd van € 3.135,-. Deze boete kan met 50% verhoogd worden als dezelfde overtreding binnen een jaar na het onherroepelijk worden van de eerste bestuurlijke boete nogmaals wordt begaan. Een verhoging met 100% is aan de orde als dezelfde overtreding vervolgens opnieuw binnen een jaar na het onherroepelijk worden van de eerste opgelegde bestuurlijke boete wordt begaan.

Voornemen

Bij brief van 17 december 2024 heb ik u op de hoogte gesteld van het voornemen om een bestuurlijke boete op te leggen. In deze brief werd u de mogelijkheid geboden om hierover uw zienswijze kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik van gemaakt.

Zienswijze

Op 30 december 2024 heeft de heer 5.1, 2, e en 5.1, 2, e namens Ocean V.O.F schriftelijk een zienswijze gegeven. Allereerst geeft u aan dat uw winkel sinds 2014 bestaat op het adres Nieuwendijk 80. Ten tweede geeft u aan dat op grond van artikel 1B Alcoholwet het toegestaan zou zijn om in uw winkel zonder vergunning zwak-alcoholhoudende dranken mag verkopen. Ten derde geeft u aan dat de winkel in overwegende mate levensmiddelen en daar aan verwante artikelen verkoopt en dus niet overwegend andere producten. De verkoop van andere producten is hieraan ondergeschikt. Ten vierde geeft u aan dat uit het rapport en de daarbij gevoegde foto's niet blijkt dat er niet in overwegende mate levensmiddelen worden verkocht. Tevens geeft u aan dat de foto's geen volledig c.q. geen juist beeld geven van uw winkel. Ook zijn de conclusies die op basis van de constatering worden getrokken onjuist.

Ten vijfde geeft u aan dat u via uw advocaat in februari 2022 diverse malen met de gemeente heeft gesproken inzake een aanschrijving over het bestemmingsplan en zou hebben aangegeven dat het pand zonder vergunning zwak-alcoholhoudende dranken zal blijven verkopen.

Reactie op zienswijze

Uw zienswijze leidt er niet toe dat ik een ander standpunt inneem. Op 25 september 2024 omstreeks 15:24 uur heeft een controle van uw bedrijf plaatsgevonden door de toezichthouders van de gemeente Amsterdam. In uw zienswijze geeft u aan dat u op grond van artikel 1B Alcoholwet het toegestaan zou zijn om in een winkel waarin overwegend levensmiddelen of tabakswaaren worden verkocht, zonder vergunning zwak-alcoholhoudende dranken mag verkopen. Artikel 1 bevat de definities van o.a. een horecabedrijf en een slijtersbedrijf. Uw winkel valt niet onder de definitie van een horecabedrijf en valt ook niet onder definitie van een slijtersbedrijf. In artikel 1 van de alcoholwet is niet opgenomen dat een winkel waarin overwegend levensmiddelen of tabakswaaren worden verkocht zonder vergunning zwak-alcoholhoudende dranken te verkopen. Artikel 18 lid 2 van de Alcoholwet bepaalt de uitzonderingen op het verbod van verkoop van zwak-alcoholhoudende dranken. Onder het kopje regelgeving heb ik de uitzonderingen opgesomd. Verder geeft u aan dat u via uw advocaat in februari 2022 diverse malen met de gemeente gesproken zou hebben inzake een aanschrijving over de bestemmingsplan en zou hebben aangegeven dat het pand zonder vergunning zwak-alcoholhoudende dranken zal blijven verkopen. De enkele stelling dat u diverse malen contact had met de gemeente inzake het bestemmingsplan en dat van uw zijde kenbaar zou hebben gemaakt dat u in uw winkel zwak-alcoholhoudende dranken zou blijven verkopen, deze uitlatingen en/of gedragingen die sindsdien zijn verricht kan u in de gegeven omstandigheden niet uit afleiden dat de gemeente van haar handhavingsbevoegdheid zou afzien. Tevens is in dit verband onvoldoende door u aannemelijk gemaakt dat u zonder vergunning zwak-alcoholhouden drank mag verkopen. Dat uw advocaat in gesprek met de gemeente een medewerker zou hebben gezegd dat het toegestaan zou zijn, maakt evenmin dat de landelijke alcoholwetgeving niet van toepassing is op uw winkel. De beginselplicht tot handhaving op basis van de Alcoholwet blijft gelden.

Wat betreft het bestemmingsplan, het bestemmingsplan geeft een set aan regels die de gemeente in haar gebied wel of niet ruimtelijk en bestuurlijk mogelijk maakt. Uw winkel valt onder het bestemmingsplan "Postcodegebied 1012" en heeft de bestemming 'centrum- 1' en hieronder valt onder andere detailhandel. Onder het begrip detailhandel wordt in het bestemmingsplan verstaan: *'het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.'* Hierin staat niet dat de verkoop van alcohol is toegestaan of verboden. De verkoop van alcohol is geregeld in de alcoholwetgeving waaraan een ieder zich dient te houden. In artikel 18 van de Alcoholwet wordt de verstrekking aan particulieren van zwakalcoholhoudende drank voor gebruik elders dan ter plaatse – naast de verkoop in het slijtersbedrijf – beperkt tot een drietal type bedrijven: levensmiddelbedrijven, warenhuizen en cafetaria's. Uw winkel valt hier niet onder. In uw winkel worden wel levensmiddelen verkocht, dit is echter beperkt tot water, frisdrank, chips, chocolade, kauwgom, koek, ijs en snoepgoed. In uw winkel staat niet in overwegende mate levensmiddelen, wat je bij een levensmiddelenbedrijf verwacht.

Ten slotte ben ik gelet op bovenstaande van oordeel dat het algemeen belang van het handhaven van wettelijke regels zwaarder weegt dan uw individuele belang. Na afweging van alle relevante omstandigheden en belangen is mij niet gebleken dat er andere bijzondere omstandigheden bestaan die mij van handhavend optreden moeten doen afzien.

Besluit opleggen bestuurlijke boete

Gelet op het bovenstaande leg ik u een bestuurlijke boete op. Ik merk u, **5.1, 2, e** en **5.1, 2, e** an als overtreders. Omdat er in strijd met de Alcoholwet zwak-alcoholhoudende drank aanwezig was in een ruimte die voor het publiek toegankelijk is, leg ik aan u een bestuurlijke boete op van € 1.565,- omdat uw bedrijf/winkel op de dag van de overtreding minder dan 50 werknemers telde (artikel 5:4 en 5:52 Algemene wet bestuursrecht, artikel 18 lid 1 en 2, artikel 25 lid 1 sub a en artikel 44a lid 1 en 3 van de Alcoholwet en hoofdstuk 7 Alcoholbesluit en de daarbij horende bijlage van het Alcoholbesluit). Tevens besluit ik hierbij om tot invordering van de opgelegde boete over te gaan (artikel 4:86 en 4:87 van de Algemene wet bestuursrecht). Mij zijn namelijk geen bijzondere omstandigheden gebleken om af te zien van invordering.

U dient binnen zes weken na dagtekening van dit besluit het boetebedrag te voldoen. De afdeling Incasso & Invordering van de gemeente Amsterdam draagt zorg voor de invordering van het door u te betalen bedrag. Binnenkort krijgt u de acceptgiro toegestuurd waarmee u de boete kan betalen.

Bij een eerstvolgende overtreding binnen een jaar na het onherroepelijk worden van deze boete, kan ik u opnieuw een bestuurlijke boete opleggen die 50% meer bedraagt dan de boete die u nu wordt opgelegd.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

5.1, 2, e

Bezwaarprocedure

Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum van deze brief gemotiveerd bezwaar maken tegen dit besluit.

Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit mee zenden.

U stuurt uw bezwaarschrift naar:
de burgemeester van Amsterdam,
Directie Juridische zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd - maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen - bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Hierna een paar stellingen met Headshopproducten zoals diverse verpakkingen met lange vloei, grinders, waterpijpen, clipper-aanstekers. Ook stond er een glazen kast met daarin diverse (weed-/cannabis-)pijpen, zakjes zaden en diverse opwekkende extracties zoals Camagra en Pussy Hunter. Hiernaast stond een stelling met grote vloei, filters voor zelfgedraaide sigaretten of joints en andere artikelen ten behoeve voor sigaretten of joints. Achterin de zaak bevond zich een counter met de kassa, Achter de kassa bevonden zich achter een afsluitbare kast, pakjes sigaretten die voor de verkoop bestemd waren. Voor de kassacounter was een lage stelling waar o.a. diverse OCB producten, Clipper sigaretten en vloei verpakkingen op lagen.

Uit de bovenomschreven bevindingen bleek mij dat ik mij bevond in een bedrijf waar met overmaten andere producten dan levensmiddelen of tabak en aanverwanten zaken werden verkocht.

Ik, verbalisant, heb ter verduidelijking foto's van de inrichting van het bedrijf en de aanwezige producten als bijlage aan dit rapport van bevindingen toegevoegd.

Ik zag dat er bezoekers in de ruimte aanwezig was. Ik zag dat zij met name sigaretten afrekenden bij de kassa. Gezien het vorenstaande bleek mij dat voornoemd bedrijf voor het bezoekers geopend en toegankelijk was. Ik bevond mij dus in een voor het publiek toegankelijke ruimte. Ook tijdens het gesprek met de eigenaar en een manager van de winkel kwam er regelmatig een klant binnen die sigaretten kwam kopen.

Bij mijn inspectie van het bedrijf zag ik in een koelvitrine e.d. blikjes met alcoholhoudende dranken staan. Ik zag blikjes van de merken Heineken, Hertog Jan, Grolsch en Amstel in de koeling staan.

Het is mij, verbalisant, ambtshalve bekend dat Heineken en Amstel biersoorten zijn, en bier een alcoholhoudende drank is zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid, 11^e gedachtestreepje van de Alcoholwet

Bij nadere beschouwing van de etiketten van overige verpakkingen zag ik, verbalisant, onder andere de volgende aanduidingen en vermeldingen staan:

"Bacardi Mojito,
14,9% alc/vol,
700 ml."

"Malibu - Pear,
11% vol,
250 ml."

"Pronol Prosecco,
11% vol,
750 ml."

Hieruit bleek mij, verbalisant, ██████████, dat het zwak-alcoholhoudende drank betrof zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid, 12^e gedachtestreepje van de Alcoholwet.

Door de hoeveelheid alcoholhoudende dranken en alcoholvrije dranken, het feit dat deze stonden uitgesteld op een stellage en in koelingen, bleek mij dat dat de genoemde alcoholhoudende dranken kennelijk voor de verkoop bestemd waren. Ingevolge het bepaalde in artikel 25 van de Alcoholwet is de aanwezigheid van alcoholhoudende drank in een voor het publiek toegankelijke ruimte niet toegestaan, tenzij die aanwezigheid het gevolg is van een rechtmatige bedrijfsuitoefening in die ruimte.

Ingevolge het bepaalde in artikel 18, eerste lid, van de Alcoholwet is het verboden in de uitoefening van een ander bedrijf dan een slijtersbedrijf zwak-alcoholhoudende drank voor gebruik elders dan ter plaatste aan particulieren te verstekken. Dit verbod is niet van toepassing als het een bedrijf betreft welke is benoemd in artikel 18, tweede lid.

Tevens bleek mij dat die aanwezigheid van deze alcoholhoudende dranken niet kon voortvloeien uit een rechtmatige bedrijfsuitoefening, zoals bedoeld in artikel 25 van de Alcoholwet. Uit controle van de gemeentelijke systemen van de gemeente Amsterdam bleek mij, verbalisant, dat op voornoemd adres geen vergunning is verleend voor het uitoefenen van het horecabedrijf of slijtersbedrijf. Hierdoor werd een overtreding begaan van artikel 25, eerste lid, onder a, van de Alcoholwet, gelet op het bepaalde in artikel 18, eerste lid, van de Alcoholwet, hetgeen ingevolge het bepaalde in artikel 44a van de Alcoholwet een beboetbaar feit is.

Ik, verbalisant, [REDACTED], stelde mij voor als toezichthouder, tevens Buitengewoon Opsporingsambtenaar met akte van beëdigingnummer [REDACTED], standplaats gemeente Amsterdam, aan de eigenaar, die ik in genoemde bedrijf aantrof. Ik bracht hem op de hoogte van het doel en strekking van mijn komst. Deze persoon verklaarde mij te zijn genaamd:

Voor- en achternaam	Naveed Akhtar Karim Begum
Geboortedatum / geboorteplaats	2-11-1975 – Jalalpur (India)
Functie	eigenaar

Hierna heb ik de eigenaar van mijn bevindingen op de hoogte gebracht en hem aangezegd ter zake een rapport van bevindingen op te maken.

Ik heb de eigenaar medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is om te antwoorden en recht heeft op consultatie- en verhoorbijstand. Dat dit wil zeggen dat hij voorafgaand aan het verhoor een raadsman mag raadplegen en dat deze raadsman ook aanwezig mag zijn bij het verhoor.

Dat hij deze zelf moet regelen en zelf moet betalen. Ik vroeg hem vervolgens of hij van dit recht gebruik wilde maken. Aan mij werd medegedeeld dat hij z'n zegje wilde doen en na de brief van de gemeente een advocaat zou regelen.

Noot: Door omstandigheden is de cautie en verklaring van de eigenaar de volgende dag gegeven en gehoord. De verklaring van de eigenaar is via de manager gegaan, omdat de eigenaar ziek was.

Verklaring eigenaar (via de manager) in de Engelse taal:

"We have sent a business plan after we were closes by the local authority
That was approved after we were closed after we were not doing in agreement of the city policy.
In our opinion, we can't be fault now. It looks like the city is coming every time for different things to look for."

Ondertekening:

Op ambtseed/ ambtsbelofte opgemaakt te Amsterdam op: 15 oktober 2024

Naam 1^e inspecteur:

Naam [REDACTED]

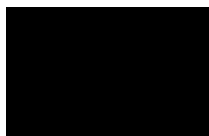
Handtekening:

[REDACTED]

Naam 2^e inspecteur:

Handtekening:

Naam [REDACTED]

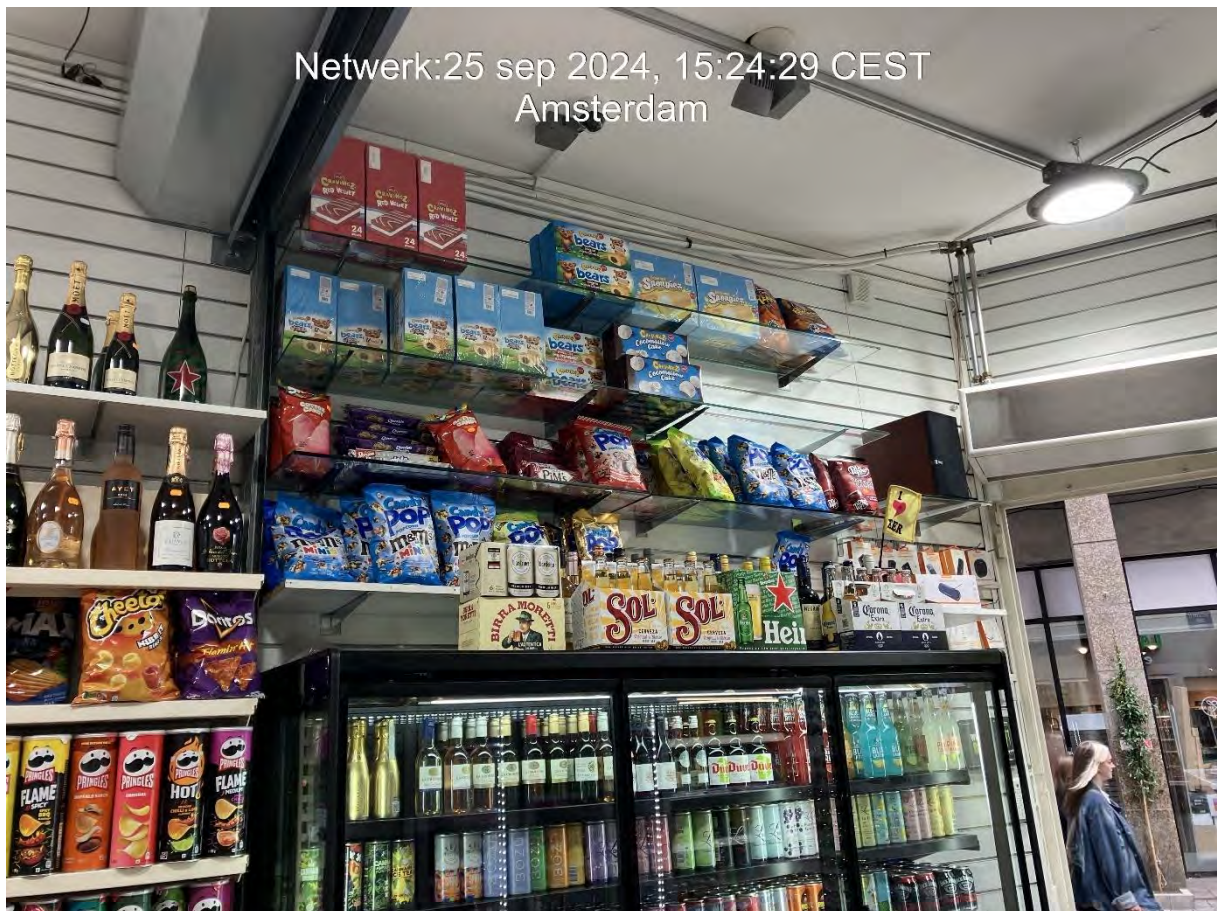


Aanvullende informatie (foto's, documenten)

Foto: De betreffende winkel waar het RvB over gaat.

Naam op de gevel komt niet overeen met de inschrijving bij de Kamer van Koophandel





Netwerk:25 sep 2024, 15:24:32 CEST
Amsterdam



Netwerk:25 sep 2024, 15:24:37 CEST
Amsterdam





Netwerk:25 sep 2024, 15:23:30 CEST
Amsterdam



Netwerk:25 sep 2024, 15:23:27 CEST
Amsterdam





Netwerk: 25 sep 2024, 15:24:39 CES
Amsterdam



Netwerk: 25 sep 2024 15:24:43 CEST
Amsterdam

Netwerk:25 sep 2024, 15:24:51 CEST
Amsterdam



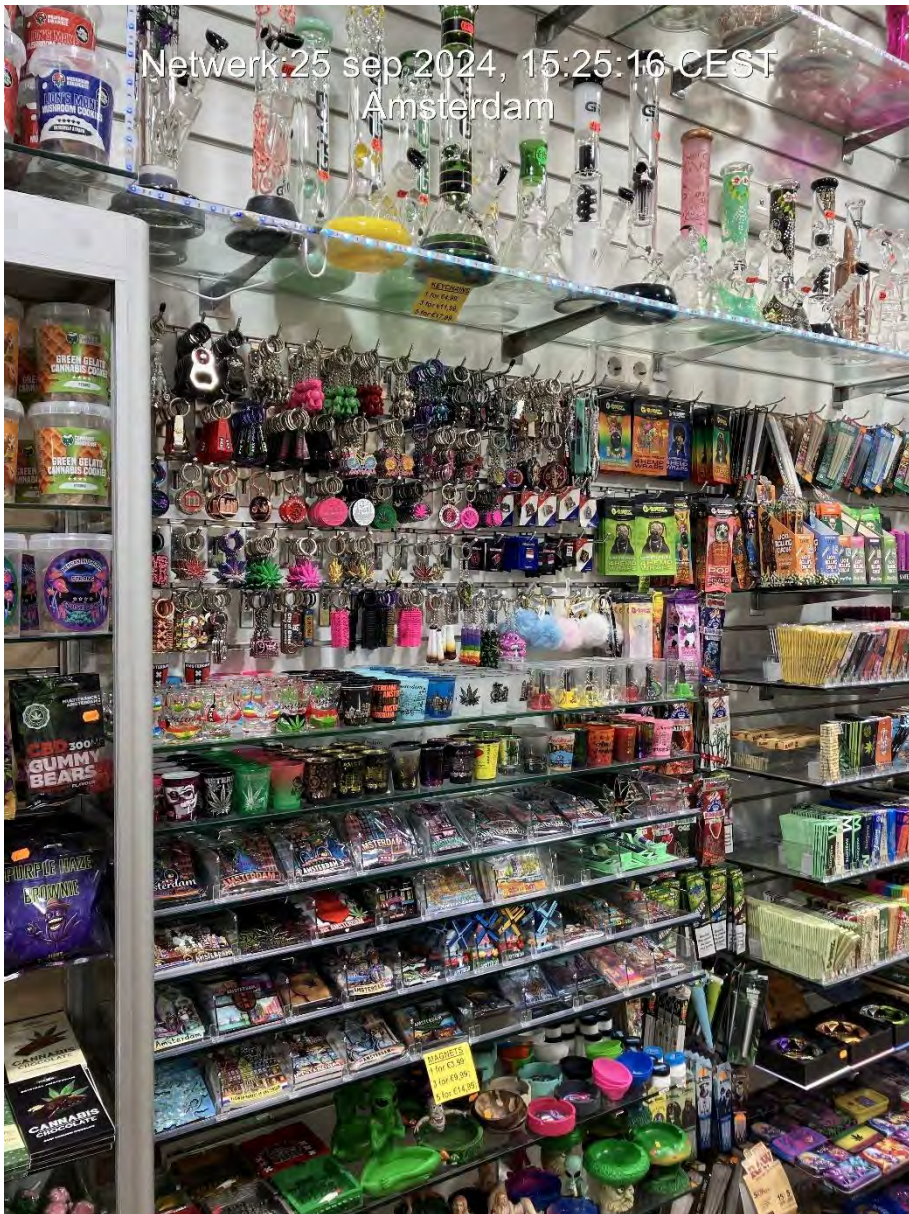
Netwerk: 25 sep 2024, 15:24:55 CEST
Amsterdam









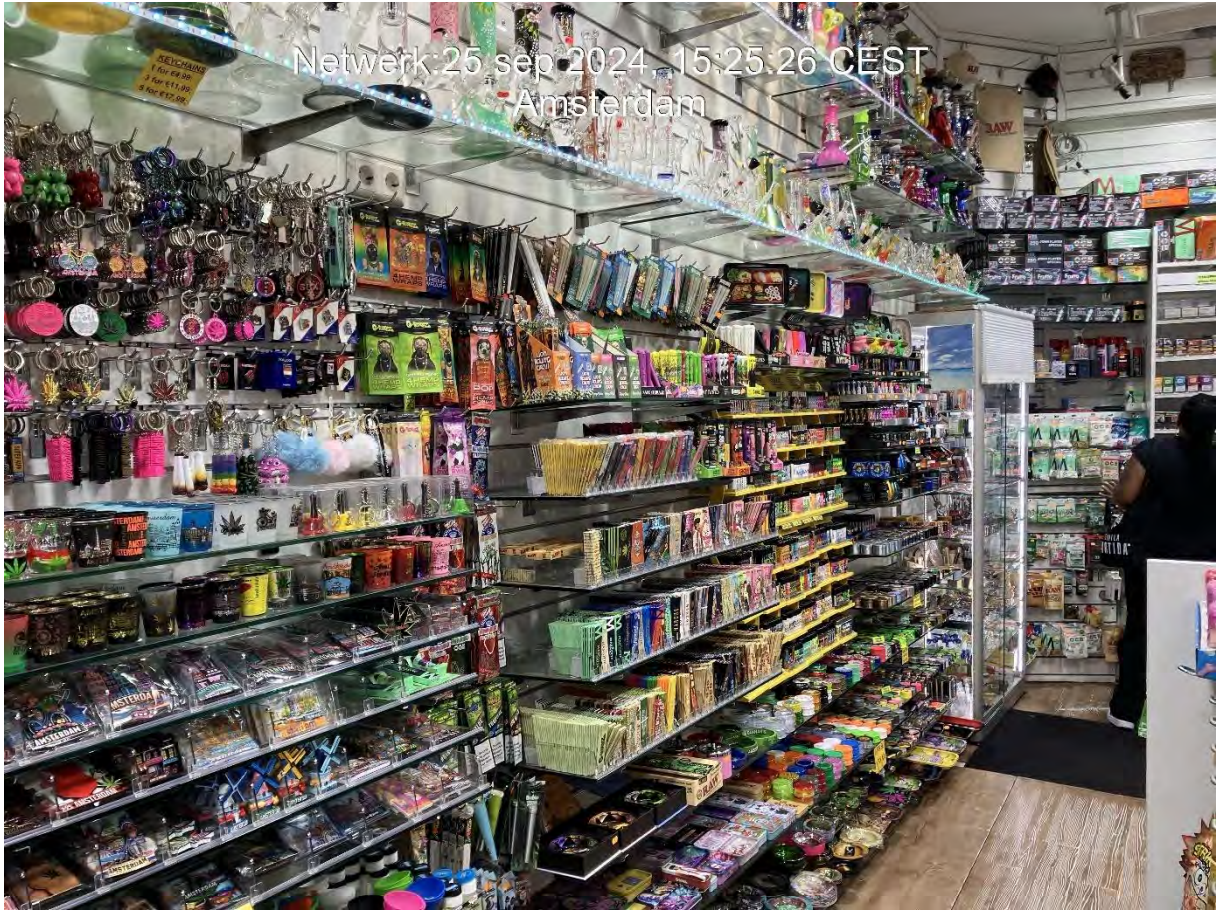


Netwerk:25 sep 2024, 15:25:20 CEST
Amsterdam



Netwerk:25 sep 2024, 15:25:23 CEST
Amsterdam

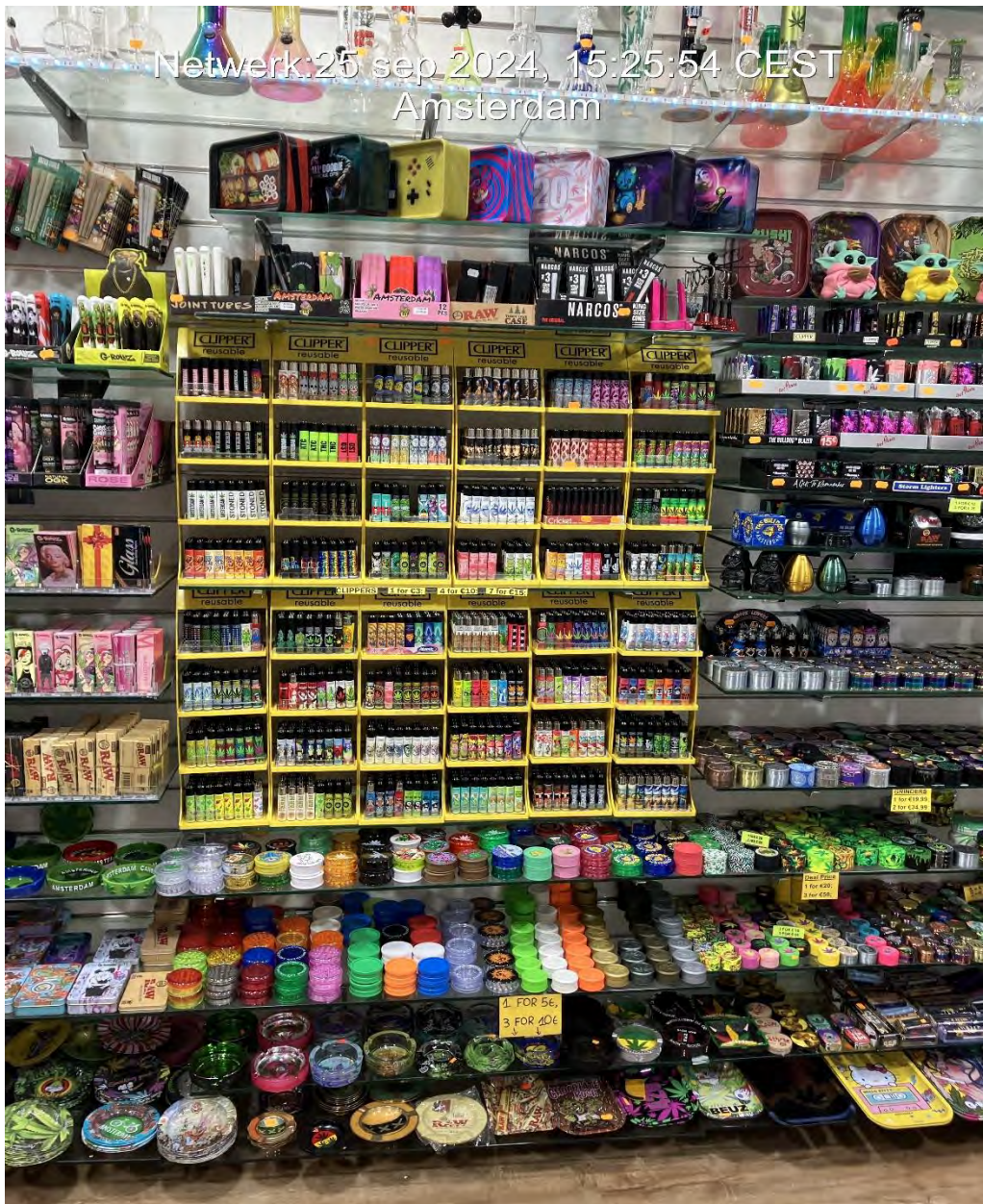


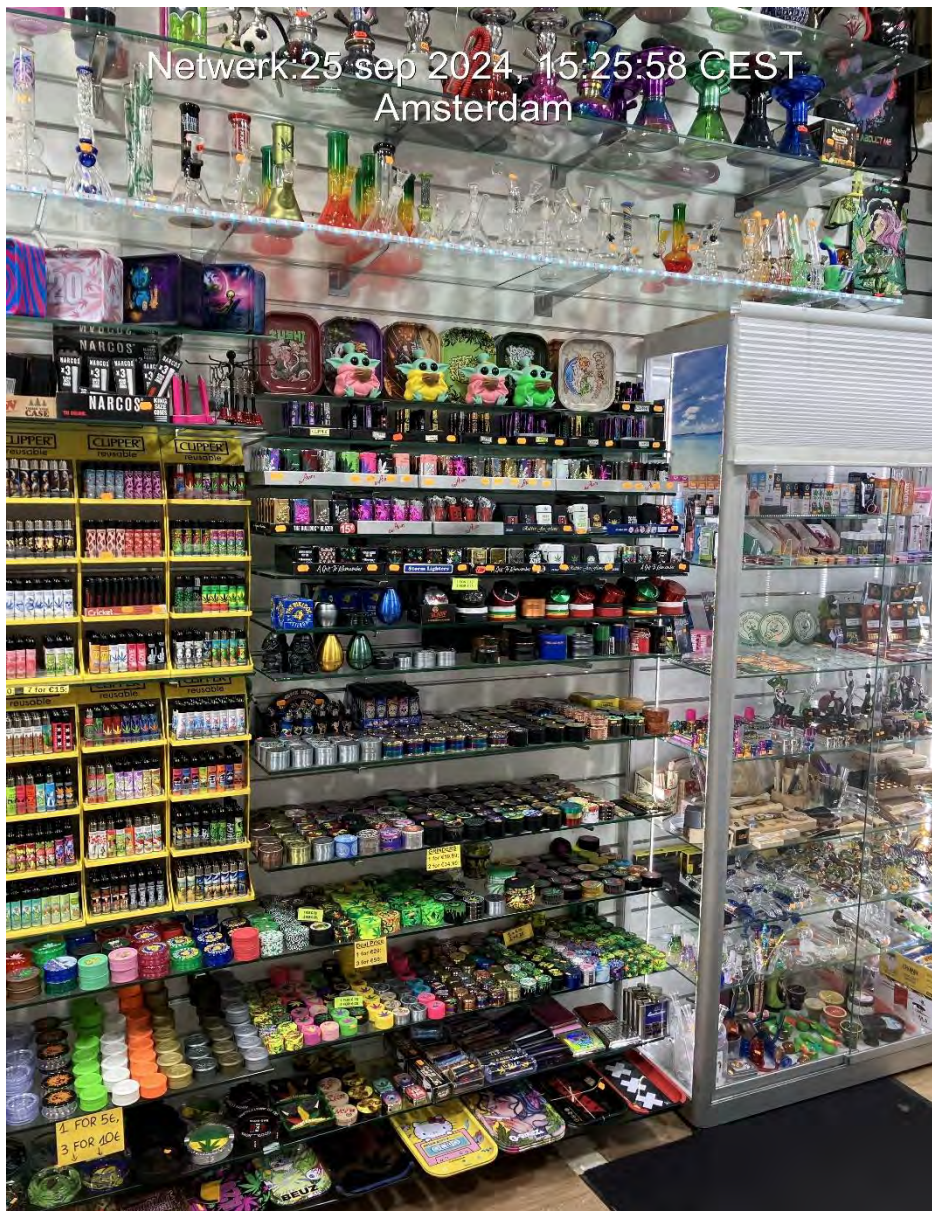




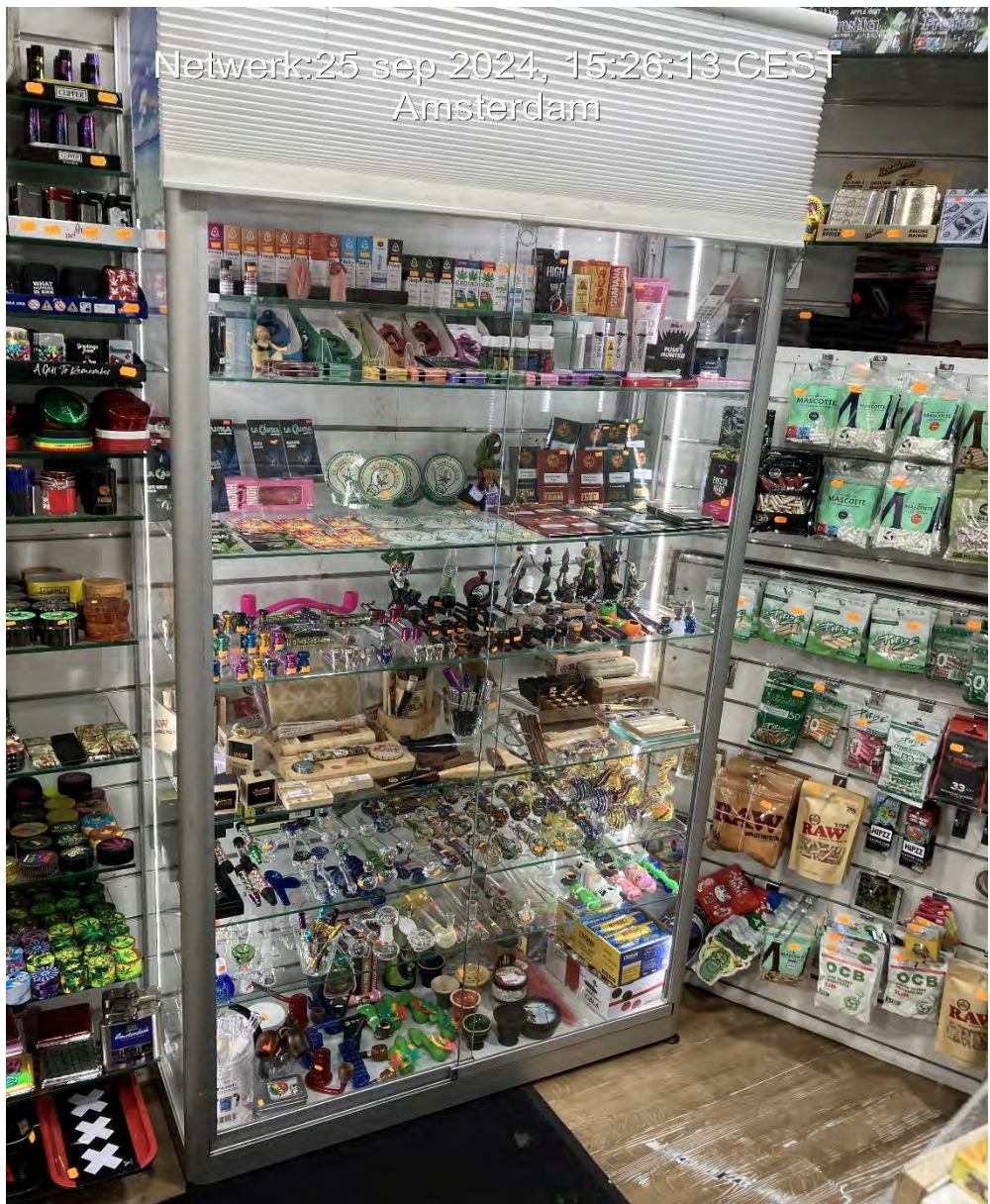












Netwerk: 25 sep 2024, 15:26:24 CEST
Amsterdam



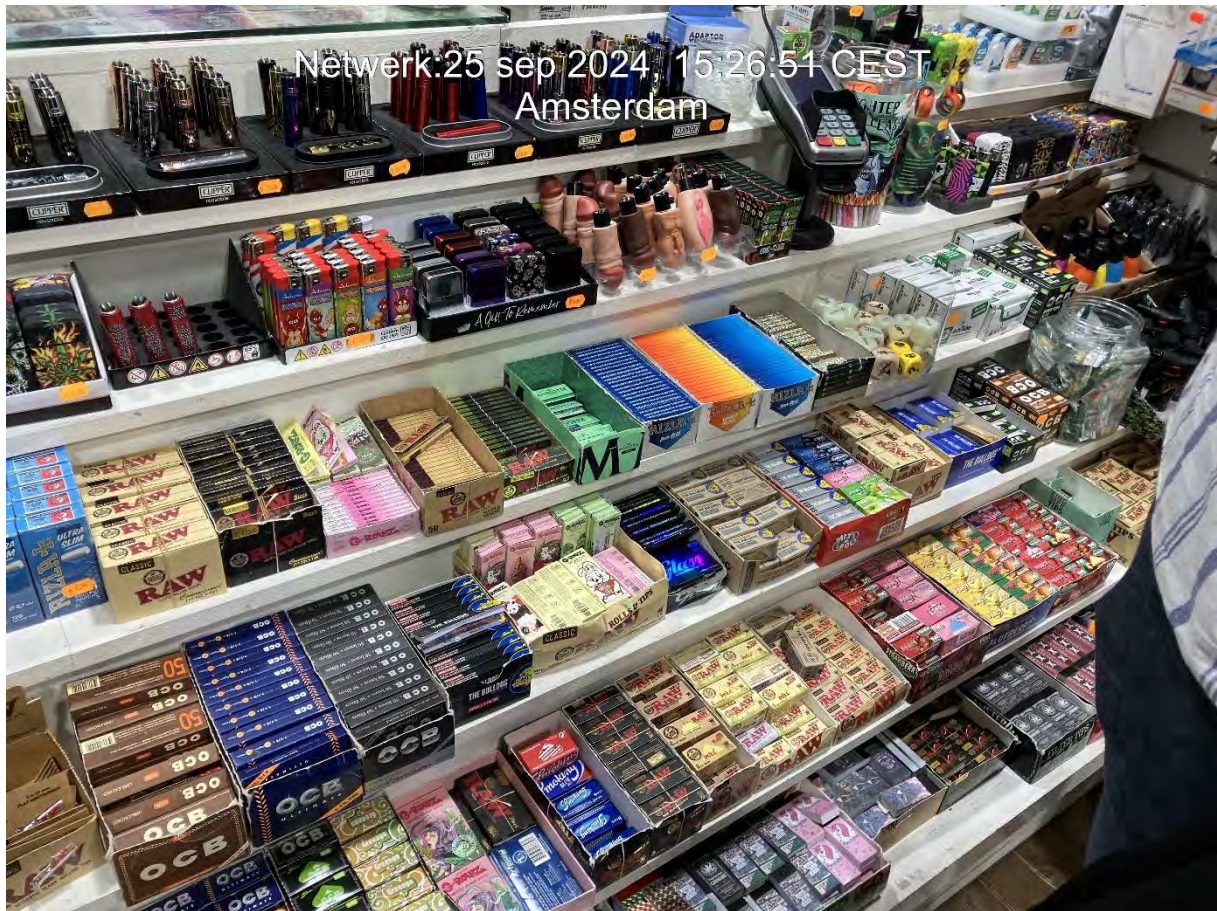


Netwerk:25 sep 2024, 15:26:32 CEST
Amsterdam

















25 september 2024 15:25



25 september 2024 15:25





25 september 2024 15:26



25 september 2024 15:25







25 september 2024 15:25



