

From 5.1, 2, e:5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>

Subject **RE: Rondvraag PvdA Commissie RO**

To Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e:5.1, 2, e:5.1, 2, e@amsterdam.nl, 5.1, 2, e:5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, Bestuurszaken GO <Bestuurszaken.GO@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e:5.1, 2, e:5.1, 2, e@amsterdam.nl, 5.1, 2, e:5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>

Cc 5.1, 2, e:5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e:5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e:5.1, 2, e@amsterdam.nl

Date October 17, 2023 at 12:45:56 PM CEST

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Beste 5.1, 2, e

Hierbij vanuit mijn kennis van de voorgeschiedenis van dit initiatief een antwoord op vraag 1:

#### Reflectie op het initiatief/proces

Het stadsdeel toetst het initiatief wat betreft woningprogramma aan stedelijk beleid. De Woonagenda 2025 stelt bij een woningbouwprogramma van 10 of minder woningen geen eisen. Omdat er voor het mogelijk maken van dit initiatief moet worden afgeweken van het bestemmingsplan, kan er vandaaruit wel gestuurd worden. Daarom zijn in 2021 in overleg met de directie Wonen eisen aan het programma gesteld. Namelijk:

- De woningen moeten levensloopbestendig zijn (daar is grote behoefte aan in de binnenstad).
- De nieuwe woningen moeten bijdragen aan een gedifferentieerd woningaanbod in de binnenstad, dat wil zeggen dat de woningen minimaal 60 m2 groot moeten zijn, want daar is een groot tekort/behoefte aan in de binnenstad.

Hoe we dit eventueel in de toekomst moeten voorkomen is meer een vraag om te beantwoorden vanuit het stedelijk beleid en dus directie Wonen.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e:5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e:5.1, 2, e

Verzonden: dinsdag 17 oktober 2023 10:45

Aan: 5.1, 2, e:5.1, 2, e; Bestuurszaken R&D; Bestuurszaken GO; 5.1, 2, e:5.1, 2, e; 5.1, 2, e:5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e:5.1, 2, e; 5.1, 2, e:5.1, 2, e; 5.1, 2, e:5.1, 2, e

Onderwerp: RE: Rondvraag PvdA Commissie RO

Beste collega's,

Heb inmiddels onderstaande informatie ontvangen en 5.1, 2, e:5.1, 2, e (beh. Ambtenaar in de aanhef gezet).

Belangrijk om in de annotatie van de wethouder in de te gaan op:

- Reflectie van de wethouder hierop (proces etc)
- Hoe kunnen we dit in de toekomst voorkomen?

Zouden jullie daar een reactie op kunnen formuleren (graag voor 13:00)?

Alvast veel dank!

Informatie stadsdeel:

De lopende aanvraag omgevingsvergunning trekt op het moment veel aandacht, zowel in de pers als bestuurlijk. Hier een kort overzicht van lopende vragen/zaken:

- Op dinsdag 19 september hebben een buurtbewoner (de heer 5.1, 2, e en de VVAB 5.1, 2, e:5.1, 2, e) ingesproken bij de stadsdeelcommissie. Nav vragen van de commissieleden is toegezegd dat het plan nadat het voor zienswijzen ter inzage heeft gelegen en voordat er besloten wordt op de aanvraag, terugkomt ter bespreking bij de stadsdeelcommissie.
- 5.1, 2, e heeft aangekondigd dat hij met een stuk komt over tuinbestemmingen in centrum. De commissie heeft besloten dat pas ter bespreking te agenderen als het bouwplan Raamplein op de agenda komt. Maar 5.1, 2, e wil het stuk heel erg graag zo snel mogelijk bespreken, liefst morgen al.
- Aanstaande dinsdag 17 oktober/morgen komt de heer 5.1, 2, e inspreken. 5.1, 2, e heeft met hem contact gehad om te aan te geven dat het misschien prettiger is om te komen inspreken als het onderwerp ter bespreking op de agenda staat. De heer 5.1, 2, e geeft aan dat hij belangrijke aanvullende informatie met de stadsdeelcommissie wil delen en komt toch dinsdag. Hij wil het hebben over de nieuwbouw in relatie tot de monumenten.
- De heer 5.1, 2, e heeft aangegeven ook weer te komen omdat mogelijk de notitie van 5.1, 2, e over tuinbestemming besproken wordt. Aanvullend heeft hij vandaag aangegeven het over het rapport van Mees te willen hebben dat hoort bij de aanvraag omgevingsvergunning.
- De heer 5.1, 2, e is betrokken geweest (waarschijnlijk penvoerder) van de brief aan het college uit 2018. Hij was ook aanwezig bij de informatiebijeenkomst die door de ontwikkelaar in 2018 is georganiseerd. Stukken hiervan zijn afgelopen vrijdag al rondgestuurd.
- Op 5 oktober zijn er schriftelijke vragen aan het college gesteld door raadslid Minderhoud inzake luxe nieuwbouw aan het Raamplein. Het gros van de vragen gaat over het 40-40-20 beleid. Voorgesteld is daarom om de beantwoording bij G&O te laten in overleg met stadsdeel centrum.
- Op 7 oktober zijn er vragen gesteld voor een artikel voor wijkkrant de JORDAAN/GR over de nieuwbouwplannen naast het oude HES gebouw op het Raamplein. Het antwoord hierop is geweest:  
**Op dit moment is er een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van 10 woningen, bedrijfsruimte op de begane grond en een ondergrondse parkeergarage op de locatie hoek Raamplein/Raamstraat. Deze omgevingsvergunning wordt naar verwachting voor het einde van het jaar ter inzage gelegd. Dan volgt een periode van 6 weken waarin de omgeving zienswijzen kunnen/kan indienen. Deze worden vervolgens beantwoord en verwerkt. Daarna wordt dit voorgelegd aan het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Centrum met de keuze om de omgevingsvergunning wel of niet te verlenen.**

- Er is op 12 oktober een brief gestuurd aan wethouder Van Danzig door bewoners die een actie zijn begonnen tegen nieuwbouw op het Raamplein.
- Op 13 oktober heeft het AD vragen gesteld voor een artikel over dit plan.
- Op 16 oktober is er een artikel in Het Parool verschenen: Buurt verzet zich tegen bouwplannen 5.1, 2, e in de Jordaan: 'Nog geen gelopen race'.
- Op 16 oktober heeft De Telegraaf ook vragen gesteld omdat er vorige week een welstandsvergunning zou zijn afgegeven. NB: er bestaat niet zoiets als een welstandsvergunning. De CRK geeft een advies af in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning. Wij vragen momenteel na bij monumenten & archeologie wat de laatste stand van zaken met betrekking tot het advies is.

#### Proces voorstel

- Op 19 september is in de stadsdeelcommissie toegezegd dat het initiatief na de zienswijzeperiode en voor de besluitvorming wordt gegendeerd bij de stadsdeelcommissie. Een eerdere inhoudelijke bespreking ligt niet voor de hand omdat dit vooruitloopt op het vergunningenproces waar we in zitten en waar ruimte voor inspraak/zienswijze is als het plan ter inzage gaat. We stellen daarom voor om deze toezegging te handhaven.
- Waar staan we nu: Er is een aanvraag omgevingsvergunning. Wij verzamelen alle benodigde adviezen en beoordelen alle ingediende stukken. Deze proces stap is nog niet afgerond, zo zijn we nog altijd in overleg over de ruimtelijke onderbouwing (het rapport van Mees waar over gesproken wordt). Pas als alle stukken compleet zijn kan het bestuur een mening over het plan vormen en het plan vrijgeven voor zienswijzen.

Als de zienwijzen binnen zijn komt het plan terug bij de Stadsdeel Commissie. Het dagelijks bestuur zal de zienswijzen en het advies van de stadsdeelcommissie betrekken bij haar uiteindelijke besluit op de aanvraag vergunning.

• Proces antwoord in reactie op de insprekers:

Wat betreft de relatie nieuwbouw-monument: hierover geeft de crk (waar ook Monumenten & Archeologie bij adviseren) advies. Deze processtap is nog niet afgerond (er is een akkoord onder voorwaarden en er is nog niet bevestigd dat er aan de genoemde voorwaarden is voldaan). Een reactie op het advies van de CRK kan in de zienswijze procedure worden ingediend.

Wat betreft het rapport van Mees: het rapport dat is toegezonden in reactie op het WOO verzoek is een oud rapport. Inmiddels is er een nieuw rapport ingediend en daar loopt nog overleg over. Het definitieve rapport komt bij de stukken die ter inzage gaan en belanghebbenden kunnen in de zienwijze procedure reageren op deze stukken.

- Eventueel is het mogelijk om de commissie eerder te informeren over de voorgeschiedenis: de eerdere concept aanvragen en onze reactie daarop, de raadsadressen, wat de ondernemer aan participatie heeft gedaan. Dit gaat allemaal ook onderdeel uitmaken van de uiteindelijke notitie aan het bestuur en de Stadsdeelcommissie. Het voegt op zich niet veel toe op dit moment, met het risico dat er toch al tijdens de commissievergadering met een paar belanghebbenden de discussie inhoudelijk over het bouwplan gevoerd gaat worden (vvab en de twee buurtbewoners die al bekend zijn) terwijl het procedureel zuiverder is om dat te doen als alle zienswijzen bekend zijn. Ambtelijk heeft deze tussenstap dus niet de voorkeur.

Planning

In het kort: op z'n vroegst eind mei/begin juni ter bespreking in de stadsdeel commissie.

Onderbouwing planning

- Anders dan eerder gezegd en gedacht is het geen vereiste dat het plan vóór 1 januari/de inwerkingtreding van de Omgevingswet ter inzage gaat. Het is echter wel de wens om dit zo snel mogelijk aan het dagelijks bestuur voor te leggen om het vrij te geven voor inspraak. Voorzichtige verwachting is dat het plan ergens tussen eind december en eind januari ter inzage gaat voor een periode van 6 weken.
- Einde ter inzagelegging is dan: medio maart
- Verwerken zienswijzen: medio april
- Bespreking staf: begin mei
- Op zijn vroegst bespreking stadsdeel commissie: eind mei/begin juni.

Met vriendelijke groet,

5.1. 2<sup>5.1. 2, e</sup>

5.1. 2, e

Politiek Assistent Wethouder Van Dantzig

Woningbouw & Stedelijke ontwikkeling

**Van:** 5.1. 2, e 5.1. 2, e <5.1. 2, e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** dinsdag 17 oktober 2023 10:21

**Aan:** 5.1. 2, e 5.1. 2, e 5.1. 2, e @amsterdam.nl; Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>; Bestuurszaken GO <Bestuurszaken.GO@amsterdam.nl>; 5.1. 2, e 5.1. 2, e 5.1. 2, e @amsterdam.nl

**CC:** 5.1. 2, e 5.1. 2, e <5.1. 2, e @amsterdam.nl>; 5.1. 2, e 5.1. 2, e @amsterdam.nl; 5.1. 2, e 5.1. 2, e <5.1. 2, e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: Rondvraag PvdA Commissie RO

Hier kan het stadsdeel antwoord op geven denk ik?

Groet,

5.1. 2, e

**Van:** 5.1. 2, e 5.1. 2, e 5.1. 2, e @amsterdam.nl

**Verzonden:** dinsdag 17 oktober 2023 10:07

**Aan:** Bestuurszaken R&D <Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>; Bestuurszaken GO <Bestuurszaken.GO@amsterdam.nl>

**CC:** 5.1. 2, e 5.1. 2, e <5.1. 2, e @amsterdam.nl>; 5.1. 2, e 5.1. 2, e @amsterdam.nl; 5.1. 2, e 5.1. 2, e <5.1. 2, e @amsterdam.nl>; 5.1. 2, e 5.1. 2, e @amsterdam.nl; 5.1. 2, e 5.1. 2, e <5.1. 2, e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Rondvraag PvdA Commissie RO

Ha,

PvdA raadslid Minderhoud gaat vanavond bij de commissie RO een rondvraag stellen over:

De bouwplannen van 5.1. 2, e en specifiek naar de reflectie van Reinier hierop en hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen (het bouwen van 10 luxe grote woningen in een stadsdeel dat een schreeuwend tekort heeft aan betaalbare huizen).

(<https://www.parool.nl/amsterdam/buurt-verzet-zich-tegen-bouwplannen> 5.1. 2, e 5.1. 2, e [in-de-jordaan-nog-geen-gelopen-race~bcac1ba2/](#))

Zouden jullie hier een reactie op kunnen geven?

Graag voor 13:00.

Met vriendelijke groet,

5.1. 2<sup>5.1. 2, e</sup>

5.1. 2, e

Politiek Assistent Wethouder Van Dantzig

Woningbouw & Stedelijke ontwikkeling