

Daarmee zijn de resultaten van beide bureaus meer in lijn, namelijk dat er geen tot nauwelijks negatieve effecten zullen optreden op de windvang bij realisatie van de nieuwbouw in het Cacaokwartier.

Nader kwantificeren van dit effect blijft lastig maar zal waarschijnlijk liggen tussen de 0% (geen effect) en 2% reductie van de huidige gunstige windaanbod voor het draaien met de molen.

Gezien dit marginale verschil tussen huidige en toekomstige situatie heeft het geen enkele zin om aanvullende metingen te verrichten zoals de molenfederatie suggereert.

Metingen zouden dan eerst in een nul-situatie gedaan moeten worden (met bestaande gebouwen en bomenrij), en vervolgens in een nieuwe situatie, waarbij op de één of andere manier de geplande nieuwbouw in het Cacaokwartier zou moeten worden gesimuleerd.

Bijvoorbeeld met zeecontainers met vergelijkbare hoogtes. Echter de variabiliteit in de windcondities over de tijd is groter dan het eventueel te meten verschillen in windvang, namelijk zo'n 5-10%. Ergo aanvullende (wind) metingen zullen niet leiden tot andere of betere inzichten.

Wanneer deze omschrijving bevestigd hebben door 5.1, 2, e? Dit komt er jk u zijn rapport en de aanvullende maar geef ook deze bevestiging, dus koppel de vraag weer samen.

Voorwaarde voor de andere vragen dan ook even een aanvulling.

- Wij vinden het onjuist dat bij de monitoring van de ontwikkelingen om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de bestaande begroeiing als argument wordt opgevoerd. Immers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Stedelijk Gebied (nu onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan) gerealiseerd. Het kan niet zo zijn dat iets dat in strijd is met het omgevingsplan als argument dien om dan minder rekening te houden met het behoud van het cultureel erfgoed. De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Buienveld. Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte breedte en diepte) op de huidige kolossen die sterk de bio-omgeving hinderen.

Even wanneer het erover aan de experts vragen. De opmerking is dat doordat het groen er is gekomen (even of of de we of ne mocht de) staat er er nu. Dat wordt opvoeren als argument (namelijk de bestaande situatie aanhouden) daar kunnen de experts ne zoveel extra info over geven. Dit is een andere discussie namelijk had de gemogen.

En we hebben het erzeft op gereageerd. Namelijk door de sen dat de groen weg gehaald zou worden, waarbij is aangegeven dat de uitslag dan net of nauwelijks anders zou zijn.

Mijn vraag is dus wanneer het erover moet vragen aan de experts?

Tweede vraag:

- Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport). Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld.

De gegevens van askophoogte en c's aan het rapport van Acfow. Wanneer het wordt gevraagd waar het rapport over gaat namelijk de effecten van de vrije windvang op de nieuwe hoogte van de gebouwen in het Cacaokwartier. Ik begrijp dus niet welke vraag ik neer moet leggen bij de experts.

Wanneer het erbij we kan voorspellen dat de bedoeld wordt dat wij (niet de NvU maar het bestemmingsplan (omgevingsplan) vastleggen dat er afgeweken wordt van de basisvormgeving omdat door middel van nader onderzoek is aangevoeld dat de molen geen dan we zeer min maar als za hebben van maximaal aan te houden hoogtes za deze er nu ggen.

Vraag is dus ook het erwaarde vraag, namelijk er wordt gemoed afgeweken van de vormgeving met onderbouwng die aangeeft dat de molen het er van niet of zeer min aan het ondergrond (tussen de 0 en maximaal 2%).

Wanneer de laatste bevestigd hebben?

Mevr. Ende jke groe,

5.1, 2, e



Address
Pro J.H. Bavinklaan 2-4
1183 A Amselveen
het Netherlands

Mob +31 (0)6-5.1, 2, e
Email 5.1, 2, e@porten-development.com
Web www.porten-development.com

Disclaimer

1. This e-mail is meant for the intended recipient only. You have received this by mistake. You are kindly requested to notify the sender and delete this e-mail from your system. Access to disclosure copying and/or distribution of this e-mail by anyone other than the intended recipient is prohibited.
2. You as intended recipient have received this e-mail incorrectly. Please notify the sender immediately. This e-mail is confidential and may be legally privileged. Porten Development does not

Op 22 aug 2024, om 08:59 heeft 5.1.2.e 5.1.2.e , e 5.1.2.e @ams erdam.n > he vo gende geschreven:

Beste 5.1.2.e
Bedankt voor de snelle reactie

Het antwoord op de eerste vraag m b t de percentages is ons toch nog niet volledig duidelijk n het rapport van 5.1.2.e staat
" In ongeveer 3 4% van de tijd zijn de windcondities zodanig dat deze beïnvloedt zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier Dat leidt dan tot een reductie van 0% (geen effect) tot maximaal 2% van het huidige relevante windaanbod voor het draaien met de molen "
En in de conclusie zelf staat

"Op basis hiervan is dan een veilige conclusie is dat in ongeveer 3 4% van de tijd windcondities zijn die beïnvloedt zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier
Nader kwantificeren van dit effect blijft lastig maar zal waarschijnlijk liggen tussen de 0% (geen effect) en 2% reductie van de huidige gunstige windaanbod voor het draaien met de molen "

Onze vraag blijft t o v wat de 0 tot maximaal 2% reductie is is dat 0 tot 2% reductie van het totaal relevante wind aanbod (alle windrichtingen en uren meegerekend) of t o v iets anders? Kan dit gespecificeerd worden door dhr 5.1.2.e

Wat betreft de andere twee vragen wij hebben aan de contactpersonen van Molen 't Haantje aangegeven dat wij hun inhoudelijke vragen/kritiekpunten aan jullie zouden voorleggen met verzoek om deze aan de inhoudelijk expert(s) voor te leggen We vinden het belangrijk dat er door hen naar wordt gekeken en we deze toezegging richting Molen 't Haantje ook waar maken Zouden jullie de vragen daarom aan de expert willen voorleggen?

Naar aanleiding van de eerste reactie een kleine verheldering op de vraag m b t het berekenen van de vrije windvang en dat daar uit moet worden gegaan van vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte De opmerking van Molen 't haantje ging daar met name over de aannames die zijn gedaan qua hoogte

Alvast hartelijk bedankt voor de reactie
Met vriendelijke groet

5.1.2.e , e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e Porten Deve opment 5.1.2.e @porten.deve.opment.com>

Verzonden: woensdag 21 augustus 2024 09:52

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.n >

CC: 5.1.2.e , e 5.1.2.e 5.1.2.e @tenbr.nke.com>; 5.1.2.e 5.1.2.e , e <5.1.2.e @amsterdam.n >; 5.1.2.e 5.1.2.e , e 5.1.2.e @amsterdam.n >; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.n >;

5.1.2.e @mso.uitonsrea.estate.n >; 5.1.2.e @mso.uitonsrea.estate.n >; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @tenbr.nke.com >

Onderwerp: Re: Reactie Mo en 't Haantje onderzoeken Mo en b otop o r t cacaokwartier

5.1.2.e

Om te beginnen met je laatste vraag de wind komt in ongeveer 3 o 4% van de tijd uit deze richting Vervolgens zal er iets van versoring op redenech er nie de hele tijd Vandaar dat er wordt aangegeven dat er een reductie is van 0 o 2% van de tijd en nie van het windaanbod (anders wa he o aal e verwaarlozen) erwij he nu al minimaal is

De andere 2 vragen zou ik als volgt willen beantwoorden

- Wij vinden het onjuist dat bij de monitoring van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de besaande begroeiing als argument wordt opgevoerd immers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan S edelijk Gebied (nu onderdeel van het idelijk omgevingsplan) gerealiseerd He kan nie zo zijn dat ie s da in s rijd is met het omgevingsplan als argument dien om dan minder rekening te houden met de behoud van het cultuureel erfgoed De gemeente is al jaren bekend met de feitelijke da een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Bui enveer Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoog e breed e en diep e) o de huidige kolossen die s erk de bio op hinderen

Wij zijn uigegaan van de besaande si u a ie da is ook waar we rekening mee moeten houden daarnaas hebben we ook onderzocht wa er gebeurd als de si u a ie veranderd bij en ons project Daarom is de vraag ook gesteld wa er gebeurd als deze belemmering (groen) er nie is waarbij het antwoord is dat di hooguit ie s verschil zie ook bovendien aande namelijk 0 o 2% Nogmaals we en ook hoe moeilijk het is om bomen weg te krijgen maar mocht di gebeuren dan maak he nogs eeds geen verschil Di argumenten is spijkers op laag wa er zoeken U i he an woord van 5.1.2.e

"Verandering van de besaande bebouwing en nieuwbouw kan een extra belemmering o gevolg hebben maar dat is lang nie al tijd evenredig met de bouwhoogte n iguur 9 is e zien dat er een aantal gebouwen s aan met hoog en van 14.5 o 20 meter in het gebied waar de nieuwbouw is gepland Zonder de bomenrij langs de Weesper rekvaar (Kleine Weesp) zouden deze gebouwen wel degelijk een effect hebben op de windvang van de molen Ech er met de aanwezigheid van de bomenrij langs de Weesper rekvaar en de huizenblokken langs het Bui enveer en de Prinses Beatrixlaan is dat nog maar de vraag En dus is het ook op voorhand nie duidelijk o en zo ja hoeveel extra effect die bebouwing gaat hebben op de windvang van de molen De molenbio oopregel en de regel uit de leidraad geven daarover geen uitsluiting"

Ik kan me dus wel vinden in jouw woorden "dat het kappen van de bomen wellicht enig verschil zal maken" Maar o he guns iger is met de besaande gebouwen o met de nieuwbouw (maar dan zonder de bomen) is nie op voorhand te zeggen En we praten inderdaad over een si u a ie die zich ongeveer 2% van de tijd voorde

Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport) Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld

An woord op deze vraag is nu juist wa er verwoord wordt in de rapporten van Aciflow met de aanvulling van 5.1.2.e
De effecten van de vrije windvang worden in het rapport van Aciflow aangegevoerd (op basis van theoretische uitgangspunten en omdat di nie anders kan) maar wel objectief

De nuance hierin wordt in het rapport van 5.55.1, aan gegeven Een berekening objectieve verwoording is zoals aangegeven nie mogelijk omdat alleen als het nieuwe gebouw er s aan de werkelijk windvang kan worden gemeten Met andere woorden de werkelijke verandering is alleen in de praktijk te meten ech er op basis van het theoretische model wordt hiervan de bes mogelijke inschatting gegeven En met de samen met de nuancering in het Rapport van 5.1.2.e bekend di dat he wederom gaat over een marge van maximaal 2% Be er als di is nie mogelijk

Kan je hier wa mee dan wel heb ik je vragen goed begrepen He neerleggen bij de experts gekeend dat je de zelfde an woorden krijg als al eerder gegeven ben ik bang

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

<logo.png>

Address

Pro J H Bavincklaan 2-4
1183 A Ams elveen
he Ne herlands

Mob +31 (0)6-5.1.2.e
Email 5.1.2.e@por.en-developmen.com
Web www.por.en-developmen.com

Disclaimer

1 his e/mail is mean or he in ended recipien only you have received his by mis ake you are kindly reques ed o no i y he sender and hen dele e his e-mail rom your sys em acces o disclosure copying and/or dis ribution o his e-mail by anyone o her han he in ended recipien is prohibi ed
2 you as in ended recipien have received his e-mail incorrec ly please no i y he senderimedia ely his e-mail is con iden ial and may be legally privileged Por en Developmen does no guaran ee ha he in orma ion disclosed in or a ached o his e-mail is correc and does no accep any liabili y or damages rela ed here o

Op 19 aug 2024 om 12 11 hee 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e , e 5.1.2.e @ams erdam nl> he volgende geschreven

Beste 5.1.2.e 5.1.2.e allen

n aanvulling op onderstaande hebben wij nog een vraag over de conclusies uit het rapport van van Bussel en hoe deze geïnterpreteerd moet worden n de conclusie van het rapport van Van Bussel staat het volgende

n ongeveer 3 4% van de tijd zijn de windcondities zodanig dat deze beïnvloedt zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier Dat leidt dan tot een reductie van 0% (geen effect) tot maximaal 2% van het huidige relevante windaanbod voor het draaien met de molen

Betekent dit dat de mogelijke reductie "nul tot maximaal 2% in 3 4% van de tijd" bedraagt Of is de mogelijke reductie nul tot maximaal 2% van het totale windaanbod?

Alvast bedankt voor de reactie

Met vriendelijke groet

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e , e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam n.>

Verzonden: vr dag 16 augustus 2024 11:58

Aan: 5.1.2.e Porten Deve opment 5.1.2.e @porten.deve.opment.com>

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @tenbr nke.com>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam n.>; 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam n.>; 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e @amsterdam n.> 5.1.2.e @mso.ut.onsrea.estate.n 5.1.2.e @mso.ut.onsrea.estate.n.>; 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e @tenbr nke.com>

Onderwerp: Heact e Mo en 't Haantje onderzoeken Mo en b otop r t cacaokwart er

Beste 5.1.2.e 5.1.2.e allen

Zoals jullie weten hebben wij de voorzitter en secretaris van stichting Molen 't Haantje op 1 juli gesproken nadat jullie vanuit de ontwikkelaars een toelichting hebben gegeven op de onderzoeken i h k v de molenbiotoop Wij hebben hen de kans gegeven om inhoudelijk op de rapporten/onderzoeken te reageren en aangegeven dat we hun reactie ook graag met jullie delen

Zij hebben op 3 juli en 11 augustus een schriftelijke reactie gestuurd De vraag of wij de volledige reacties met jullie mogen delen staat nog bij hun uit die volgen dus mogelijk nog Hierbij delen we in elk geval alvast graag de inhoudelijke opmerkingen die zij hebben gemaakt m b t de onderzoeken Dat zijn de volgende

- Wij vinden het onjuist dat bij de motivering van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de bestaande begroeiing als argument wordt opgevoerd mmers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Stedelijk Gebied (nu onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan) gerealiseerd Het kan niet zo zijn dat iets dat in strijd is met het omgevingsplan als argument dient om dan minder rekening te houden met het behoud van het cultureel erfgoed De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Buitenveer Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte breedte en diepte) tot de huidige kolossen die sterk de biotoop hinderen
- Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askpooheighte (zie rapport) Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld

Wij hebben aan Molen 't Haantje aangegeven dat wij deze punten bij jullie zouden terugleggen met het verzoek om hier door de experts die jullie hebben betrokken naar te laten kijken

Zouden jullie dit willen doen? Op welke termijn is het mogelijk om met een inhoudelijke reactie op deze punten te komen?

Alvast hartelijk dank

Met vriendelijke groet

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e Weespers u s en Cacaokwart er

Gemeente Amsterdam

5 1 2 e

5.1.2.e @amsterdam n.

De gemeen e Ams erdam s ree naar op imale diens verlening en zorgvuldige a handeling van e-mailverkeer Als deze e-mail nie voor u is bes emd laa di dan we en aan de a zender en verwijder de e-mail Voor meer in orma ie www.ams.erdam.nl/proclaimer