

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 8 Feb 2024 13:45:39 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Fietsen in Weespersluis

5.1,2,e je analyse is spot-on. CROW e.a. zijn kritisch op tweerichtingsfietspaden, maar dat gaat wat mij betreft altijd veel te nauw over de plek, niet over het netwerk en wat die fietsers in tegenrichting dán gaan doen. In dit geval inderdaad: spookfietsen óf twee keer de doorgaande weg oversteken. Met name het spookfietsen is erg relevant hier; dan kúnnen we namelijk niets doen aan de veiligheid omdat je dan iets verbodens faciliteert.

We hebben niet een algemene uitspraak, anders dan 'we zijn voorzichtig met het toepassen', maar we hebben juist op grote routes best veel – ook nieuwe – tweerichtingsfietspaden aangelegd. Langs de Prins Hendrikkade, Houtmankade, Piet Heinkade, we stellen het voor op de Van Diemenstraat, ... De voordelen wegen op tegen de nadelen.

Groet

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 februari 2024 13:36
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Fietsen in Weespersluis

Goeie vraag 5.1,2,e

Voor zover ik weet hebben wij deze afwegingen niet op een rijtje in een degelijke beslisboom of notitie. Misschien weten 5.1,2,e of 5.1,2,e meer?

Bij het CROW is dit onderzoek (2015) bekend: <https://www.fietsberaad.nl/Kennisbank/Tweerichtingsfietspaden-en-spookfietsen>.

Met fietsgroet,

5.1,2,e

PS. Qua ruimte voor bomen; die lijkt mij er (ook) niet op te verbeteren als je de huidige eenrichtingsfietspaden gaat verbreden naar een gewenste 1,80 – 2,50 meter?

<https://maps.app.goo.gl/LyPox4VA64ZAJEif8>

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 februari 2024 13:13
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fietsen in Weespersluis

Hoi 5.1,2,e;

Zoals je wellicht weet wordt de Korte Muiderweg tussen Weesp en Muiden geherprofileerd in het kader van de ontwikkelingen door Weespersluis.

Al vroeg in het ontwerpproces werd voorgesteld om het fietspad dat nu ter weerszijde van de weg als éénrichtingsfietspad aanwezig is, ter vervangen door een twee-richtingen fietspad aan de kant van de nieuwe wijk. Oversteken hoeft dan niet meer, en bovendien in Weesp en naar Muiden ligt al een twee richtingenfietspad aan die kant, dus veiligheid was het motief.

Nu komt de buurt met een tegenvoorstel om de paden te houden zoals ze zijn, omdat uit studie s blijkt dat die twee richtingspaden onveilig zijn op met name de kruispunten.

Dat wisten we natuurlijk al, maar op kruispunten is de snelheid ergo letsel laag en bij oversteken niet, bovendien kan je tegen de richting in fietsen niet voorkomen en kan je op kruispunten nog heel wat doen om de pijn te verzachten.

Eigenlijk zijn ze op zoek naar ruimte voor bomen, en gebruiken ze dit verkeerveiligheidsargument oneigenlijk.

Enfin, mijn vraag:

Waar kan ik de Amsterdamse afweging vinden tussen één of twee richtingsfietspaden en de veiligheidsaspecten, met hopelijk een advies wanneer wél de tweerichtingspaden toe te passen?

Groet

5.1.2.e

5.1.2.e

Ruimte en Duurzaamheid

Team Ontwerp Publieke Ruimte

5.1,2e