

Verandering van de huidige exploitatie t.o.v. 2013, waardoor 'compensatie in roteren in abri's c.q. digitaal in abri's niet aanbesteed zou hoeven worden.:

1. Minder mupi's, (440 ipv 450) en abri's (1483 ipv 1500) in exploitatie = 27 minder.
2. Hogere reclamebelasting
3. Hogere kosten door meer leges (werken langs spoor)
4. Meer kosten omdat gemeente wil afstraten voor rekening JCD (Dam 1.000/m2)
5. Meer concurrentie BB metro
6. Meer mutaties dan voorzien
7. Meer opslagkosten dan voorzien
8. Meer uitsluitingen op A1-locaties
9. Meer afwijkende modellen dan voorzien
10. Participeren in projecten (groene daken, startup's, Dodenherdenking etc.)
11. + Minder ophogingen dan voorzien
12. + Minder onderhoud 'IAMSTERDAM' Museumplein.

Ad1.

Is ondernemersrisico, doch levert wel ^{5.1, 2, b} vlak/week =
5.1, 2, b omzet minus lagere afdracht ad 5.1, 2, b

Ad2.

Belasting bedraagt voor JCD vanaf komend jaar ca 5.1, 2, b t.o.v.
^{5.1, 2, b} in 2015. Levert 5.1, 2, b

Ad3.

Ruwe inschatting van enkele 5.1, 2, b

Ad4.

Zou opgevraagd moeten worden, maar ik denk dat ^{5.1, 2, b} per jaar aan de
voorzichtige kant is. Stel ^{5.1, 2, b}

Ad 5.

Er lopen campagnes van grote merken naar de concurrent omdat JCD geen bewegende beelden in Amsterdam kan aanbieden. Volgens JCD gaat dit om tonnen. Stel 1 ton

Ad 6.

^{5.1, 2, b} mutaties meer in 5 jaar tijd is ^{5.1, 2, b} meer kosten per jaar

Ad 7.

PM

Ad 8.

Het zijn de duurste locaties die komen te vervallen of verplaatst worden naar mindere plaatsen. Hierdoor worden minder passanten bereikt en daalt de in

rekening te brengen advertentieopbrengst. Het is moeilijk te berekenen, maar gaat al snel over 5.1, 2, b

Ad 9.

PM JCD heeft niet volledig voldaan aan de eis/wens dat de abri uit multifunctionele onderdelen bestond. Gemeente heeft hier mee ingestemd. Dus hogere kosten is 'eigen schuld'

Ad 10.

JCD steekt veel tijd en kennis in nieuwe projecten in Amsterdam. Zo participeert zij in de pilot groene daken, is ze nu bezit met startup's een podium te geven, ontwerpt JCD campagnes voor Koningsdag, dodenherdenking e.d. Hier gaat enkele 5.1, 2, b in zitten.

Ad 11.

Er waren fors meer ophogingen ingeschat. Daartegenover staat dat bij veel ophogingen er andere abri's moesten worden geplaatst. Ook dit is moeilijk in te schatten, maar per saldo is het wel een voordeel van enkele 5.1, 2, b voor JCD.

Ad 12.

De letters zijn van Museumplein verdwenen. Het schilderwerk werd door JCD gedaan. Het is niet bekend of er per saldo 1 set minder op straat staat of dat deze is verplaatst. Schilderwerk zou enkele duizenden per jaar kunnen zijn.

5.1, 2, b

Per saldo

1. 5.1, 2, b
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.

Totaal 5.1, 2, b aan exploitatie ruimte om te digitaliseren in abri's zonder dat economisch evenwicht in de overeenkomst verandert.

Dus hoe veel resultaat maakt JCD op een digitaal abrischerm? 5.1, 2, b resultaat digitaal = aantal schermen in abri's

Hier is nog geen rekening gehouden met dat een digitale mupi verplaatsen of ruilen naar in een abri juist geen voordeel, maar een exploitatie-nadeel is. Een mupi-locatie is een reclameplaats een abri-locatie is een halteplaats. Dus bij

ruilen denk ik dat geen berekening nodig is c.q. er blijft ruimte om bijvoorbeeld 2 abri's te digitaliseren voor 1 digitale mupi.