



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

[| AANTEKENEN PER POST | | EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente
Amsterdam
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

bezoekadres

5.1.2.e

5.1.2.e Haarlem

correspondentieadres

Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 12 juli 2022
onderdeel Zittingsfase bestuur Haarlem
contactpersoon 5.1.2.e
doorkiesnummer (088) 361 11 75
ons kenmerk zaaknummer HAA 20 / 2116 WABOA KRA2
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van 5.1.2.e te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 20 / 2116 WABOA KRA2 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

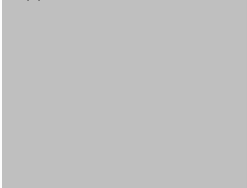
Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2.e



uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

5.1.2,e

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 20/2116

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 12 juli 2022 in de zaak tussen

5.1.2,e uit Amsterdam, eiser
(gemachtigde: 5.1.2,e),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (verweerder)
(gemachtigde: 5.1.2,e).

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: 5.1.2,e uit Naarden (derde-partij).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiser tegen de omgevingsvergunning voor het wijzigen van de voorgevel en het oprichten van een tweelaagse aanbouw op het adres 5.1.2,e in Amsterdam.

1.1 Op 29 januari 2018 heeft 5.1.2,e (5.1.2,e) een omgevingsvergunning aangevraagd voor de voornoemde bouwwerkzaamheden. 5.1.2,e was op dat moment eigenaar van het pand aan de 5.1.2,e in Amsterdam. Eiser is eigenaar van het naastgelegen perceel, aan de 5.1.2,e in Amsterdam.

1.2 Verweerder heeft op 18 mei 2018 de aanvraag ingewilligd en een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit bouwen.

1.3 Met het bestreden besluit van 26 september 2019 op het bezwaar van eiser heeft verweerder de vergunning in stand gelaten. Hiertegen heeft eiser tijdig beroep ingesteld bij de rechtbank te Amsterdam.

1.4 De rechtbank Amsterdam heeft de zaak met toepassing van artikel 46b van de Wet op de rechterlijke organisatie doorverwezen naar de rechtbank Noord-Holland.

1.5 De behandeling van het beroep is twee maal op verzoek van verweerder uitgesteld. Voorafgaand aan de geplande zitting van 26 maart 2021 heeft verweerder aan de rechtbank meegedeeld dat de beslissing op bezwaar geen stand kan houden en dat er een nieuw besluit zou volgen op bezwaar. Onder deze aankondiging is de zitting aangehouden. Tot op heden heeft verweerder geen nieuw besluit genomen op het bezwaar. Eiser heeft vervolgens bij brief van 24 maart 2022 verzocht om een nieuwe zitting, omdat aan het wachten op duidelijkheid maar geen einde komt.

1.6 De rechtbank heeft het beroep op 10 juni 2022 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiser, de gemachtigde van eiser en de gemachtigde van verweerder. Voor verweerder was ook aanwezig ^{5.1.2.e} Derde-partij was niet aanwezig.

Beoordeling door de rechtbank

2. De rechtbank beoordeelt of de omgevingsvergunning in stand kan blijven. Zij doet dat aan de hand van de argumenten die eiser heeft aangevoerd, de beroepsgronden.

2.1 De meest verstrekkende beroepsgrond is dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingplan en dat verweerder dit ten onrechte niet heeft opgemerkt bij de besluitvorming. Het bestreden besluit is daarom volgens eiser onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd, wat reden is voor vernietiging van het bestreden besluit.

2.2 De rechtbank geeft eiser hierin gelijk. De rechtbank zet hieronder uiteen hoe tot dit oordeel is gekomen en waar dit toe leidt.

Wat is het toetsingskader?

3.1 Uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) volgt dat voor het bouwen van een bouwwerk een omgevingsvergunning nodig is¹. In de Wabo staat ook in welke gevallen verweerder de omgevingsvergunning voor bouwen moet weigeren². Een grond om de omgevingsvergunning voor bouwen te weigeren is als het bouwen in strijd is met het bestemmingsplan. De locatie ^{5.1.2.e} in Amsterdam valt onder het bestemmingsplan 'Don Bosco en Park Frankendael'. Uit dit bestemmingsplan blijkt dat op de locatie de bestemming wonen rust en de dubbelbestemmingen archeologie 2 en waterstaat-waterkering.

3.2 In artikel 23.2.2 van het bestemmingsplan staan de volgende bouwregels:
"Ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag, met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels, uitsluitend worden gebouwd, indien:

- a) het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken;
- b) de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet worden uitgebreid;
- c) gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

Verweerder heeft de bevoegdheid om met een omgevingsvergunning van deze regels af te wijken³.

Toepassing van het toetsingskader

4.1 Het bouwplan voorziet in het realiseren van een souterrain onder het hoofdgebouw. Ook is bij de aanvraag een palenplan overgelegd, waaruit moet worden opgemaakt dat er geen gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering. Tussen partijen is niet in geschil dat het bouwplan dus niet voldoet aan de regels uit het bestemmingsplan. In het plan wordt

¹ Dit volgt uit artikel 2.1, eerste lid onder a van de Wabo

² Zie artikel 2.10 van de Wabo

³ Dat staat in artikel 23.3.1 van het bestemmingsplan en in artikel 23.3.2 staan de voorwaarden.

de oppervlakte die op of onder peil ligt, uitgebreid. Dit is in strijd met artikel 23.2.2 onder b. Het plan voldoet ook niet aan de voorwaarde dat er gebruik moet worden gemaakt van de bestaande fundering, zoals opgenomen in artikel 23.2.2 onder c van het bestemmingsplan.

4.2 Als de activiteit bouwen in strijd is met het bestemmingsplan, moet verweerder de aanvraag mede aanmerken als een aanvraag om een omgevingsvergunning om in afwijking van het bestemmingsplan te bouwen⁴. Verweerder heeft in het bestreden besluit niet onderkend dat er sprake was van strijd met het bestemmingsplan en heeft dus geen toepassing gegeven aan het bepaalde in artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo. Het bestreden besluit is hiermee onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd en kan daarom niet in stand blijven. Verweerder heeft dit ook erkend.

Toepassing van artikel 8:41a van de Awb

5.1 In artikel 8:41a van de Awb staat dat de bestuursrechter het geschil zoveel mogelijk definitief moet beslechten. Dit betekent dat de rechtbank moet onderzoeken of er mogelijkheden zijn of het geschil definitief beslecht kan worden. In dit verband onderzoekt de rechtbank of zij zelf in de zaak kan voorzien, te meer ook omdat de zaak nu al behoorlijk lang voortduurt en de rechtszekerheid van eiser ook mee dient te wegen.

5.2 Omdat het bestreden besluit wordt vernietigd, moet er opnieuw op het bezwaar worden beslist. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting volgt dat er sinds maart 2021 is geprobeerd om met de opvolgende eigenaren van het pand tot een ontvankelijke gewijzigde aanvraag te komen, maar dat dit tot op heden niet is gelukt. Op dit moment zijn er geen concrete aanwijzingen dat er binnenkort een gewijzigd plan zal worden ingediend. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder vervolgens verklaard dat bij deze stand van zaken ook het primaire besluit geen stand kan houden. Gelet op dit standpunt van verweerder ziet de rechtbank aanleiding om zelf in de zaak te voorzien door het primaire besluit – de omgevingsvergunning – te herroepen. Dat betekent dat verweerder opnieuw zal moeten beslissen op de aanvraag.

Conclusie en gevolgen

6.1 Het beroep is gegrond. De rechtbank vernietigt daarom het bestreden besluit.

6.2 De rechtbank neemt met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht nu zelf een beslissing en bepaalt dat het primaire besluit wordt herroepen.

6.3 Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht aan eiser vergoeden en krijgt eiser ook een vergoeding voor zijn proceskosten. Verweerder moet deze vergoeding betalen. Deze vergoeding bedraagt € 1.518,- omdat de gemachtigde van eiser een beroepschrift heeft ingediend en aan de zitting heeft deelgenomen. Verder zijn er in bezwaar en beroep geen kosten gemaakt die voor vergoeding in aanmerking komen.

⁴ Dit volgt uit artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 26 september 2019;
- herroept het besluit van 18 mei 2018;
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats komt van het vernietigde besluit;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 174,- aan eiser moet vergoeden;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 1.518,- aan proceskosten aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door ^{5.1.2.e} [redacted] rechter, in aanwezigheid van ^{5.1.2.e} [redacted] griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 12 juli 2022.

De griffier is verzonden te tekenen.

griffier

^{5.1.2.e} [redacted]
rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

12 JUL 2022

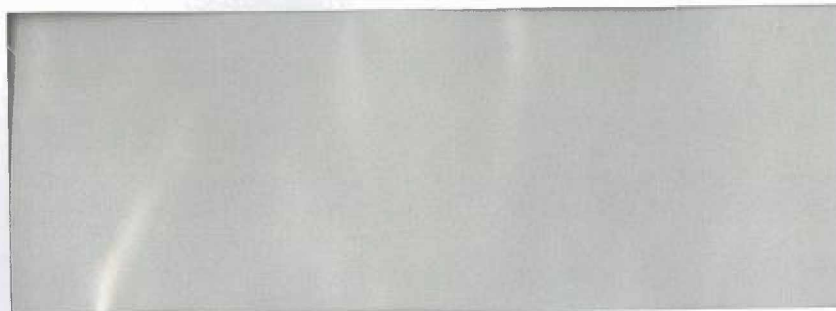
Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Voor
De ^{5.1.2.e} [redacted] afschrift.
rechtbank
d



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



ONTVANGEN

13 JULI 2022

Postbus 1621, 2003 BR Haarlem

A11CC #X800X0X#00#0000#

