

VRAGEN RAADS- EN COMMISSIELEDEN

Datum indiening: 8 maart 2021

Indiener: C. Sluyk

Fractie: CDA

Type vraag:

- 0 Schriftelijke vraag ex artikel 40 Reglement van Orde
 X Technische vraag
 0 Algemene (politieke) vraag

Vraag naar aanleiding van commissie SOB 2 maart 2021

Agendapunt: 10

Onderwerp: RIB Brief Burger inzake Golfcomplex

Inleiding: Zowel de Raadsinformatie Brief 2020/231 Stand van zaken ontwikkeling Golfbaan en de ingezonden brief van een burger, geven aanleiding om nadere vragen te stellen. De vragen gesteld in de commissie SOB konden door wethouder Vos niet beantwoord worden. De afspraak is gemaakt om de vragen op schrift te zetten.

Vragen:

1. De vorige eigenaar van het Golfcentrum heeft verzuimd aan zijn betalingsverplichtingen van de erfpacht te voldoen. Hoeveel jaar achterstand is daar opgelopen?
 Allereerst wordt opgemerkt dat om gedetailleerde informatie wordt gevraagd welke schuren tegen de privacy van betrokkenen. Derhalve zullen wij slechts op hoofdlijnen een reactie geven. Indien dit onvoldoende wordt geacht dan kunnen er (vervolg) schriftelijke vragen ingediend worden waarbij het van belang is om de (publieke) overwegingen voor het openbaren van privacygevoelige informatie te benoemen als ook dient rekening te worden gehouden met een langere termijn voor beantwoording aangezien dit een verdiepend onderzoek van de financiële administratie vraagt. In reactie op de vraag kunnen wij meegeven dat op het eerste gezicht de erfpachter destijds alle facturen heeft voldaan. De facturen in 2016 en 2017 zijn begin 2018 betaald, dus binnen een termijn van twee jaar.
2. Welke acties heeft het College uitgezet om de achterstand in de betaling te niet te doen?
 Er zijn geen actie uitgezet omdat er momenteel geen achterstanden in betaling zijn.
3. Zijn alle gelden geïncasseerd? Of heeft de Gemeente verlies geleden op punt?
 Volgens de boekhouding heeft de debiteur geen openstaande facturen en zijn alle gelden geïncasseerd waardoor de gemeente dus geen verlies aan inkomsten heeft geleden.
4. Briefschrijver stelt dat er enkele jaren geen afdracht heeft plaatsgevonden door de vorige

eigenaar van de erfpachtgelden. Het College had op grond van BW boek 5, titel 7, artikel 87, lid 2 kunnen opzeggen. Waarom is dat niet gebeurd?

Aan het opzeggen van de erfpachtovereenkomst (door de gemeente) zitten financiële consequenties verbonden. Volgens de erfpachtovereenkomst heeft de erfpachter aan het einde van de erfpacht namelijk recht op vergoeding van de waarde van de nog aanwezige gebouwen, werken en beplanting. Zie ook het antwoord op vraag 5.

5. Ondernemers/Golfvereniging hebben gevraagd op basis van bovenstaand artikel de overeenkomst op te zeggen. Om vervolgens deze te gunnen aan de ondernemers en de Golfvereniging. Wat is de reden geweest dat het College deze gunning niet heeft verleend?

De reden dat destijds gekozen is om de overeenkomst niet op te zeggen is omdat tegenover het opzeggen van de overeenkomst door de gemeente een financiële verplichting staat. Volgens de erfpachtovereenkomst moeten in dat geval de waarde van de opstallen, werken en beplanting door de gemeente aan de erfpachter worden vergoed. Daarnaast heeft de gemeente zich te houden aan het Europees Mededingingsbeleid. De regelgeving omtrent staatssteun vormt een belangrijk kader voor het grondbeleid.

6. Kunt u de gespreksverslagen van de besprekingen met de ondernemers/Golfvereniging die hebben plaatsgevonden ten tijde dat dit speelde ter inzage leggen?

In het betreffende dossier zijn tot op heden geen gespreksverslagen aangetroffen.

7. Kan het College de Raad regelmatig informeren over de ontwikkelingen met betrekking tot de Golfbaan? En zo ja op welke wijze gaat u de Raad informeren?

Op het college rust een (wettelijke) informatieplicht om de raad te informeren waar wij uiteraard uitvoering aan geven. Voor de goede orde wordt opgemerkt zoals in eerdere schriftelijke vragen getracht is uiteen te zetten, dat de initiatiefnemer voornemens is een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen. Wanneer deze voldoet aan de eisen zoals opgenomen in de wet, dan volgt uit het limitatieve, imperatieve stelsel van de wet dat deze aanvraag vergund moet worden. De wetgever heeft in deze gevallen aan de gemeente dus geen afwegingsruimte of beleidsvrijheid gegeven.

(antwoorden per vraag/onder de vraag s.v.p.)

Verwachte datum van afdoening:

Openbaar/niet openbaar