

Stuurgroep toegankelijkheid - voorbereiding agenda en stand van zaken

Donderdag 7 november 2024

1.	Opening en vaststelling van de agenda
2.	Mededelingen <ul style="list-style-type: none">● Bezetting en opvolging project Toegankelijkheid 5.1, 2, e is gestopt, 5.1, 2, e vertrekt t.z.t. Het ontbreken van de strategische projectmanager heeft o.a. invloed op de sturing van de werkgroep. 5.1, 2, e heeft de rol van 5.1, 2, e overgenomen, maar 5.1, 2, e is daar niet voor ingehuurd, ze heeft ook niet het mandaat om dit te doen. De opdracht is complex en het vinden van consensus in de werkgroep is moeizaam. Het aanstellen van een nieuwe strategisch projectmanager is een prioriteit waar de Stuurgroep over moet praten.● Bestuursopdracht Inclusie en Diversiteit De Bestuursopdracht wordt volgende week aan het college aangeboden vertelde onze accounthouder I&D 5.1, 2, e 5.1, 2, e Stuk is dus nog geheim.
3.	Vaststellen verslag bijeenkomst 18 juli 2024 en doornemen bijbehorende actielijst Geen opmerkingen
4.	Update proces/voortgang opdracht 5.1, 2, e geeft een korte update van de voortgang van de opdracht en planning. De planning moet in ieder geval worden bijgesteld voor het volgende onderdeel: Actieprogramma toegankelijk organisatie <u>De toegankelijkheid van de panden</u> Voorstel uit memo normen en richtlijnen fysieke toegankelijkheid <i>'We gebruiken hiervoor de landelijke NEN-norm toegankelijkheid (NEN 9120) bij de nieuwbouw van panden, en als meetlat bij verbouwingen en scans van bestaande panden. Dat wil zeggen dat de NEN-9120 zo goed als mogelijk wordt gevolgd, met als doel een kwalitatief vergelijkbaar niveau van toegankelijkheid te realiseren.'</i> Stand van zaken: <ul style="list-style-type: none">▪ De 'memo normen en richtlijnen toegankelijkheid' wordt nog niet gedragen door de hele werkgroep, FB heeft veel opmerkingen geplaatst en voelt zich geen (mede)eigenaar van de memo.▪ FB vindt dat we het stuk pas kunnen vaststellen als het management van FB akkoord is met de

	<p>inhoud en de voorstellen. FB geeft aan dat dit op z'n vroegst half december kan plaatsvinden, maar zelfs dat gaan we niet halen. Het roept de vraag op wat het mandaat van de stuurgroep is als alles eerst door de directies moeten worden geaccordeerd. Betekent dit dan ook dat de in de memo genoemde scenario's geheel moeten worden uitgewerkt, inclusief de financiële consequenties? Dat is gigantisch veel werk en niet praktisch. Je zou toch willen dat er in de Stuurgroep eerst een keuze voor één of twee scenario's wordt gemaakt. Dan kun je gericht gaan uitwerken.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Op 29 oktober jl. heb ik ^{5.1, 2, e} FB een praktisch voorstel gedaan om de patstelling (tussen GV en FB) over de inhoud en de voorstellen in de memo op te lossen. Ik moet dit voorstel nog bespreken met ^{5.1, 2, e} (die afgelopen week vrij was), maar denk dat we hier uitkomen.
Bespreekstukken	
5.	<p>Opdracht werkgroep Op verzoek van de stuurgroep legt de werkgroep een opdrachtomschrijving voor de werkgroep ter vaststelling voor.</p> <ul style="list-style-type: none">- Biedt de voorliggende opdrachtbeschrijving voldoende duidelijke kaders voor sturing en rolduidelijkheid?- Gezien de inhoud van de opdracht het advies om ook communicatie deel uit te laten maken van de werkgroep.- Kan de stuurgroep voorzien in de gestelde randvoorwaarden? <p>Als werkgroep hebben we opmerkingen en aanvullingen gegeven op het document 'Opdracht werkgroep'.</p> <p>In het document staat o.a.: <i>'De werkgroep fungeert als spil tussen medewerkers van de eigen directie en het lid van de stuurgroep. De werkgroep zet vragen/opdrachten van de stuurgroep uit binnen de eigen directie en zorgt voor input van medewerkers om een advies aan de stuurgroep te kunnen voorleggen.'</i></p> <p>Dit loopt totaal niet. Er is veel te weinig interne ondersteuning waardoor informatie die we nodig hebben blijft ontbreken.</p> <p>Randvoorwaarden In het opdrachtdocument staat: 'De leden van de stuurgroep dragen zorg voor de beschikbare capaciteit van de leden van de werkgroep'</p>

<p>➤ Dit hebben we nog niet geregeld. Er wordt veel gevraagd vanuit de werkgroep. De niet soepele samenwerking in de werkgroep en het gebrek aan interne ondersteuning kosten helaas heel veel extra tijd.</p> <p>1. Quickwins GV</p> <p>A. <i>Buddy systeem om collega's wegwijs te maken in alle op komst zijnde digitale veranderingen, (zoals Teams/ OneDrive etc.). We zijn hierover in gesprek met 5.1, 2, e omdat we denken dat het slim is de organisatie van het buddy systeem met hem af te stemmen.</i></p> <p>B. <i>Instellen van een interne ambassadeur toegankelijkheid bij wie de medewerkers terecht kunnen voor vragen over (maatwerk)voorzieningen en hoe je die kunt regelen, op het gebied van fysieke en digitale toegankelijkheid. 5.1, 2, e stelt hiervoor een agendaformulier op voor het MT.</i></p>

Aanvullend op de agenda

1. Inventarisatie binnen directie + de aangevulde opdrachtbeschrijving

5.1, 2, e wil dat we een update geven van de andere toegankelijkheidszaken waar we nu als directie mee bezig zijn. Ik 5.1, 2, e verteld van het onderstaande punt, de aanvraag op de VJN 2025. Verder hebben we onze Quickwins, dat is voor nu even voldoende. Het is uiteindelijk veel belangrijker dat we de hoofddoelen, de organisatie-brede doelen uitwerken. Ik heb wel met 5.1, 2, e afgesproken dat we begin volgend jaar binnen GV samen een presentatie over toegankelijkheid willen organiseren.

2. Aanvraag middelen op VJN 2025

Ondertussen ben ik al tijdje bezig met de voorbereiding van een aanvraag op de Voorjaarsnota 2025. Ik doe dit in afstemming met Jan. Het doel is voor de komende vier jaar middelen vrij te maken waarmee het maatschappelijke en culturele vastgoed met een publieksfunctie toegankelijker kan worden gemaakt. Vanwege de capaciteit binnen GV/B&O (de opdrachten en uitvoering moeten ook worden begeleid) beperk ik het tot 10 gebouwen per jaar.

Omdat we als werkgroep toegankelijkheid al te laat zijn om überhaupt nog een aanvraag op de Voorjaarsnota 2025 te doen, heb ik nu ook een stukje financiering voor interne huisvesting meegenomen. Het gaat uitdrukkelijk niet om middelen voor een integrale aanpak die we als stuur- en werkgroep ambiëren. Maar als het ons lukt hebben we wel wat middelen om incidentele toegankelijkheidsmaatregelen voor de eigen huisvesting te financieren vanaf najaar 2025. De uitwerking van de kostenraming heb ik door PBT-consult laten opstellen, ook heb ik

Cliëntenbelang Amsterdam in de arm genomen. Ik word enorm ondersteund door deze twee partijen.