

From handhavingwonen 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Subject **FW: Vereiste certificering van de brandmeldinstallatie Vrijheidslaan** 5.1, 2, e  
To '5.1, 2, e 5.1, 2, e' 5.1, 2, e @brandweeraa.nl>  
Date July 14, 2023 at 8:27:01 AM CEST

Goedemorgen 5.1, 2, e

Hierbij de tweede mail die we hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
X 5.1, 2, e  
X Wonen  
X Gemeente Amsterdam

Tel.: 5.1, 2, e  
Werkdagen: 5.1, 2, e

---

**Van:** 5.1, 2, e @5.1, 2, e .nl>  
**Verzonden:** donderdag 13 juli 2023 19:38  
**Aan:** handhavingwonen 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
**CC:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e.nl' 5.1, 2, e 5.1, 2, e.nl>  
**Onderwerp:** Re: Vereiste certificering van de brandmeldinstallatie Vrijheidslaan 5.1, 2, e  
**Urgentie:** Hoog

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Dank voor uw email bericht.  
We nemen de brandveiligheid zeer serieus. Het certificaat komt er aan. Zie ook mijn email van 17:30h vandaag.

De gestelde termijn is alleen buitengewoon kort en onredelijk. Ik verwijs naar mijn emails van 12:40 en 17:30: het is bij de Gemeente al sinds 2013 bekend dat hier short-stay plaatsvindt & hoe dat gebeurt. Er zijn ook al diverse inspecties geweest.

Het is de Gemeente zelf die op het punt van brandveiligheid gedurende de jaren er steeds een andere visie op nahoudt.

Natuurlijk pakken we dit serieus op. Maar het kan niet betekenen dat diezelfde overheid nu opeens van mening is dat er spoedeisend belang is tot het nemen van draconische maatregelen.

Dat neemt niet weg dat we dit snel oppakken. U, dan wel de Gemeente zet dit op deze manier echter onnodig op scherp. Hoezo zou er wat u betreft **nu opeens** een spoed(!) eisen belang zijn tot handhaving, terwijl de Gemeente een BMI aanvankelijk juist niet voorschreef. Idem het formele certificaat.

Zie nadrukkelijk mijn emails van 12:40 alsmede 17:30. **Heeft u deze emails gezien en gelezen ?**

Omdat dit "short-stay" perikelen en onduidelijkheden tussen burger en overheid blijven voortduren hebben we steeds geprobeerd het normale contact te zoeken en te houden. Ook is op het hoogste niveau met dhr. 5.1, 2, e geprobeerd de klachten op normale wijze op te lossen.

Uw bericht staat qua toon, inhoud en aanpak hier volstrekt haaks op. Het is daarnaast in extreme mate contra productief en buitengewoon schadelijk voor het vertrouwen tussen burger en overheid (wat een beetje was hersteld de laatste jaren)

We kunnen er vanuit gaan dat de door u genoemde spullen terstond zijn opgeruimd. Dit soort dingen komen (helaas !) vaker voor bij brandweer controles. Hoe veel ik me daar persoonlijk **ook** aan erger, dit blijft mensenwerk.

De toon bij deze reguliere brandweercontroles is echter totaal anders : Oplossingsgericht en toekomst gericht.

Ik ben er in dit geval van overtuigd dat de beheerders van dit soort panden het graag goed wil doen en dat er van enige opzet geen sprake is.

De BMI is door een gerenomeerd bedrijf aangelegd en in bedrijf gesteld. Alles is met Siemens onderdelen uitgevoerd. Er is dus bepaald niet voor de goedkoopste/gemakkelijkste oplossing gekozen. Uiteraard is er ook een PvE en is er sprake van een volledige bewaking. (inderdaad m.u.v. badkamers)

U schrijft hier : "*Geconstateerd werd dat door geen rookmelders aanwezig waren.*"

**Dat is ronduit te idioot voor woorden.** Al in mijn email van 17:30h heb ik daar op gewezen. Voor de zekerheid hierbij nogmaals de foto's in de bijlage.

Of er al dan niet sprake is van een verbouwing.... ik weet het niet. Mocht het al zo zijn en de woning zou niet geschikt zijn voor gebruik - quod non - dan is dat in overleg met de beheerder te bespreken en op te lossen.

Verder schrijft u "*dat het verblijf morgen zal worden verhuurd aan toeristen*"

Het betreft hier nu juist SHORT STAY gebruik. Als de Gemeente voor de zoveelste keer short-stay gebruik wil verdraaien en "toeristische verhuur" in de mond wil leggen, dan maken we hier alvast ernstig bezwaar tegen.

De Gemeente zelf heeft destijds juist een duidelijk onderscheid willen maken tussen short-stay en toeristische verhuur. Voor de goede orde dus : hier is sprake van een verblijf van > 7 nachten in de daartoe bestemde woningen. Dus iedere suggestie (op schrift) van of verwijzing naar toeristisch verblijf wijzen we met klem van de hand !

Tot slot schrijft u zelfs "*Alleen indien er een 24-uurs receptie aanwezig is kan worden afgezien van een directe doormelding*"

De ervaring leert dat doormelding naar de brandweer bij short-stay - gezien alle keukens en het koken - erg onwenselijk is en blijft.

Vandaar dat gekozen is voor een 24-uurs bewaking. Dat hoeft overigens niet met een receptie ter plekke, maar kan ook op enige afstand. Hier is overigens er voor gekozen dat wel op locatie te doen.

Het klopt dat er geen receptie bij de controle is gezien, maar dat u suggereert dat dat nu juist noodzakelijk is, is onjuist.

De opmerkingen over het halen van extra rookmelders kan ik ook niet zo goed plaatsen. Dat is natuurlijk ook helemaal niet nodig.

Maar hoe is het mogelijk dat niemand van de aanwezige professionals - brandweerman inclusief - niet in deze woning de 3 Siemens rookmelders heeft gezien !?

**Hoe kan dat nou !?**

nb. in de bijlage de lijst met RM-nummers per detector uit 2018. U kunt de nummers ter plekke nogmaals voor woning 5.1, 2, e beoordelen.

We zijn er mee bezig (Solar) en we komen er morgen uiteraard op terug.

Met een vriendelijke groet,  
5.1, 2, e  
Mob:+31 5.1, 2, e

