



Ingangsdatum sluitingsperiode: 28 maart 2023
DIV nummer: ZOOV23-6726-uit-23-3638

Bevel tot sluiting Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet

Het pand, met daarin gevestigd de publiek toegankelijke inrichting (hierna: het pand) ^{5.1.5} aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam wordt gesloten voor zes maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

De politie heeft naar aanleiding van een controle van een toezichthouder van de Gemeente Amsterdam op 14 februari 2023 een onderzoek ingesteld in het pand ^{5.1.5} aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 28 februari 2023 over het pand blijkt dat er ^{5.1.2,c} ^{5.1.2,c} zijn aangetroffen.

De politie heeft ambtshalve vastgesteld dat de joints enkel hennep bevatten en geen tabak.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en het Sluiting- en heropeningsbeleid¹ is het mijn beleid om bij dit soort ernstige overtredingen in een pand, dit pand voor de duur van zes maanden te sluiten.

Belanghebbenden kunnen verzoeken om heropening van het pand door het indienen van een heropeningsverzoek met maatregelen ter voorkoming van herhaling. Bij de beoordeling hiervan betrek ik tevens (politie)informatie over de openbare orde situatie bij het pand.

Overwegingen

Hennep staat vermeld op Lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

¹ Beleidsregels Sluitingen en heropeningen met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.10 APV, zoals gepubliceerd op 31 januari 2023, Gemeentebled nr. 39609.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van het pand op criminele activiteiten.

Zienswijze pandeigenaar

Op 8 maart 2023 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven het voornemen te accepteren en te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om de huurovereenkomst te beëindigen. De pandeigenaar verzoekt om een nieuwe huurder voor te dragen en het pand vervroegd te heropenen als de huurovereenkomst opgezegd kan worden.

Zienswijze exploitanten

Op 7 maart 2023 zijn de exploitanten gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De gemachtigde van de exploitanten heeft daarbij aangegeven dat er in dit geval geen gebruik gemaakt kan worden van de bevoegdheid om het pand te sluiten, omdat het voorhanden hebben, verkopen en/of inkopen van de betreffende goederen geen strijdigheid met de Opiumwet betreft. De aangetroffen goederen zijn niet getest en het zou enkel om een vermoeden gaan dat het om drugs in de zin van de Opiumwet gaat. De exploitanten verklaren dat de aangetroffen joints CBD-joints zijn en afkomstig zijn van een gecertificeerd bedrijf. Deze CBD-joints hebben een THC-niveau van minder dan 0,2% en om die reden zijn toegestaan.

Daarnaast stelt de gemachtigde dat een sluiting onevenredig is. Een sluiting voor de duur van zes maanden zal grote financiële gevolgen hebben en de continuering zal gevaar lopen. Bovendien zal de winkel aanzienlijke schade oplopen aan zijn goede naam en/of imago in de buurt. Voorts stelt de gemachtigde dat een sluiting niet proportioneel is en dat er volstaan kan worden met een sluiting voor kortere duur dan wel een waarschuwing.

Reactie zienswijzen

Ondanks de zienswijze van de exploitanten is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de exploitanten.

De politie heeft aangegeven de aangetroffen producten niet nader onderzocht te hebben, omdat zij ambtshalve kunnen vaststellen dat het om hennep gaat.

De exploitanten verklaren dat de joints uitsluitend hennep met een THC-niveau van minder dan 0,2 % bevatten. Dit betreft de zogenaamde vezelhennep.

Het is op grond van artikel 3 aanhef en onder B van de Opiumwet verboden hennep te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren. Hennep met THC mag slechts in coffeeshops en onder zeer strikte voorwaarden worden verkocht.

Ondanks dat zonder laboratoriumtest niet kan worden vastgesteld of hier sprake was van hennep met of zonder THC, staat vast dat hier geen sprake is van een gedoogde coffeeshopexploitatie, en ook niet van vezelwinning of zaadvermeerdering voor de productie van vezelhennep – waarvoor de verboden niet gelden. Er is hier sprake is van een handelsvoorraad en verkoop van softdrugs.

De (financiële) schade die de exploitanten door de sluiting lopen weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. De exploitanten hebben niet aannemelijk gemaakt failliet te gaan door de sluiting of anderszins dusdanig financieel te zijn geraakt dat hun belang zwaarder zou moeten weten dan het algemeen belang. De sluiting is gerechtvaardigd en proportioneel.

Evenredigheid

Gelet op de (hoeveelheid) aangetroffen drugs ten behoeve van de verkoop ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de exploitanten die (financieel) nadeel ondervinden.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugshandel vanuit het pand wordt daarmee onmogelijk gemaakt, en het beeld van het pand als winkel waarin drugs wordt verkocht wordt weggenomen.

De sluiting van het pand is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand. Ik sluit bij een overtreding van artikel 13b van de Opiumwet en/of een verstoring van de openbare orde een (niet) publiek toegankelijk pand in beginsel voor zes maanden. Deze duur wordt gehanteerd om een signaal richting de buitenwereld af te geven dat het pand niet langer als verkoop, aflever- of opslagruimte voor drugs kan worden gebruikt. Daarnaast is de duidelijk zichtbare sluiting een signaal richting de buitenwereld dat er opgetreden wordt tegen de verkoop van joints vanuit winkels, te meer in een kwetsbaar gebied waar het woon- en leefklimaat zwaar onder druk staat.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. Tegen de mogelijkheid van ontbinding van de huurovereenkomst kan in een procedure bij de civiele rechter worden opgekomen. De rechter toetst of de ontruiming proportioneel is.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een pand waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een pand met daarin gevestigd een publiek toegankelijke inrichting maakt een inbreuk op de openbare orde. Met de sluiting van bovengenoemd pand wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit het pand en dat ik optreed tegen handel en aanwezigheid van verdovende middelen in panden. Verwijtbaarheid van de huurder en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een pand. Een sluiting ziet op het onmiddellijke en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de exploitanten zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van dit pand. Ook moet voorkomen worden dat het bovengenoemde pand in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van, en handelen, in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van een sluiting van het pand voor zes maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van het pand met daarin gevestigd ^{5.1.5} aan de ^{5.1.2.e} in Amsterdam voor de duur van zes maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit.

Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als ^{5.1.2.e} [redacted] en onder
verblijfsobjectnummer ^{5.1.2.e} [redacted]

Amsterdam, 27 maart 2023

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknnummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.