

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:45:22 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Van: 5.1.2,e
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 15:41
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Dag 5.1.2,e

Zie in de tekst (zowel die van jou als die van mij). Er zijn net te veel openstaande punten. Het lijkt mij niet verstandig nu te gaan drukken op VVGB. Initiatiefnemers lijken zich daar ook bij neergelegd te hebben.

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 11:08
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Ha 5.1.2,e
Dank.
Kun jij (nog een keer) per punt onze reactie geven? Dan kunnen we dit ook aan 5.1.2,e (en 5.1.2,e die ze gisteren nog niet gebeld had) voorleggen. Dan kunnen ze dat meenemen in hun (eventuele) contacten met de OD. *Ik zou het er bij laten. Allicht wel even contact om dat ook afgestemd te hebben: niet naar een (nieuw) PS met een VVGB waar vele kleine open eindjes zijn*

Nog even een vraag van kritische zelfreflectie: hebben wij iets laten liggen in het voortraject?
Wij hebben veel opmerkingen gemaakt op MER en ruimtelijke onderbouwing. Met name de laatste was zwak. Ze hebben deze wel verbeterd, maar is nog steeds niet wat we graag zouden willen. Toen is er voor gekozen de aanvraag in te dienen op basis van deze ruimtelijke onderbouwing. Dit was nodig om 10-7 PS te kunnen halen. Terwijl 2 weken meer werk tot hogere kwaliteit had geleid. Nu moet dat hersteld worden.

Gr.
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 10:33
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Dag 5.1.2,e

Zie mail hieronder van OD NZKG. Alle punten hieronder zijn kleine punten en goed repareerbaar, echter, de lijst is erg lang en ik denk dat het niet realistisch is dat binnen paar dagen te doen. En dan zijn risico's op verkrijgen van VVGB groot. Liever de tijd nemen dit goed te repareren. Zoals verbeterde ruimtelijke onderbouwing. Wat mij betreft misschien goed als 5.1.2,e spreekt, maar niet te veel druk gaat uitoefenen, maar meer gaat kijken hoe we 2-10 wel door PS krijgen. Ook gezien de nieuwe coalitie daar.

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzk.nl>

Verzonden: donderdag 11 mei 2023 10:22

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzk.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzk.nl>; 5.1.2,e

<5.1.2,e@odnzk.nl>

Onderwerp: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Beste 5.1.2,e

Naar aanleiding van ons telefoongesprek afgelopen dinsdag het volgende.

Zoals besproken tijdens het overleg op 2 mei met Amsterdam Wind hebben we naar aanleiding van de aanvraag advies gevraagd aan verschillende externe adviseurs, zoals de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) en netbeheerder TenneT. Indien alle stukken compleet zijn en de adviezen technisch inhoudelijk positief zijn, kunnen de stukken naar de provincie Noord-Holland voor akkoord door Provinciale Staten (ontwerp-vvgb).

Inmiddels hebben wij de meeste adviezen op de aanvraag binnen gekregen. Een aantal van deze adviezen zijn negatief. De lijn hierin is dat adviezen uit het vooroverleg in onvoldoende mate zijn verwerkt in de aanvraag of informatie ontbreekt. Dat betekent, dat de aanvraag aangevuld c.q. aangepast zal moet worden. Het gaat hierbij om onder andere de volgende opmerkingen:

- De OD NHN heeft nog meer informatie nodig voor het kunnen beoordelen van de aanvraag gebiedstoestemming Wet Natuurbescherming en de ontheffing soorten Wet natuurbescherming. Omdat nog ecologische onderzoeken plaatsvinden zal de afdoening van deze aanvragen, in overleg met de aanvrager, met ongeveer een half jaar worden opgeschort. Het is hiermee dus nog niet aannemelijk dat de vergunning en ontheffing kunnen worden verleend; *De aanvraag is gebaseerd op een degelijke natuurtoets incl veldonderzoek. Op basis daarvan is het aannemelijk dat ontheffing verleend kan worden. Er heeft inventarisatie plaats gevonden naar vaste nestlocaties vogels en vleermuizen en een boominventarisatie. Als deze aangetroffen worden kan daar ontheffing voor verkregen worden.*
- In het voorkeursalternatief is het aantal ernstig gehinderden ten gevolge van alleen windturbinegeluid niet opgenomen. Deze informatie, die wij in het kader van het vooroverleg al hadden gevraagd, hebben wij ook nodig om een lokale norm te kunnen stellen; *dit staat in het MER, maar niet zo expliciet opgeschreven. IS kwestie van één zin toevoegen.*
- Het voorkeursalternatief bestaat uit twee varianten, waarvan 1 variant volgens de initiatiefnemer geen keuze is. Er moet 1 voorkeursalternatief gepresenteerd worden en dit moet gebaseerd zijn op de eerder onderzochte alternatieven; *dit moet goed in de ruimtelijke onderbouwing staan en staat er niet duidelijk genoeg in: VKA is gebaseerd op alternatief 3x160. Daar zit een aanpassing in tav turbinelocatie bij het IJ. Dit is vervolgens volledig doorgerekend. Dat is standaard MER-methodiek: VKA is gebaseerd op één alternatief (of combinatie daarvan) en VKA wordt volledig doorgerekend wat de effecten zijn. Dat is precies wat gebeurd is.*
- In afwijking van de eerder aangeleverde alternatieven veroorzaakt de door de initiatiefnemer gewenste variant van het voorkeursalternatief meer ernstig gehinderden voor het aspect geluid dan de eerder onderzochte alternatieven; *dat klopt. Dat is ook gemotiveerd in de ruimtelijke onderbouwing. Niet duidelijk in de ruimtelijke onderbouwing staat dat het VKA nog altijd veel minder ernstig gehinderden heeft dan de andere alternatieven*
- De windturbines die genoemd worden in het rapport als mogelijke keuzes, zijn hoger dan de maximaal aangevraagde hoogte voor windturbines in de aanvraag en de ruimtelijke onderbouwing; *dat klopt: in de deelrapporten is een worst case onderzocht. Er is uiteindelijk voor een lagere turbine gekozen. Deze is in het project-MER doorgerekend.*
- De ruimtelijke onderbouwing is, ondanks onze eerdere opmerkingen hierover, onvoldoende gemotiveerd. De verschillende onderdelen (beleids- en sectorale-aspecten) worden beschreven, maar er ontbreekt een concrete toets. Bovendien worden de conclusies die getrokken worden niet of onvoldoende gestaafd door positieve adviezen van de betrokken instanties. *Dit klopt. Aantal beleidsregels ontbreken. Ook de motivatielijst staat er in, maar is beperkt en kan strakker*
- De hoogte van de windturbines is in strijd met de bepalingen uit het Luchthavenindelingsbesluit. Er wordt niet gemotiveerd waarom een overschrijding van de maximale hoogte noodzakelijk is en waarom deze aanvaardbaar moet worden geacht. Zonder een positief advies van ILT (een vvgb) is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Dit advies hebben wij nog niet ontvangen. *Dit is onderzocht. En daar is ook reactie van ILT op, echter, het is niet bij de aanvraag gevoegd en moet nog gebeuren. Formeel is inderdaad een VVGB bodig*

Daarnaast zijn ook de gevolgen van het plaatsen van de windturbines op de Helihaven inclusief de verplaatsing van de traumahelikopter nog onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Hierover zijn gesprekken gaande. *Dat klopt ook. Eerder gaf provincie aan dat dit niet per sé opgelost hoefde te zijn voor VVGB. Echter, dat is niet wenselijk*

Wij zullen Amsterdam Wind per brief informeren over alle adviezen en verzoeken de stukken van de aanvraag hierop aan te passen. Ook worden technische sessies met hen ingepland om de opmerkingen te bespreken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

[@odnzkg.nl](mailto:odnzkg.nl)

5.1.2.e

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

}-->

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).
