

## Beantwoording vragen:

1. Nadat de ombudsman besloot om het rapport dat hij eind vorige maand naar de gemeente stuurde toch niet te publiceren, probeer ik inzicht te krijgen in de overwegingen van diverse betrokkenen.

Ik begrijp dat de burgemeester veel aan te merken had op het rapport, voornamelijk dat zij de methodologie niet goed vindt. Graag loop ik een paar momenten na.

Op 18 september is het rapport besproken op het stadhuis door o.a. de burgemeester, ombudsman en interim-gemeentesecretaris. Dat zou een vrij heftig gesprek zijn geweest. Herkennen jullie dat? Heeft de burgemeester daar aangegeven dat zij de onderzoeksmethode onwetenschappelijk en slecht vindt, en heeft zij geopperd dat de ombudsman het rapport beter kon intrekken?

Het klopt dat er tijdens het gesprek van 18 september van de kant van de gemeente zorgen zijn geuit over de kwaliteit van het onderzoek. Dat ging onder meer over de onduidelijkheid over de gebruikte methodologie, waaronder het gebrek aan een heldere onderzoeksopzet, protocollen en hoor en wederhoor. De burgemeester heeft in dat gesprek de zelfstandige verantwoordelijkheid van de ombudsman benadrukt. Naar aanleiding van dit gesprek heeft de ombudsman vervolgens zelf aangegeven het rapport aan te willen passen.

2. De burgemeester heeft haar inhoudelijke bezwaren ook kenbaar gemaakt bij het presidium. Met welk doel precies?

Vanwege aanhoudende zorgen over de uitvoering en de kwaliteit van het onderzoek.

3. Op 24 september werd het rapport ingetrokken, een dag later was er weer overleg tussen de ombudsman en burgemeester. Hoe zijn de gesprekken sindsdien verlopen?

De ombudsman heeft aangegeven dat hij de toen aangeleverde conceptversie terug zou trekken en in plaats daarvan met een knelpuntennotitie te komen. Op 1 oktober is een nieuwe versie van het concept-rapport aangeleverd. Hierover is op 6 oktober een gesprek geweest tussen de burgemeester, gemeentesecretaris en ombudsman. In dit gesprek is gesproken over het feit dat de nieuwe versie nieuwe vragen en zorgen opriep en eerdere bezwaren niet wegnam. Er is gesproken over hoe gemeente en ombudsman samen kunnen optrekken zodat de aanbevelingen goed in de organisatie kunnen landen. De ombudsman heeft daarop toegezegd half november met een definitief rapport te komen en de raad te informeren over de vertraging op het rapport. Op dit moment is de gemeente in afwachting van een definitieve versie van het rapport.

4. Een brief van de ombudsman aan de gemeenteraad is op 7 oktober tegengehouden door de raadsgriffier. Ik begrijp dat hij het verzoek kreeg aanpassingen te doen aan de brief. Deze vraag staat primair uit bij de griffie en het presidium, maar voor de volledigheid: heeft de burgemeester daar een rol in gespeeld?

Nee. Dit is een vraag voor de griffie/het presidium.

5. Heeft de interim-gemeentesecretaris in een ondernemingsraadoverleg (van 16 oktober als ik het goed heb, in ieder geval rond die datum) verteld dat het rapport slechts een concept betreft zonder aanbevelingen?

Dat klopt. Op 18 september heeft de interim-gemeentesecretaris een vraag gekregen in de OR-vergadering over het rapport van de ombudsman. In antwoord op die vraag, heeft de interim-gemeentesecretaris toen gezegd dat de gemeente een concept-rapport had ontvangen zonder aanbevelingen en conclusies. Deze concept-versie is later die dag besproken met de ombudsman.

Op 16 oktober stelde de OR vervolgens opnieuw vragen over het rapport van de ombudsman met het verzoek om de rapportage te delen. De interim-gemeentesecretaris heeft toen aangegeven dat er nog geen definitief rapport was dat zij kon delen met de OR.

Er was toen inmiddels wel een nieuwe versie van het rapport met enige aanbevelingen, maar het was nog steeds een conceptversie, waarop uitdrukkelijk stond dat het niet af was en wat onder strikte vertrouwelijkheid met de burgemeester en de gemeentesecretaris is gedeeld.

6. Hoe ziet de burgemeester de rol van ombudsman. Hoe vrij en onafhankelijk is die? Heeft zij druk uitgeoefend op hem in deze kwestie om het rapport aan te passen of in te trekken?

De gemeente Amsterdam en de ombudsman delen het belang van goed bestuur. De gemeente Amsterdam heeft een goed functionerende, onafhankelijke ombudsman hard nodig: als controleur, sparringpartner en als degene die alternatieven voor beleid en overheidsgedrag aanreikt. Integriteit en sociale veiligheid zijn pijlers van goed bestuur.

De burgemeester is dus een groot voorstander van een onafhankelijke ombudsman en is zich terdege bewust van het belang daarvan. Zij geeft dan ook geen aanwijzingen aan de ombudsman. Wel zijn er gesprekken en mailverkeer geweest waarin zorgen zijn gedeeld en bezwaren zijn geuit tegen het onderzoeksproces en de opgeleverde concept-rapporten, aangezien conclusies en aanbevelingen op zo'n belangrijk onderwerp wel gebaseerd moeten zijn op een deugdelijke en kwalitatief goed onderzoek. De ombudsman heeft hierop op enkele punten aanpassingen gedaan.