

**From:** "5.1.2,e"  
**Sent:** Fri, 25 Sep 2020 12:45:51 +0200  
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Cc:** "5.1.2,e @ 5.1.2,e" <5.1.2,e @ 5.1.2,e>; "5.1.2,e"  
<5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** RE: Haarlemmerplein 2 update

Kunnen we die brief krijgen van Centrum?

Ik denk dat we gewoon in klein comité moeten kiezen welke kant we opgaan en dan ook verdere richtinggevende uitspraken moeten doen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

## Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

5.1.2,e

Ruimte en Duurzaamheid  
**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2,e  
5.1.2,e @amsterdam.nl  
Weesperplein 8, Amsterdam  
[www.crk.amsterdam.nl](http://www.crk.amsterdam.nl)

5.1.2,e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:  
[www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer)

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 25 september 2020 12:06  
**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**CC:** 5.1.2,e @ 5.1.2,e; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Haarlemmerplein 2 update

Dag 5.1.2,e

Vanochtend heb ik met 5.1.2,e gesproken over dit project nav vragen van de eigenaar aan het DB van Centrum. 5.1.2,e heeft dus de opdracht alles na te vragen zodat ze 5.1.2,e goed kan adviseren.

Ik heb haar de stand van zaken qua advisering toegelicht en de adviezen gemaaild. Er heerst bij de aanvrager het gevoel dat de commissie hier niets op wil hebben en dat niet alle leden hetzelfde denken over dit project. Nadat ze met M&A eruit waren, kwam het negatief advies van de commissie hen wat rauw op het dak. En dan rijst de vraag natuurlijk of CRK wel een opbouw wil. Ik heb aangegeven dat het pand orde 3 is dus dat het mogelijk is, maar dat gezien de architectonische kwaliteit van het pand (zou namelijk straks als monument aangewezen worden) dat het dan wel echt goed moet zijn. Dit is het nog niet. En dat zit hem in diverse onderdelen (volume, hoogte, materiaalgebruik, kwaliteit tekenwerk, maar ook vertaalslag van schetsonderzoek naar ontwerp). Deze punten staan allemaal ook keurig in een verslag en mijn laatste mail van eind juli. We zitten toc  
Het gevoel dat de commissieleden allemaal iets anders denken heeft 5.1.2,e me uitgelegd vanuit haar visie toen ze er een keer aanwezig was. Voor buitenstaanders blijkt het toch lastiger te volgen dan voor ons, omdat we al zo lang samen werken en we met een half woord weten wat er wordt bedoeld. Punt van aandacht voor onszelf.  
De aanvrager vind ook dat er geen richting meegegeven wordt. Dit heb ik ook nogmaals uitgelegd want inperken van de architectenvrijheid dat is natuurlijk niet onze rol. Daarnaast heeft de commissie zelf natuurlijk ook geen pasklaar antwoord op deze ontwerppoging. Hij is echt lastig omdat het gebouw immers af is.

5.1.2,e legt het voor aan het DB op 5 oktober met eigenlijk 3 keuzen:

1 gebouw blijft zoals het nu is en wordt ook niet gerestaureerd (dat heeft de opdrachtgever nu eigenlijk ook verwoord in zijn brief aan DB)

2 DB maakt keuze qua vormgeving (5.2.1)

3 er komt een gesprek tussen opdrachtgever, stadsdeel en CRK om alles nogmaals goed door te nemen. Dus eigenlijk los van een vooraanvraag, maar met tekeningen.

Ik heb aangegeven dat CRK uiteraard openstaat voor een gesprek. We zitten toch een beetje in een impasse qua ontwerp en voortgang. Alleen met CRK hebben we al geprobeerd en dit had nog niet het gewenste effect opgeleverd.

Gesprek zou waarschijnlijk gaan om face to face gesprek waarbij ik niet aanwezig kan zijn. Misschien beter als jij 5.1.2,e dan aanhaakt. Alles natuurlijk keurig volgens de Coronaregels die mogelijk nog scherper zijn.

Hopelijk heb ik zo e.e.a. van mijn 45 min overleg goed verwoord. Mocht je vragen hebben dan hoor ik het wel.

Fijn weekend

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

**Commissie Ruimtelijke Kwaliteit**

Ruimte en Duurzaamheid

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2,e

5.1.2,e

[@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Weesperplein 8, 1018 VN Amsterdam

[www.crk.amsterdam.nl](http://www.crk.amsterdam.nl)

5.1.2,e