

07-06-2022 15:08 - 5.1.2.e Dan het Raadsadres. 5.1.2.e belde zojuist over de stavaza. Ik heb verteld over het gesprek met onze jurist 5.1.2.e Er zijn geen handtekeningen vervalst, dus wij mogen het Raadsadres beantwoorden. Ik heb 4 van de 5 ondertekenaars over de telefoon gesproken. 1 echtpaar heeft zich teruggetrokken en dit ook aan de griffie gemeld. Zij wisten nergens vanaf.

07-06-2022 15:09 - 5.1.2.e 1 dame is pas na het indienen geïnformeerd dat zij eronder staat. Zij wil dat niet meer, maar heeft dat niet schriftelijk gemeld.

07-06-2022 15:09 - 5.1.2.e 2 ondertekenaars onderschrijven het raadsadres.

07-06-2022 15:13 - 5.1.2.e Het raadsadres is geschreven en door iedereen gezien. Ik stel voor: sturen aan 5-1=4 ondertekenaars en het zinnetje toevoegen met als strekking: " het vermoeden bestaat dat niet alle personen die onder het raadsadres staan ook daadwerkelijk op de hoogte zijn. Conform de procedure van het afhandelen van het raadsadres sturen wij nu wel het antwoord".









30-08-2022 16:38 - 5.1.2,e Hi 5.1.2,e en 5.1.2,e vraagje over het raadsadres. Wie is degene vanuit de stad die het gaat beantwoorden? Is er een persoon die dat verder oppakt? Misschien heb ik het gemist. Vooral een vraag vanuit 5.1.2,e dit. Hij wil weten of het nu terug in de stad ligt, de beantwoording

30-08-2022 16:42 - 5.1.2,e Ikke ☹️. Ik heb vorige week uitleg gekregen van 5.1.2,e hoe ik dat moet doen.

30-08-2022 16:43 - 5.1.2,e Ik heb begrepen dat de stad de beantwoording moet doen en niet wij

30-08-2022 16:43 - 5.1.2,e Hoe zit dat dan?

30-08-2022 16:50 - 5.1.2,e hangt van de vraag af

30-08-2022 17:35 - 5.1.2,e Hoe bedoel je?

30-08-2022 17:37 - 5.1.2,e Misschien moeten jullie elkaar even bellen.

