

To: '5.1.2,e' <5.1.2,e@yaho.co.uk>  
Subject: RE: Bezwaarschrift JB.23.012033.001

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e@yaho.co.uk>  
**Verzonden:** donderdag 21 september 2023 22:23  
**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Re: Bezwaarschrift JB.23.012033.001

Geachte mevrouw 5.1.2,e

Bedankt voor uw snelle reactie deze keer.

Uw interpretatie dat ik mij op dit moment niet in staat acht om datum af te spreken is volkomen onjuist.

Op 18 september heb ik u al doorgegeven dat ik op de door u voorgestede datum, 6 oktober a.s., aan het einde van de ochtend en begin van de middag kan. U zou een concreet tijdstip doorgeven. Daar wacht ik nog steeds op. Daarnaast wacht ik ook op antwoord en actie op wat ik in mijn vorige email aangaf, **hetgeen uiteindelijk bepalend is voor de zorgvuldige behandeling en vermijden van verdere vertagingen.**

Wat ik in het vorige e-mailbericht doorgegeven heb is:

- 1. Alle partijen** dienen dezelfde informatie te hebben ter voorbereiding van de hoorzitting. De afwezigheid van mijn bezwaarschrift in het dossier van de behandeling van het bezwaar roept belangrijke vragen op. Heeft u verschillende dossiers aan de verschillende partijen en commissieleden toegestuurd? Op welke bepalingen van WABO zou zo'n handeling gebaseerd kunnen zijn? Als u aan alle partijen hetzelfde dossier heeft toegestuurd, zoals het hoort bij een zorgvuldige behandeling, dan **hebben de andere partijen en de commissie mijn bezwaarschrift nog niet ontvangen.** Ik heb het helaas, al meegemaakt dat bij gemeente Amsterdam een hoorzitting wordt gehouden, zonder mijn bezwaarschrift beschikbaar te maken, zelfs voor de verweerder van de primaire afdeling. Op basis van deze zeer onproductieve en tijdverspillende ervaring ben ik extra oplettend geworden en ik zie, helaas, dat het verstrekken van de essentiële informatie in dit geval ook niet in orde is. **De inhoud van mijn bezwaarschrift dient ruim voor de hoorzitting bij alle partijen en commissieleden bekend te zijn.**
- 2. Als de stukken, die ik al ken, in het dossier ontbreken, ontstaat de logische vraag of er ook andere stukken, die ik nog niet ken, in het toegestuurde dossier ontbreken.** Ik vraag u om dit te controleren en te bevestigen. Ik heb het bij gemeente Amsterdam ook al meegemaakt dat de ambtenaren vergeten om zeer belangrijke documenten, die namens de gemeente aan de vergunninghouder zijn toegestuurd, ook bij de bezwaarmakers bekend te maken. Daarom vraag ik nu naar een expliciete bevestiging van de volledigheid van het dossier.
- 3. Ik heb al de hoop uitgesproken dat u dit proces niet verder zult vertragen met onzorgvuldige handelingen.** Als ik van u relevante inhoudelijke informatie te laat ontvang zal ik genooddacht zijn om naar extra tijd voor het verwerken daarvan te moeten vragen. Bij het rijtje van de onaangename ervaringen van een eerdere hoorzitting bij gemeente Amsterdam kan ik ook een schriftelijke ronde na de hoorzitting noemen. Ik hoop oprecht dat zo iets niet nodig zou zijn, omdat u **de complete stukken aan iedereen op tijd gaat sturen**, met de nodige tijd voor reactie tien dagen voor de hoorzitting, conform de eisen van WABO. Het lijkt mij alleszins redelijk dat u aan anderen niet minder tijd voor het bestuderen en reageren op nieuwe stukken geeft, dan wat u zelf neemt voor het opsturen van een al bestaand dossier.

Met vriendelijke groet

5.1.2,e

On Wednesday, 20 September 2023 at 14:27:59 CEST, 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl> wrote:

Geachte heer 5.1.2,e

Allereerst dank voor uw bericht, waarin u aangeeft dat u zich op dit moment niet in staat acht om een datum af te spreken voor een hoorzitting. De commissie zal uiteraard uw email betrekken bij het door haar uit te brengen advies, doch ziet in de

bij u beschikbaar gestelde relevante documentatie geen beletsel voor het prikken van een datum. Het aan u toezenden van een door u zelf ingediend bezwaarschrift met bijlagen, behoort daar overigens wat de commissie betreft in dit geval niet bij. Gelet op de voorafgaande correspondentie is daarmee wat de commissie betreft, voldoende gelegenheid aan u geboden is om nader te worden gehoord over uw bezwaarschrift. Mocht u alsnog in staat blijken om uw bezwaar schriftelijk toe te lichten vóór de in onze e-mail van 19 september 2023 genoemde datum van 26 september 2023 dan staan wij daar zeker voor open. Dan nemen wij dit nog mee.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist Omgevingsrecht

Juridisch Bureau

**Gemeente Amsterdam**

M

5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yahooco.uk>

**Verzonden:** woensdag 20 september 2023 9:46

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaarschrift JB.23.012033.001

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Tot mijn grote verbazing ontdek ik dat mijn bezwaarschrift geen onderdeel uitmaakt van het "volledige" dossier.

Hoe zal correcte behandeling plaats kunnen vinden als het bezwaarschrift niet onderdeel uitmaakt ervan.

Ik heb u op 10 september al aangegeven dat het "**volledig dossier**" eerst ontvangen dient vte worden.

Gezien dat zo'n essentieel stuk ontbreekt doet de vraag rijzen wat verder ontbreekt, zoals bijvoorbeeld mijn email van 30 augustus, in antwoord op uw vragen, waarom zit die niet in dossier?

Dit zijn de ontbrekende stukken die mij bekend zijn, ik vraag me af hoe het zit met de stukken die ik nog niet ken.

De stukken voor behandeling dienen compleet te zijn voor alle partijen.

Graag met spoed de compleetheid controleren en voor alle partijen een volledig en identiek dossier aanleveren.

Dit zodat we eindelijk een datum voor de hoorzitting kunnen bepalen, ik hoop dat u dit niet verder vertraagd.

Met vragen over verdaging hoeft u niet bij mij te zijn, daar ga ik niet over, zoals ik u al heb uitgelegd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

On Tuesday, 19 September 2023 at 12:05:08 CEST, [5.1.2,e](#) <[5.1.2,e](#) [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)> wrote:

Geachte heer [5.1.2,e](#)

De tijdstip van de hoorzitting die krijgt u nog van mij te horen. Ik moet ook nog eventjes overleggen met de afdeling VTH, die het besluit heeft genomen, of 6 oktober schikt.

Uit uw mail kan ik niet halen of u akkoord gaat met het aanhouden van de zaak.

Het voorstel is om de hoorzitting na 4 oktober 2023 te houden en dat u daarbij akkoord gaat dat de zaak wordt aangehouden tot en met 26 oktober 2023, hetzij dat u uw gronden schriftelijk kunt opsturen voor 26 september om 12:00 uur.

Ik hoor graag van u.

Graag verneem ik uiterlijk 20 september 2023 uw reactie op deze mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist Omgevingsrecht

Juridisch Bureau

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yahooco.uk>

**Verzonden:** maandag 18 september 2023 20:25

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaarschrift JB.23.012033.001

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Welke tijd stelt u voor voor 6 oktober?

Ik kan eind van de ochtend of begin van de middag.

Voor de verdaging van de behandeltermijn moet u niet bij mij zijn. Er zijn regels voor het behandelen van bezwaarschriften en het is niet mijn keuze geweest het nodige werk maanden uit te stellen. Het valt bovendien op dat u aan de burger absurd korte termijnen meent te kunnen geven om iets in de vrije tijd te moeten doen. Termijnen veel korter dan ambtenaren in werktijd gegeven wordt. Voor het verzenden van het dossier, iets dat al weken terug had gekund, bijvoorbeeld, is meer tijd genomen dan ik zou hebben gehad bij enkele eerdere voorstellen van u om dat dossier door te nemen, met stukken te vergelijken, een repliek op te stellen en tijdig toe te zenden.

Met Vriendelijke groet,

5.1.2.e

On Friday, 15 September 2023 at 15:22:24 CEST, 5.1.2.e wrote:

Geachte heer 5.1.2.e

Wij kunnen de hoorzitting 6 oktober houden.

Ik zal de zaak dan ook aanhouden tot en met 26 oktober, gezien de hoorzitting in oktober zal plaatsvinden.

Ik hoor graag of u hiermee akkoord gaat.

Graag verneem ik uiterlijk 18 september 2023 uw reactie op deze mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist Omgevingsrecht

Juridisch Bureau

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yaho.co.uk>  
**Verzonden:** woensdag 13 september 2023 21:54  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Re: Bezwaarschrift JB.23.012033.001

Beste mevrouw 5.1.2.e

Ik heb eerst gisteren het volledige dossier ontvangen. En anders dan u deed voorkomen was wat u mij eerder gemaïld had niet compleet.

Snel de stukken doorbladerend zag ik een tot nu toe mij onbekende rapportage. Daarin wordt beweerd dat de aangepaste dakkapel met de omv overeenkomt, terwijl op de foto's direct opvalt dat een hogere dakkapel te zien is.

Ik heb een redelijke tijd nodig om het volledige dossier door te nemen, de vergunde tekeningen op te zoeken en niet genoodzaakt te worden door gemeente Amsterdam op stel en sprong al mijn werkafspraken af te zeggen en alle werk en de deadlines opzij te leggen of te negeren om dit te kunnen doen, dit is gewoonweg onmogelijk, onredelijk en kunt u niet van uw burgers verlangen.

Ik heb u reeds vanaf het begin aangegeven dat gezien de drukte op mijn werk tenminste 10 dagen daarvoor nodig te hebben, wat ook in andere omstandigheden geen onredelijke termijn is.

De eis dat 10 dagen voor de hoorzitting reacties binnen dienen te zijn is niet een kwestie van "mening". Ik dien een redelijke tijd krijgen om het inspectierapport en wellicht andere voor mij nieuwe documenten te lezen en daarop te reageren en vervolgens dit tijdig in te kunnen dienen. Het is extra grievend dat gemeente Amsterdam van 22 juni tot 12 september de tijd heeft genomen om mij ueberhaupt een kopie van het rapport te sturen en stelt dat ik vervolgens me uit de naad moet werken.

De door u genoemde data zijn daarnaast ook nog eens onmogelijk voor mij zoals ik reeds heb gemeld. Ik ben op reis in de genoemde week. Na het verplaatsen van een afspraak met de vergunninghouder van 25 september naar 18 oktober heb ik mijn reis m.b.t. een eigen project moeten vervroegen van medio oktober naar eind september.

Op 4 oktober ben ik terug, een datum **daarna** is in principe mogelijk, Maandagen, dinsdagen en donderdagen zijn vanwege vergaderingen lastig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

On Wednesday, 13 September 2023 at 09:57:25 CEST, 5.1.2.e wrote:

Geachte heer 5.1.2.e

U bent nu in het bezit van het volledige dossier. Wij als commissie zijn van mening dat u voldoende tijd krijgt om te reageren op het dossier.

Wanneer kunt u wel aanwezig zijn voor de hoorzitting? Wij willen de hoorzitting graag inplannen op de 25<sup>ste</sup> om 10:00 uur of 26<sup>ste</sup> om 12:00 uur.

Graag verneem ik uiterlijk 14 september 2023 uw reactie op deze mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist Omgevingsrecht

Juridisch Bureau

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yaho.co.uk>

**Verzonden:** dinsdag 12 september 2023 14:12

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaarschrift JB.23.012033.001

Beste mevrouw 5.1.2.e

Ik kan niet op de 25e.

Voorts heb ik u meermaals aangegeven dat ik het volledige dossier dien te krijgen, gelegenheid moet krijgen op het volledige dossier te reageren en gelegenheid tijdig repliek in te dienen, de datum van de zitting dient daar rekening mee te houden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

On Tuesday, 12 September 2023 at 12:04:34 CEST, 5.1.2.e > wrote:

Geachte heer 5.1.2.e

Ik zie dat mijn collega inderdaad nog niet het dossier had toegestuurd. Ik heb begrepen dat zij het dossier vandaag naar u heeft toegestuurd.

Ik zal u een uitnodiging versturen voor 25 september 2023 om 10:00 uur dan zal de hoorzitting plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist Omgevingsrecht

Juridisch Bureau

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e

5.1.2.e

[@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yahoocoo.uk>

**Verzonden:** 5.1.2.e 21:06

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaarschrift JB.23.012033.001

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Ik heb nog geen dossier ontvangen, u had toegezegd dit te laten verzorgen.

Als aangegeven dient er gelegenheid te zijn voor repliek, met een redelijke termijn, ik heb u aangegeven wat redelijkerwijs aan te houden zou moeten worden, daarvoor is het wel noodzakelijk dat ik het **volledige dossier** eerst in bezit heb.

Alle stukken, en dus ook mijn repliek dienen tenminste 10 dagen voor de hoorzitting ingediend te worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

On Thursday, 7 September 2023 at 15:49:03 CEST, 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl> wrote:

Geachte heer 5.1.2.e

U beschikt over het volledig dossier, want dat is uw handhavingsverzoek, de gedeeltelijke toewijzing/afwijzing van uw handhavingsverzoek en uw bezwaarschrift. U kunt dus repliek indienen op basis van deze stukken en daar is uw bezwaarschrift ook op gebaseerd. Maar het is geen enkel probleem om het dossier naar u toe te sturen. Ik zal zorgen dat mijn collega dit vandaag of morgen naar u toestuurt.

Ik begrijp dat het wellicht krap voor u zou kunnen zijn. Kunt u mij laten weten of woensdag 20 september schikt om 13:00 uur. Mocht dit u niet lukken zou u mij kunnen laten weten welke dag en tijdstippen u schikt 21 of 22 september 2023.

Graag verneem ik uiterlijk 10 september 2023 uw reactie op deze mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist Omgevingsrecht

Juridisch Bureau

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e

5.1.2.e

[@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yadoo.co.uk>

**Verzonden:** donderdag 7 september 2023 15:00

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaarschrift JB.23.012033.001

Beste mevrouw 5.1.2.e

Voor de hoorzitting dienen alle partijen het volledige dossier te ontvangen.

Ik heb tot op heden niks gekregen.

Voorts dient gelegenheid geboden te worden te reageren op het toegezonden dossier en evt. advies, zodat repliek ook ingediend kan worden bij de leden van de hoorzitting. Het lijkt me meer dan billijk hier een redelijke termijn voor te stellen, dit zou mijns inziens minimaal 10 dagen moeten zijn. Gezien dat ik het bijzonder druk heb en diverse deadlines heb, is dit voor mij al echt heel krap.

De inlevertermijn voor stukken tbv de hoorzitting is minimaal 10 dagen tevoren, er dient gelegenheid te zijn voor alle partijen reactie te geven EN tijdig in te dienen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

On Monday, 4 September 2023 at 12:26:34 CEST, 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl> wrote:

Geachte heer 5.1.2.e

Dat is geen enkel probleem.

Teneinde het bezwaar te kunnen afhandelen wil ik u graag uitnodigen voor een hoorzitting.

Kunt u mij laten weten of 13 september om 14:00 uur u schikt.

Mocht dit u niet lukken zou u mij kunnen laten weten welke dag en tijdstippen u schikt 14 of 15 september 2023.

Graag verneem ik uiterlijk 7 september 2023 uw reactie op deze mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist Omgevingsrecht

Juridisch Bureau

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yaho.co.uk>

**Verzonden:** 5.1.2.e 20:40

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaarschrift JB.23.012033.001

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Ik zie geen reden het in te trekken.

Mocht gemeente Amsterdam zich willen beroepen op formaliteiten als dat ik geen belanghebbende zou zijn, dan nog blijft het feit dat het reële niet aan bouwbesluit voldoende zaken betreft die voor VvE (en dus voor mij als lid daarvan) en toekomstige bewoners ook reële consequenties hebben.

Gemeente Amsterdam kiest ervoor het overtreden van de wet, meer bepaald het bouwbesluit door Rijksoverheid vastgelegd in de woningwet, te faciliteren. Dit wetende en geconstateerd hebbende dat deze overtreden is.

De vraag is hooguit of de gemeente dit bestuursrechtelijk wil ontwijken om hiervan een civielrechtelijk probleem te maken.

In ieder geval is gemeente Amsterdam en haar behandeld ambtenaren in deze zaak verantwoordelijk.

Rijksoverheid.nl:

*Als u bouwt of verbouwt met of zonder vergunning, moet u zich altijd houden aan de voorschriften in het Bouwbesluit 2012.*

*Alle opdrachtgevers in de bouw krijgen bij (ver)bouwen te maken met wetten en regels. Bijvoorbeeld het Bouwbesluit en het Besluit omgevingsrecht. **De gemeente controleert** of opdrachtgevers zich aan deze wetten en regels houden.*

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

On Tuesday, 22 August 2023 at 11:24:35 CEST, 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl> wrote:

Geachte meneer 5.1.2.e

In deze zaak hebben wij eerder een handhavingsverzoek ontvangen. Dit zit op alle punten die u in uw handhavingsverzoek heeft aangegeven. Er heeft in deze zaak weer een inspectie plaatsgevonden en er is een advies over opgesteld. Hieronder vindt u de reden waarom er alleen is gehandhaafd op een aantal punten en waarom er niet gehandhaafd zal worden op de andere punten.

Graag verneem ik van u of u naar aanleiding van het onderstaande door wil gaan met uw bezwaar of u uw bezwaar wil intrekken. De commissie heeft het verzoek al onderzocht en de overige punten ongegrond verklaard en bezwaarde niet-ontvankelijk verklaard, aangezien bezwaarde geen belanghebbende is.

Punt 1 veel te grote dakkapel achter, zeker niet conform de verleende omgevingsvergunning

Punt 2 illegaal dakraam aan de westzijde van de dakkap, zeker niet conform de omgevingsvergunning

Punt 3 vergroting van de sparing van een raam op de 3e verdieping, om een balkondeur te maken, zonder constructieopgave

Punt 4 twee uitgevoerde dakkapellen zonder constructieopgave, terwijl de bouwkundige tekeningen naar een constructieopgave verwijzen

Punt 5 verwijderde schoorsteenkanalen

Punt 6 onderbroken standleidingen

Punt 7 verplaatste keukens, badkamers en wc's, op grote afstand van de standleidingen; de nieuwe afvoerleidingen komen onvermijdelijk op meerdere punten in conflict met constructieonderdelen

Punt 8 de bouwkundige en de constructiestukken zijn onderling tegenstrijdig; als de ambtenaren van VTH beweren dat alles volgens de omgevingsvergunning is gebouwd, bedoelen zij conform de bouwkundige tekeningen of de constructieopgave?

Punt 9 deuren, die niet aan het Bouwbesluit voldoen

Punt 10 keuken en badkamer op zolder op andere plaatsen dan in de omgevingsvergunning

Punt 11 een zolderappartement zonder verblijfsruimte, conform de minimumeis van het Bouwbesluit

Punt 12 niet goedgekeurde leidingen in de ventilatieschacht

Punt 13 ontbrekende ventilatieroosters, die in de goedgekeurde ventilatieopgave expliciet vereist zijn

Punt 14 niet volgens de goedgekeurde tekeningen uitgevoerde geluidsisolatie van de trap

Punt 15 niet goedgekeurde zwarte hekken op de achtergevel

Punt 16 niet goedgekeurde stangen voor de ramen aan de voorgevel

Naar aanleiding van de hoorzitting in bezwaar (van een eerdere handhavingsverzoek) heeft namens het bestuur een nieuwe inspectie plaatsgevonden, waarvan de rapportage is rondgestuurd op 10 maart 2023 en waarop gereageerd is door bezwaarde op maandag 13 maart 2023.

Rapportage van 10 maart 2023 van inspectie. Bevindingen puntsgewijs:

Punt 1 overtreding, dakkapel is niet volgens de vergunning gebouwd;

Punt 2 constructiegegevens van twee dakkapellen, er is één dakkapel uitgevoerd tussen de sporen/spanten, waarvoor geen constructiegegevens hoeven worden overgelegd;

Punt 3 overtreding, dakraam is wel vergunningsplichtig en niet vergund;

Punt 4 vergroting raamsparing is vergunningsvrij op grond van artikel 2 lid 7 en 3 lid 8 van bijlage 2 van het Bor, de borstwering op grond van 3 lid 8 en deze heeft geen constructieve functie;

Punt 5 zwarte hekken aan de achtergevel zijn verplicht op grond van het Bouwbesluit en zijn vergunningsvrij op grond van artikel 2 lid 7 van bijlage 2 van het Bor;

Punt 6 stangen voor de ramen aan de straatgevel zijn verplicht op grond van het Bouwbesluit;

Punt 7 ventilatieroosters ontbreken omdat de natuurlijke ventilatievoorzieningen voldoen;

Punt 8 schoorsteenkanalen zijn teruggeplaatst;

Punt 9 verwijderen standleiding, standleiding is niet verwijderd;

Punt 10 verplaatste keukens badkamers en wc en grote afstand standleidingen, interne verbouwing is vergunningsvrij op grond van artikel 3 lid 8 van bijlage 2 van het Bor;

Punt 11 overtreding met betrekking tot de stahoogte boven het kooktoestel, voor het overige is interne verbouwing inzake keuken, badkamer en kooktoestel vergunningsvrij volgens artikel 3 lid 8 van bijlage 2 van het Bor;

Punt 12 overtreding, deuren voldoen uitgaande van de nieuwbouweis niet aan Bouwbesluit;

Punt 13 verblijfsruimte zolder voldoet;

Punt 14 leidingen ventilatieschacht, is niet duidelijk waar verzoeker op doelt;

Punt 15 geluidsisolatie van de trap voldoet aan bestaande bouw;

Punt 16 constructie en bouwstukken vergunning komen in principe overeen;

Punt 17 binnendeel hijsbalk is verwijderd, die hijsbalk heeft echter geen dragende functie

De commissie overweegt hierover het volgende:

Punt 1

Betreft de dakkapel die niet vergunningsvrij is omdat die minder dan 50 centimeter van de hoekkeper ligt.

Het bestuur heeft aangegeven dat er geen sprake is van een legaliseerbare situatie vanwege een negatief welstandsadvies. Dit leidt tot de conclusie dat de beginselplicht geldt om te handhaven.

Punt 3

Betreft een dakraam dat is gelegen op minder dan 50 centimeter vanaf de dakrand.

Het bestuur heeft aangegeven dat er geen sprake is van een legaliseerbare situatie vanwege een negatief welstandsadvies. Dit leidt tot de conclusie dat de beginselplicht geldt om te handhaven.

Punt 11

Betreft de stahoogte boven het kooktoestel die 15 centimeter te kort is.

Dit betekent dat de beginselplicht geldt om te handhaven. Dit maakt dat het kooktoestel hetzij zal moeten worden verplaatst, hetzij een gelijkwaardige oplossing kan worden gevonden. Het is hierbij overigens zeer de vraag in welke mate bezwaarde als belanghebbende kan worden aangemerkt, bij het voldoen aan de stahoogte van haar bovenbuur boven zijn of haar kooktoestel.

Punt 12

Betreft een toegang met een breedte van 0,72 meter in plaats van 0,85 centimeter.

In een e-mail van 20 maart 2023 vult de vertegenwoordiger van het bestuur, de heer <sup>5.1.2,e</sup> het rapport van 10 maart 2023 aan met de stelling, dat op grond van de integrale Nota van Toelichting in 6.2 "Kwaliteitsniveau bouwwerken" onder "Verbouw bij functieverandering" ter plaatse van de deuropening het niveau geldt van bestaande bouw, derhalve van minimaal 0,70 meter. Dit betekent dat de toegang in de bovenhoek moet worden verbreed, hetzij nader gemotiveerd in welke mate sprake is van gelijkwaardigheid, of sprake is van vrije indeelbaarheid, bijvoorbeeld in de situatie waarbij sprake zou kunnen zijn van een zogeheten 'loft'.

Punt 18

Betreft de trapleuning. Deze zal volgens vergunninghouder worden hersteld. Zo niet dan geldt de beginselplicht om te handhaven.

De commissie stelt vast dat bezwaarde ten aanzien van punt 11,12 en 18 geen belanghebbende is en hiervoor niet-ontvankelijk is.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist Omgevingsrecht

Juridisch Bureau

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yahoocoo.uk>

**Verzonden:** woensdag 16 augustus 2023 18:48

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Re: Bezwaarschrift JB.23.012033.001

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Dank u voor uw bericht.

Ik verzoek u de vragen die u hebt bij het bezwaar schriftelijk tot mij te richten.

Het zijn erg drukke tijden voor mij op dit moment en ik moet hier gericht naar kunnen kijken.

Stuurt u gerust uw vragen per email ik zal trachten deze zo snel mogelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

On Wednesday, 16 August 2023 at 13:29:27 CEST, 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl> wrote:

Geachte heer 5.1.2.e

U heeft op 2 juli 2023 bezwaar gemaakt tegen Toewijzing handhavingsverzoek, overtredingen vastgesteld, maatregel opgelegd en Besluit opleggen last onder dwangsom voor Den Texstraat 5.1.2.e e.v. in Amsterdam.

Het bezwaar van u is door mij in behandeling genomen. De gronden in deze zaak heb ik in goede orde ontvangen.

Naar aanleiding van uw bezwaar zou ik graag telefonisch contact met u willen hebben om het één en ander hierover te bespreken..

Zou u zo vriendelijk kunnen zijn om mij uw telefoonnummer in reactie op deze mail toe te zenden? Waarvoor alvast dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist Omgevingsrecht

Juridisch Bureau

**Gemeente Amsterdam**

M 5.1.2.e

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1,2,e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer).