

volgnummer	Beoordelaar	Blz (nr pdf)	Opmerking	Reactie § 2.2	Opmerking BvR	Opm WOAN	Oppakken BvR
1		1	titelpagina: naam windpark voluit	verwerken			ja
2		2	revisie: M5 verwerkt verwijderen	verwerken			ja
3		6	inleiding. Eerste zin is al slordig geschreven. Graag redacteur na laten lezen	verwerken			ja
4			Locatie is al in beeld sinds 2008, toen starte burgerinitiatief. Graag consistent opschrijven en ook in ruimtelijke onderbouwing. En veel van deze informatie is niet relevant.	verwerken	ik ben niet helemaal op de hoogte van de afgelopen 15 jaar --> § 1.2.2?	Is verwerkt in MER Word versie 17 maart.	Ja
5			tweede zin: het beoogde windpark zal bestaan uit windturbineposities. Nee, windpark bestaat uit windturbines.	verwerken			ja
6		algemeen	Graag goede redacteur tekst laten corrigeren. Tekst is vaak moeilijk te begrijpen en veel stijl- en tikfouten (gehinderdenn staat er 34 keer in). Ook geen persoonlijke naamwoorden gebruiken. Wie is "we"? Is dat OD NZKG? BvR? Initiatiefnemers? GS, PS, provincie?	verwerken			ja
7		7	in tabel staat +_ waarom is dat? Op andere plekken staat dat niet. Liefst ergens nuanceren	verwerken			ja
8		7	beleidskader eerste zin. Redactioneel	verwerken			ja
9		7	figuur 2 ligging MER-alternatieven?	verwerken			ja
10		8	V effectbeoordeling. En recreatie?	verwerken	Recreatie is geen los beoordelingscriteria geweest	uitgebreider beschrijven in 4.7.4.3.	Ja
11		8	geluid is wel erg kort door de bocht opgeschreven	verwerken	Dubbelcheck door § 1.2.2		Ja
12		8	gezondheid is erg kort door de bocht opgeschreven. Waarom is dat alleen geluid?	verwerken	Dubbelcheck door § 1.2.2		Ja
13		samenvatting	voorstel: losse publiekshandelingen maken en uit hoofdrapport halen	verwerken	§ 1.2.2 al toegezegd op te pakken	Parkeren, doen we later	Nee
14		9	zat er bij turbine 4 niet ook verontreiniging?	verwerken	onduidelijk waar opmerking betrekking op heeft	Ter plaatse van fietspad is bodem verontreiniging geconstateerd, opnemen in hoofdstuk 5.1.2.2?	Nee
15		11	tabel is goed. Graag bij geluid even de twee verschillende categorieën toelichten	verwerken	onduidelijk waar opmerking betrekking op heeft	Eens met reactie BvR	Nee
16		12	zelf vind ik het altijd fijn nog een kleinere tabel toe te voegen met daarin de meest relevante milieuthema's. Waar is besluit op gebaseerd? geluid <42 dB en <45, toename aantal ernstig gehinderden, energieopbrengst, landschap, natuur (totaal)	verwerken	Extra, kan geïnteresseerde ook zelf eruit filteren	Eens met reactie BvR	Nee
17		12	externe veiligheid, moet dat niet veiligheid zijn?	reactie BvR	is de gebruikelijk term	Eens met reactie BvR	Nee
18		12	realistische typen of worst case. Voor vergunning moet dat worst case zijn. Als dat niet in het MER komt is kans groot op negatief advies of risico dat de geluidsnorm gebaseerd is op deze turbine	verwerken	§ 1.2.2 hier ben ik niet helemaal van op de hoogte wat er destijds is afgesproken	Voor afweging tussen de alternatieven en keuze VKA niet relevant. Referentieturbine is voldoende hiervoor. In VKA hoofdstuk wordt worst-case doorgerekend, zie hfst 6.	Nee
19		algemeen	opmerkingen bij samenvatting ook verwerken in hoofdrapport zelf	verwerken			Ja
20		1.2.1	dit gaat over meer dan 15MW. Wat is relevantie? Er is sprake van een vrijwillig MER	verwerken	standaard MER tekst	Eens met reactie BvR	Nee
21		1.3	rol OD NZKG vermelden	verwerken			ja
22		2.2	zie eerdere opmerking (volgnummer 4)	verwerken	zie opm 4	nvt	Nee
23		2.2	duidelijker windvisie 2012 vermelden, dat deze beMERd was en hoe deze locatie er in zat. Zo concreet mogelijk	verwerken	zie opm 25	nvt	Nee
24		2.2	aangeven waarom besluit vernietigd werd (toenmalige afstandsnorm) en ook aangeven dat deze nu niet meer bestaat	verwerken	zie opm 25	nvt	Nee
25		2.2	§ 1.2.2.2 graag deze paragraaf grondig laten aanpassen	verwerken	§ 1.2.2.2 dan allicht ook bovenstaande punten opnemen?	Is verwerkt in MER Word versie 17 maart.	Ja
26		2.3	graag aangeven welke overheden de RES 1.0 hebben vastgesteld	verwerken			Ja
27		2.3	ook aangeven waarom NIJPCD een autonome ontwikkeling is	verwerken	lijkt mij niet de juiste locatie	Oneens, dit moet worden verwerkt in 3.6.5. autonome ontwikkelingen	nee
28		2.6	niet woord vooruit gebruiken, maar autonoom.	verwerken			ja
29		2.6	hier ook graag opschrijven waaruit RES, windvisie, enz blijkt dat deze locatie geschikt geacht wordt voor ontwikkeling wind.	verwerken			ja
30		3.2	moet hoofdstructuur hier niet ook genoemd worden?	verwerken			ja
31		3.4	waarom is realistisch onderstreept?	verwerken			ja
32		3.4	in tabel 2 staat geen +- maar in samenvatting wel. Eenduidigheid	verwerken			ja
33		algemeen	Het blijft toch appels en peren vergelijken. Ik ben wel benieuwd wat de 130 turbine tav slagschaduw op zou leveren op de locatie van de 160. En wat effect is met 17/20 en met near to zero in beide gevallen. Dit hoeft niet in het MER, maar wel graag achter de hand.	verwerken	ter kennis geving	Eens met reactie BvR	Nee
34		3.6.2	kaartje opnemen met bestemmingen	verwerken			Ja
35		algemeen	af en toe wordt term "wij" gehanteerd. Graag geen persoonlijke naamwoorden gebruiken. Omdat niet meteen duidelijk is wie bedoeld is.	verwerken			Ja
36		4.2	Windturbines produceren geluid, dat meestal wordt omschreven als suizend of zoe-vend. Toevoegen: in sommige gevallen is er ook sprake van een monotone bromtoon	verwerken			Ja
37		4.2	ingaan op advies expertgroep en hoe daar mee omgegaan wordt.	verwerken	moet eerder in RO terugkomen.	Eens, dit komt in RO terug. Tevens in onderbouwing 45 dB memo voor OD (onderhands)	Nee
38		tabel 6	toelichten wat ggo is (geluidgevoelig object)?	verwerken			ja
39		tabel 6	graag categorieïndeling aanpassen: 0-250 woningen - en meer dan 250 --	verwerken	is aanpassing van onderzoek	Eens, is soms wat subjectief maar leidt niet direct tot verbetering of andere conclusie	nee
40		tabel 7	wat is verschil tussen absoluut (tabel 6) en relatief (tabel 7) graag toelichten	verwerken	staat in de tekst erboven	Eens, staat in de tekst	Nee
41		4.2.2	Al eerder opgemerkt: wat betekent het dan als er uiteindelijk turbine komt met meer geluid? Vind ik niet afdoende opgelost. Per categorie betekent dit dat een windturbine gekozen is waarvan bekend is dat dit niet de stilste en niet de luidste in haar klasse is.	verwerken. Het is niet uit te leggen als er dadelijk een turbine komt met meer geluid dan onderzocht. MER moet worst case laten zien	voor VKA kan nieuwe keuze gemaakt worden	VKA turbine is worst-case, in hfst 6 worden deze effecten in beeld gebracht	Ja
42		4.2.2	titel is kwantitatief. Hoe verhoudt zich dat tot absoluut en relatief?	verwerken			ja
43		4.2	Geef goede uitleg over hoe geluid berekend wordt, wat Lden is enz. Dit ivm discussie over piekbelasting. Desnoods in een tekstbox	verwerken	staat in deelonderzoek	Eens, hiervoor kun je deelonderzoek raadplegen	Nee
44		4.2.4	deze tekst en tabel zijn erg moeilijk te begrijpen. Wat is het doel ervan? En wat lees je hier?	verwerken	kan allicht iets meer uitleg hebben		Ja

45	24	4.2.6	Tekstueel: Een gedeelte van het geluid dat windturbines produceren heeft een frequentie van 4-160 Hz en wordt daarom geclassificeerd als laagfrequent geluid. Bedoeld wordt Laagfrequent geluid is het geluid met een frequentie tussen 4-160 Hz. Een gedeelte van het geluid van windturbines zit in deze frequentie. Meestal is dit geluid niet hoorbaar, maar in sommige situaties kan dit geluid als bromtoon hoorbaar zijn.	verwerken			ja
46	24	4.2.6	bij deze zin: Bij toepassing van een geluidsnorm (van bijvoorbeeld 47 of 45 dB Lden) zal de immissiewaarde bij deze woningen al snel enkele dB lager zijn. Ook vermelden dat dB Lden niet veel zegt over de hinder. Ook bij lage dB draagt de bromtoon namelijk ver	verwerken			ja
47	24	4.2.6	uitleg geven waarom vercammencurve gebrikt wordt	verwerken			ja
48	24	4.2.7	Graag kaartje met cumulatieve effecten in hoofdrapport opnemen en ook vermelden aantal woningen dat toename van geluid heeft tussen 0 en 1 dB en aantal woningen dat boven 1 dB zit	verwerken	check met akoetisch rapport		Ja
49	24	4.3	gezondheid is erg kort door de bocht opgeschreven. Waarom is dat alleen geluid? Ook slagschaduw, veiligheid en irritatie door lange projectgeschiedenis zouden toch een rol kunnen spelen. Leg het uit	verwerken	beschrijven, relatie aan NRD		ja
50	24	figuur 23	Is het mogelijk ook een tabel te maken met de verschillen na komst 3x160?	verwerken	dat is figuur 23 en 24 te samen	dit gaat gebeuren in hfst 6 VKA (vergelijking MER situatie, VKA situatie, situatie na mitigerende maatregelen	Ja
51	24	figuur 24	Dit is een cruciale figuur. Toename van 24 ernstig gehinderden. Dit is essentiële informatie voor de keuze voor dit VKA, maar ook motivatie om een beperkt aantal woningen boven de standaardwaarde te hebben	verwerken			ja
52	24	4.4	In inleiding verwijzen naar expertgroep gezondheid en het advies. Om hinder van slagschaduw tegen te gaan adviseert de expertgroep als grenswaarde uit te gaan van een belasting van gevoelige objecten van maximaal 17 dagen per jaar 20 minuten. Daarnaast verdient het aanbeveling slagschaduw zoveel mogelijk te reduceren.	verwerken			ja
53	24	4.4.2	toelichten: uitgaande van een realistische meteorologische situatie (in tegenstelling tot een worst case scenario),	verwerken			Ja
54	24	4.4.3	Het is een leek volstrekt onduidelijk wat hier staat	verwerken	is ook geen luchtig onderwerp, wij nemen het altijd zo op	Eens, graag nog even kritisch naar tekst kijken of dit duidelijker kan	Nee
55	24	4.4.5	graag ook tabel opnemen met stilstand die nodig is voor 5:40	verwerken	is mitigerende maatregel geen resultaat	Komt in hfst 6 VKA (en in RO)	Nee
56	24	56	schrijfwijze TenneT	verwerken			Ja
57	24	4.5.1	Hier mis is de regelgeving tav waterweg RWS: dis is relevant omdat de turbine op afstand moet komen te staan	verwerken	staat er al	Eens, Staat bij infrastructuur	nee
58	24	4.5	Moet effluentleiding ook nog ergens genoemd worden?	verwerken	heeft niet zelfde status als TenneT, kan wel benoemt worden	Graag benoemen	Deels
59	24	4.5	titel is externe veiligheid, zou dit niet veiligheid moeten zijn?	verwerken	zie eerdere opmerking	Eens met reactie BvR	nee
60	24	tabel 26	legenda: waarom staat hier 3x130/85 en 3x160/120?	verwerken			ja
61	24	4.6.1	deze paragraaf is erg uitgebreid met een eenvoudige conclusie. Kan korter en eenvoudiger en makkelijker te begrijpen	verwerken			ja
62	24	68	regionale waterkeringen. toevoegen cursieve tekst? Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen binnen waterkeringen en beschermingszones geldt dat deze enkel mogelijk zijn wanneer er geen onaanvaarbare risico's zijn op de veiligheid en hierover overeenstemming is be-reikt tussen de betrokken gemeenten, waterbeheerder en provincie.	verwerken			ja
63	24	tabel 33	waarom andere volgorde alternatieven?	verwerken	is dezelfde volgorde	Eens met reactie BvR	nee
64	24	4.6.2	Hier ook de effecten op scheepvaartveiligheid noemen?	verwerken	niet onderzocht, vaarwegen horen bij EV	Eens met reactie BvR	Nee
65	24	algemeen	inhoudelijk zit het er allemaal wel in, Het MER biedt wel compleet overzicht, maar het is zoeken. Wat nog mist is recreatie, landschap en overzicht van effecten na mitigatie (slagschaduw, geluid, energieopbrengst).	verwerken	recreatie is extra, landschap zit erin. Mitigatie alleen aan te raden na vaststelling VKA	Eens, VKA hoofdstuk 6 komt mitigatie aan bod	Nee
66	5.24	4.7	De landschappelijke analyse richt zich voornamelijk op de schaal die bepalend is voor de beoordeling van de windturbineopstellingen. In de meeste gevallen overstijgen windturbines de verschillende schalen van het landschap. Waarom deze keuze? Dit is vanuit landschappelijk oogpunt te kort door de bocht en het is niet navolgbaar.. Windmolens reageren wel degelijk op verschillende schaalniveaus in relatie tot het landschap. Gedacht vanuit het grotere gebiedsoverstijgende schaalniveau qua silhouet en hoogte, maar ook op het laagste schaalniveau, namelijk de voet van de turbine. In windmolen op verschillende schaalniveaus van het bestaande landschap. De bewoners, stedelingen, dorpsbewoners ervaren het landschap niet vanaf het marconiveau. Er dient meer geredeneerd te worden vanuit de plek	BvR verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Landschap verdient nadere aandacht, graag opmerkingen ter harte nemen en goed naar kijken	Deels
67	5.24	4.7	Deze landschappelijke relaties zoals onderhoudspaden, hekwerken of trafostations zijn dusdanig klein dat ze niet worden meegenomen in deze beoorde-ling. Het gaat juist wel om dit detailniveau vanwege de landschappelijk inpassing in de Noorder IJplas	BvR verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
68	5.24	4.7	Er wordt gerefereerd aan het veenweide landschap wat achter grotere infra bundels ligt. Vanwege de gekozen methode door alleen vanuit het macro schaalniveau te redeneren wordt hier zogenaamd een relevante relatie gelegd. Er wordt niks gezegd of toegelicht over de situatie rondom en in de Noorder IJplas in het kader van historie, landschappelijke opbouw, structuren en schaal. Dit ontbreekt. Toelichting gezien de Dam tot Dam route en de Noorder IJplas zelf is te summier en niet te beoordelen op deze manier. Het is simpelweg onvolledig.	BvR verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
69	5.24	4.7	Er wordt niks aangeven over het water van de de Noorder IJplas. ( noord en zuidplas) alleen over het NZK. (5.1.2.e) tot Dam route ondermaats, Er is een PVE opgesteld met uitkijpunten, plekken voor verblijf, mogelijke kleinschalige horeca. Ook de relatie met het Toetsingskader NIJP wordt er niet gemaakt of aan onderdelen gerefereerd.	BvR verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
70	5.12.e	4.7	Er wordt teveel geredeneerd vanuit de generieke context, standaard begrippen, de MER is niet specifiek genoeg ten aanzien van het aanwezige directe landschap....	BvR verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
71	5.24	4.7	Daarnaast moet er rekening worden gehouden met de punten genoemd in de 'Ontwikkelstrategie Haven-Stad (2017)'. Er dient ook rekening gehouden te worden met het Integraal Raamwerk Haven-Stad en Toetsingskader Noorder IJplas en de Dam tot Dam route ( is ook vastgesteld)	BvR verwerken. Ook in beleidshoofdstuk	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels

72	5.1.2.e	4.7	Ander belangrijk aandachtspunt en punt van zorg is de tijdelijke situatie en de inrichting hiervan. Dus hoe gaat men om het bestaande landschap ten tijden van de realisatie van de windmolens. De doorlooptijd kan langer zijn dan 1 jaar betreft de uitvoering. Los van dat dit tijdelijk is worden hierbij wel bestaande structuren zwaar aangetast vanwege de benodigde ruimte van de opstellocaties van de kraan, opstelplekken voor de rotorbladen en logistieke aanrijdroutes. Deze impact wordt in deze gehele MER niet toegelicht of uiteengezet waardoor er geen compleet beeld wordt geschetst van de hele inpassing.	BvR verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
73	5.1.2.e	4.7	Er wordt geredeneerd vanuit de omgeving tot aan de Noorder IJplas, er is geen analyse van het huidige gebied, punten die aan worden gedragen zijn te minimaal of niet volledig.	BvR verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
74	5.1.2.e	4.7	Wat is de impact op de omgeving als de windmolens zijn gerealiseerd qua benodigde opstelplek voor kraan, vrachtwagens en andere voertuigen t.b.v. onderhoud. Daarnaast ook de benodigde logistieke ruimte die nodig is voor het eventueel vervangen van hele rotorbladen. Dat heeft een nadrukkelijke relatie met de inpassing en dit ontbreekt..	BvR verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
75	5.1.2.e	4.7	zie opmerkingen 5.1.2.e Sluit ik me bij aan		5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
76	5.1.2.e	4.7.4.4	uitleggen waarom er relatie gelegd wordt met hoogspanningsmasten en niet met andere hoge bouwwerken en gebouwen	reactie BvR	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
77	5.1.2.e	4.7.4.6	niet nodig relatie te leggen met NRD. Waarom meteen de koppeling met Unesco? Het gaat hier om zichtbaarheid en visuele hinder	verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e zijn redelijke opmerkingen met veel impact	Idem	Deels
79	5.1.2.e	4.8	Recentelijk is nieuwe natuur gerealiseerd aan de noordoostzijde van de Noorder IJ-plas. Wat zijn hier de effecten op?	verwerken	onderzoek kan niet telkens aan de stand van vandaag worden aangepast	Effecten op soorten, gebieden, HGS etc zijn meegenomen.	Nee
80	5.1.2.e	tabel 59	is dit inclusief mitigerende maatregelen of exclusief?	verwerken			ja
81	5.1.2.e	fig 47	Er is begin februari een nieuwe netcongestiekaart gepubliceerd	verwerken			ja
82	5.1.2.e	fig 48	allicht actualiseren? Graag afstemmen met Zaanstad, zie <a href="https://maakachtersluispolder.zaanstad.nl/">https://maakachtersluispolder.zaanstad.nl/</a>	verwerken	te bekijken, rapport kan niet constant aan de stand van vandaag worden aangepast.	Oneens, MER moet actueel zijn op moment van indienen (en volgens mij zelfs op moment vaststellen). Omdat woningbouw inmiddels van tafel is (Achtersluispolder), is dit zeker actueel	Deels
83	5.1.2.e	fig 53/54/55	wat is de groene lijn? O-uur? Kan wel achterwege blijven. Anders moet deze ook bij de slagschaduw van de alternatieven	verwerken			ja
84	5.1.2.e	7.1.1	bij opsomming ook de termen uit advies expertgroep noemen. 42dB Lden is standaardwaarde, 25 dB grenswaarde	verwerken			ja
85	5.1.2.e	7.1	Er staat veel duidelijke en nuttige tekst hier, waarom staat deze tekst hier en niet in par 4.2?	verwerken	controleren		ja
86	5.1.2.e	7.1.1.1	Eennalaatste zin is terecht verwijzing naar factsheet, maar is wel discussie over. Daarnaast kan er op basis van onderzoeken nog geen conclusie worden getrokken over de samenhang tussen geluid van windturbines en slaapverstoring het beeld is er dat LF-geluid wel effect kan hebben. Allicht wel benoemen? Of bij leemte in kennis	verwerken	5.1.2.e / 5.1.2.e		ja
87	5.1.2.e	7.1	staat op meerdere plekken in het hoofdstuk. De norm van 47 dB Lden. Dat klopt niet meer. Graag goed omschrijven	verwerken			ja
88	5.1.2.e	H7	Graag ook paragraaf toevoegen over mitigerende effecten slagschaduw.	verwerken			ja
89	5.1.2.e	5	II Beleidskader aandacht voor windvisie 2012 ontbreekt	verwerken			ja
90	5.1.2.e	17	typfout College ipv collega	verwerken			ja
91	5.1.2.e	142	Klimaattafel elektriciteit en Klimaatakkoord, zullen vervangen door hebben decentrale overheden een rol. Verwijzen naar regionaal beleid	verwerken			ja
92	5.1.2.e	5	onder beleidskader, tweede regel staat 'daagt' (verwijderen)	verwerken			ja
93	5.1.2.e	5	regel 7 is aangemerkt 'is' verwijderen	verwerken			ja
94	5.1.2.e	hele document	gehinderden' aanpassen in 'gehinderden'	verwerken			ja
95	5.1.2.e	5	Waarom is de bestaande windturbine niet in Figuur 2 weergegeven? Deze zal onderdeel zijn van het eventuele geheel aan cumulatieve effecten	reactie BvR	omdat dat hier niet relevant is, staat 1 afbeelding eerder erin	Eens met reactie BvR	nee
96	5.1.2.e	8	Er wordt verwezen naar natuurtoets met als publicatiedatum 'augustus 2022'. De aangepaste versie is toch van een latere datum? Graag correcte verwijzing	verwerken		Aangepast	ja
97	5.1.2.e	8	Er wordt hier vermeld dat enkel negatief effect is op Hoofdgroenstructuur (HGS). Naar welke HGS wordt hier verwezen? Er dient in ieder geval getoetst te worden aan de oude HGS en oude Ecologische Structuur (ES) (beiden nu nog geldend). Geldt negatieve effect ook/niet voor (oude nog geldende) ES? Daarnaast dient ook getoetst te worden aan de nieuwe HGS ('in de geest van').	verwerken	herziene HGS nu niet meegenomen. Evt na overleg met BUWA voor VKA	HGS is wel meegenomen, is gemeentelijk natuurbeleid. Maar alleen het vigerend HGS, er kan nu eenmaal niet getoetst worden aan nog niet vastgesteld beleid. Tekst is aangepast	ja
98	5.1.2.e	10	In schema dient ook toetsing te zijn gevisualiseerd aan de oude en nieuwe HGS en HGS/ES	verwerken	herziene HGS nu niet meegenomen. Evt na overleg met BUWA voor VKA	Idem	ja
99	5.1.2.e	69-70	KRW Waterlichaam. Gelezen en akkoord wat betreft ecologische waterkwaliteit.		reeds akkoord	Eens, geen verwerking nodig obv opmerking	nee
100	5.1.2.e	89	Wat betreft gemeentelijk beleid dient hier de nuance te worden aangebracht over de oude ES, plus de 'geest van' de nieuwe HGS. Zie <a href="https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/hoofdgroenstructuur/">https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/hoofdgroenstructuur/</a>	verwerken	Klopt	Tekst aangepast	ja
101	5.1.2.e	89	Wat betreft gemeentelijk beleid mis ik de toetsing en vermelding van Amsterdamse BeleidsSoorten (ABS), zoals deze zijn opgenomen in de Amsterdamse gedragscode Flora en Fauna (vastgesteld in 2022).	verwerken	Moet worden uitgezocht/vraag voor BuWA (vlgsm mij wordt dit meegenomen in volgende versie natuurtoets)	Gedragscode geldt alleen voor werkzaamheden door of in opdracht van Gemeente Amsterdam. Daar is hier geen sprake van.	Nee
102	5.1.2.e	89	Ik mis in het toetsingskader een extra toetsing aan soorten die vermeld staan op een Rode Lijst. Deze zijn niet beschermd, maar de RL geeft wel aan wat de kwetsbaarheid van soorten is. Op basis van advies Expertgroep Natuur is voor nieuwe PlanMER bepaald dat enkel de vogelsoorten op RL worden gespecificeerd en meegevoegen. Voor de exacte locatie-afweging NIJP is het van meerwaarde om nieuwe afweging te maken voor welke Rode Lijsten meegenomen dienen te worden in toetsing. Voor exacte plaatsbepaling is namelijk ook een goede afweging in landgebonden natuur noodzakelijk.	verwerken	Vraag voor BuWa	Rode Lijst is geen apart toetsingskader voor vogels, vandaar dat deze niet separaat zijn opgenomen	Nee
103	5.1.2.e	89	paragraaf 4.8.2 spelfout in eerste zin: wetten en regels die TOEzien op de bescherming van natuur	verwerken		Aangepast	ja
104	5.1.2.e	90	Tabel 52: HGS oud en nieuw (in geest van)	reactie BvR	Moet worden uitgezocht	In de tabel wordt geen onderscheid gemaakt tussen bestaande HGS en concept HGS maar wordt getoetst aan huidige beleid. Wordt niet aangepast.	Nee
105	5.1.2.e	90	Tabel 52: wat valt er onder 'andere soorten'? Vallen hier ook de ABS en RL-soorten onder?	reactie BvR	vraag voor BuWa	Zie Natuurtoets	ja

106	5.1.2.a	91	Natura 2000-gebieden: meervleermuis wordt weggeschreven op basis van afwezigheid en vlieggedrag. Zoals ik ook richting bureau Waardenburg heb aangegeven acht ik de kans groter dat mortaliteit door windmolens kleiner risico is door vlieggedrag, dan door afwezigheid; vanwege waarnemingen meervleermuis NIJP eerdere jaren (o.a. 2021). Ik weet niet hoe mijn opmerkingen hierover in de natuurtoets zijn verwerkt? Deze week heb ik toevallig vernomen dat meervleermuis afgelopen zomer (2022) op meerdere locaties (o.a. Uburg en Elzenhage) veel minder is waargenomen dan eerdere jaren. Check dit bij 5.1.2.a Ho-Sem-Sooi en 5.1.2.a	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Tekst aangepast	Ja
107	5.1.2.a	91	Natura 2000-gebieden: hoe zat het met de aalscholver en kraakeend? IK heb daarover opmerking gemaakt richting Waardenburg, naar aanleiding van waarneming 20 jagende aalscholvers in NIJP (mei 2021; bron NDDFF) en regelmatig grote groepen kraakeenden afgelopen 10 jaar op NIJP	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Zie Natuurtoets BuWa versie maart 2023, effecten op aalscholver en kraakeend kunnen worden uitgesloten vwb gebiedsbescherming	Nee
108	5.1.2.a	92	Ze alinea: Effecten op de IHD's van broedvogelsoorten en niet-broedvogel-soorten vanuit de Natura 2000-gebieden kunnen met zekerheid kunnen worden uitgesloten. Dit dient dan ook voor aalscholver en kraakeend specifiek onderbouwd te zijn.	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Tekst aangepast, zie ook bovenstaande opmerking. Zie voor onderbouwing Natuurtoets.	Ja
109	5.1.2.a	93	Beschermde soorten vogels: ik mis de expliciete vermelding van roofvogels en uilen als categorie die veel risico loopt. Buizerd en sperwer worden wel genoemd, maar ransuil en slechtvalk worden ook regelmatig waargenomen.	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Slechtvalk wordt vermeld in Natuurtoets. In bijlage 1 wordt aangegeven welke soorten verhoogd risico lopen.	Nee
110	5.1.2.a	94	maximale sterfte wordt benoemd voor gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laetvlieger. Ik mis de Rosse vleermuis?	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Is niet waargenomen bij Transect onderzoek, maar alleen via Audiomoth. De rosse vleermuis heeft geen verblijfplaats in het gebied. Vandaar dat deze niet is meegenomen.	Nee
111	5.1.2.a	94	Onder overige soorten mis ik de ABS uit de Amsterdamse gedragscode Flora en Fauna. Bruin blauwtje is bijvoorbeeld een soort waarvan het aannemelijk is dat deze in NIJP kan voorkomen. Hoe zit het met orchideeën?	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Zijn geen beschermde soorten (meer). Vandaar dat deze niet zijn meegenomen.	Nee
112	5.1.2.a	94	Bij grondgebonden zoogdieren wordt wel verwezen naar Rode Lijst (konjn)? Waarom dan niet voor andere soortgroepen?	reactie BvR	Vraag voor BuWa	Haas is toegevoegd. Andere soorten geen RL.	Ja
113	5.1.2.a	89-94	ik mis afweging Japanse duizendknoop? Wellicht dat deze niet van belang is, omdat deze soort toch (koste wat kost) weg moet? Maar een sanering kan kostbaar zijn en wellicht van invloed zijn op locatiekeuze?	reactie BvR	Wordt (volgens mij) ook meegenomen in nieuwe versie natuurtoets	Exotenbeleid valt niet binnen onderzoekskader Natuurtoets	Nee
114	5.1.2.a	119-128	ik mis mitigerende maatregelen voor ecologie?	verwerken		Zie opmerking bovenaan hfst 7, hoofdstuk wordt mogelijk nog aangevuld nav VKA hoofdstuk 6	Ja
115	5.1.2.a	129-131	ik mis benoeming leemten in kennis voor ecologie. In de ecologische effectbeoordeling PlanMER 2012 zijn leemten in kennis benoemd voor vogels en vleermuizen. Deze PlanMER is de basis voor ProjectMER NIJP. Graag dus op terugkomen en aangeven waar nog leemtes zitten	verwerken	Nader uitzoeken	Voor dit project heeft veldonderzoek plaatsgevonden naar o.a. vogels en vleermuizen. Voor onderwaterleven wordt verwezen naar bijlage III van de Natuurtoets.	Nee
116	5.1.2.e	algemeen	Afgelopen najaar hebben we met Waardenburg en OD gesproken over de natuurtoets. Ik heb toen veel opmerkingen gegeven. De uiteindelijke natuurtoets heb ik niet gezien, maar ik lees dit ook niet terug in de ProjectMER-rapportage	reactie BvR	Deze reactie gaf OD ook	Klopt, Natuurtoets is destijds wel aangepast maar abusievelijk niet rondgestuurd.	Nee
117	5.1.2.a	4.2	laatste zin: planMER vervangen door projectMER	verwerken			ja
118	5.1.2.a	2.2	Hier ook vermijden dat planMER nog steeds vigerend is	verwerken			ja
119	5.1.2.a	algemeen	De effectbeoordeling en alternatievenafweging in het MER moet transparant en navolbaar zijn. En het hoofdrapport moet een zelfstandig leesbaar stuk zijn. Zoals 5.1.2.a ook al heeft geconstateerd is de onderbouwing op onderdelen nog onvoldoende. Verder mis ik in het hoofdrapport bij sommige aspecten nog onderzoeksresultaten en ondersteunende kaartjes die juist relevant zijn voor onderbouwing.	verwerken	ter kennis geving	Overall leesbaarheid verbeteren	Nee
120	5.1.2.a	algemeen	Beschrijving van plangebied is erg summier. Bij voorkeur paar foto's toevoegen en korte beschrijving geschiedenis plangebied. In begin moet sowieso worden genoemd dat plangebied onderdeel is van Haven-Stad.	verwerken	haven stad kunnen we best benoemen, rest is denk ik nice to have	Eens	deels
121	5.1.2.a	3.6	Referentiesituatie is benoemd in paragraaf 3.6, maar is niet voor alle omgevingsaspecten (bijv. geluid) inzichtelijk gemaakt met welke referentiesituatie de plansituatie wordt vergeleken.	verwerken	Dubbelcheck;		ja
122	5.1.2.a	algemeen	Opnemen onderbouwing waarom de beoogde ontwikkeling niet afhankelijk is van planMER voor RES NHZ. Dit lees ik nu niet terug in passage over voorgeschiedenis.	verwerken	Zie eerder opmerking voor 5.1.2.a	Staat op p.17	Nee
123	5.1.2.a	algemeen	Paragraaf over monitoring is te mager en doet te weinig recht aan advies van expertgroep gezondheid. Monitoring is ook relevant om invulling te geven aan leemten in kennis. Toevoegen welke aspecten gemonitord moeten worden gemonitord (bijv. gezondheidseffecten en impact op vogels), op welke wijze wordt gemonitord en hoe indien nodig kan worden bijgestuurd.	verwerken			Ja
124	5.1.2.a	algemeen	Uit MER en ruimtelijke onderbouwing blijkt niet welke instemming/goedkeuring nog nodig is van andere instanties. De lijst is best lang (Tennet, RWS, AGV, ILT, Cie Ruimtelijke Ontwikkeling, TAC) en niet duidelijk is in hoeverre dit de uitvoerbaarheid in de weg staat.	verwerken	hoort in RO	Is een goed punt, komt in VKA hoofdstuk terug en vervolgens in RO hfst 5	Ja
125	5.1.2.a	algemeen	In hoeverre is onderzocht of er mogelijkheden zijn voor omwonenden om financieel te profiteren van de windturbines?	reactie BvR, hoort niet in MER thuis, maar wel een verwijzing in MER of ruimtelijke onderbouwing.	geen onderdeel MER	Eens	Nee
126	5.1.2.a	VKA	In hoeverre voldoet VKA aan art 6.27e Omgevingsverordening NH2020 (regels mbt rotordiameter irt tiphoopte)? De inwerkingtreding van Omgevingsverordening NH2022 (waar in deze regels blijkaar komen te vervallen) is als ik het goed heb begrepen gekoppeld aan inwerkingtreding Omgevingwet.	reactie BvR		Wordt in RO genoemd, graag check	Nee
127	5.1.2.a	VKA	Waarom is VKA nog niet verwerkt in het MER, maar in een aparte memo opgenomen? In hoeverre zijn er voor VKA al nadere onderzoeken gedaan, zoals in MER in geel staat aangekondigd?	Dit wordt in definitieve versie gedaan	is nu deels gedaan, pas verder uitwerken na definitief VKA	Hfst 6 VKA wordt verwerkt in MER	Ja
128	5.1.2.a	VKA	VKA scoort op diverse aspecten negatief, terwijl alleen voor geluid een voorstel voor mitigatie wordt gedaan. Van de alternatieven scoort het VKA zelfs het slechtste op landschappelijke inpasbaarheid. Hier wordt in het MER niet echt een conclusie aan verbonden.	Conclusie moet in ruimtelijke onderbouwing getrokken worden, maat ontbreekt nu nog	Komt in RO terug	Komt in Hfst 6 VKA (en in RO)	Ja
129	5.1.2.a	VKA	VKA scoort qua energieopbrengst aanzienlijk beter dan andere alternatieven. Gezien de negatieve scores op andere aspecten lijkt de opbrengst het zwaarste te wegen en daarmee doorslaggevend te zijn voor het VKA. De begripsomschrijving VKA is in dat opzicht ongelukkig: "alternatief dat na afweging milieueffecten voorkeur heeft van initiatiefnemer om diens doelstellingen zo goed mogelijk te realiseren". Het VKA zou moeten volgen uit objectieve effectbeoordeling en alternatievenafweging, en niet worden bepaald door de hoogste bijdrage aan doelstellingen initiatiefnemer (lees hoogste opbrengst).	Conclusie moet in ruimtelijke onderbouwing getrokken worden, maat ontbreekt nu nog	Komt in RO terug	Komt in Hfst 6 VKA (en in RO)	Ja

130	5.1.2.e	Haven-Stad	Op p.87 wordt Haven-Stad pas voor het eerst genoemd, terwijl plangebied hier onderdeel van is. De beoogde ontwikkeling van Haven-Stad is zwaar onderbelicht. Het ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ plas wordt weliswaar genoemd, maar ik mis Toevoegen hoe dit projectMER zich verhoudt tot 'levend' MER Haven-Stad en monitoringsrapport. Uitleggen dat dit projectMER ziet op een zelfstandige m.e.r. beoordelingsplichtige ontwikkeling en geen aanvulling is op MER Haven-Stad. een beschrijving van Ontwikkelstrategie en Integraal Raamwerk Haven-Stad en beoordeling in hoeverre windturbines daarbinnen passen.	verwerken				Ja
131	5.1.2.e	Haven-Stad	Toevoegen hoe dit projectMER zich verhoudt tot 'levend' MER Haven-Stad en monitoringsrapport. Uitleggen dat dit projectMER ziet op een zelfstandige m.e.r. beoordelingsplichtige ontwikkeling en geen aanvulling is op MER Haven-Stad.	verwerken				Ja
132	5.1.2.e	Haven-Stad	Er wordt benadrukt dat impact op 'stadsontwikkelingen' niet in effectbeoordeling is betrokken. Het is niet duidelijk waarom niet en hoe de impact op 'stadsontwikkelingen' dan wel precies is meegewogen in de uiteindelijke beoordeling	dit moet uit ruimtelijke onderbouwing blijken	zie RO	Komt in hfst 6 VKA en in RO aan bod		Ja
133	5.1.2.e	Haven-Stad	In alternatievenafweging is de impact van geluid en slagschaduw op Coen- en Vlothaven (ook onderdeel van Haven-Stad) niet inzichtelijk gemaakt. Suggestie om dat alsnog te doen.	verwerken. Contouren staan welk op de kaartjes	te controleren	Geluid en slagschaduw is afdoende in beeld gebracht.		Deels
134	5.1.2.e	Haven-Stad	Noorder IJ plas is een van de beoogde stadsparken van Haven-Stad. De beperkingen van windturbines op toekomstige recreatiemogelijkheden en eventuele bijbehorende mitigerende maatregelen komen onvoldoende aan bod.	verwerken	iets over opnemen tekstueel	Zie eerdere opm. uitbreiden tekst recreatie, tevens ook in RO		Ja
135	5.1.2.e	Haven-Stad	In VKA is sprake van aanzienlijke beperking slagschaduw op beoogde woningbouw Haven-Stad. Toevoegen in hoeverre deze effecten gemitigeerd kunnen worden.	verwerken	pas als VKA definitief is	Eens, betreft geen autonome ontwikkeling, wordt wel meegenomen in RO en de SOK met gemeente Amsterdam		Nee
136	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Bodem. Niet duidelijk of nader bodemonderzoek wordt gedaan om eventuele bodemverontreiniging op turbine locaties VKA uit te sluiten.	reactie BvR	beschrijven, nu wordt geen onderzoek gedaan, zie RO, zou later komen			Ja
137	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Watercompensatie. Gemeld wordt dat de benodigde watercompensatie plaatsvindt in het plangebied, maar er wordt niet aangegeven waar. De zuidelijke turbine VKA ligt in gebied waar de watercompensatie voor Overhoeks/Buiksloterham heeft plaatsgevonden. Niet duidelijk in hoeverre het project hier invloed op heeft.	reactie BvR	in RO beschrijven bij vaststellen VKA	Eens		Nee
138	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Waterkering. Enkele turbines liggen in beschermingszone waterkering. Uit de stukken blijkt niet wat AGV daarvan vindt en in hoeverre dit gevolgen heeft voor uitvoerbaarheid.	verwerken, evt in ruimtelijke onderbouwing	Evt in RO	gesprekken met AGV en HHNK lopen, wordt meegenomen in VKA afweging en in RO, moet worden beschreven in hfst 5 RO		Ja
139	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Archeologie. Er is gebruik gemaakt van ongeschikte gegevens over historische bebouwing en archeologische vindplaatsen. Advies om M&A te vragen quickscan uit te voeren. Op basis daarvan kan worden beoordeeld in welke beleids categorie het plangebied valt en of bij welke bodemingrepen vervolgonderzoek nodig is.	reactie BvR	Niet haalbaar voor eerste aanvraag. 5.1.2.e evt onderzoek uitzetten voor 2de ronde	Eens, hoort bij aanvraag bouwen		Nee
140	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Cultuurhistorie. Dit wordt genoemd onder landschappelijke inpassing, maar komt nu onvoldoende terug in effectbeoordeling. Suggestie om 'impact op cultuurhistorische waarden' als beoordelingscriterium op te nemen. Zoals eerder aangegeven: de mogelijke effecten op rijksbeschermd stadsgezicht Tuindorp Oostzaan en provinciaal monument Noorder IJ dijk (kaartje toevoegen) lijken niet te zijn onderzocht. Lijkt me van belang om M&A hierover om advies te vragen.	verwerken	5.1.2.e was dit onderdeel van onderzoek?	Eens		Nee
141	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Landschappelijke inpasbaarheid. De inpasbaarheid vanuit het stadslandschap lijkt niet te zijn beoordeeld, terwijl zichtbaarheid vanuit Unesco binnenstad, Tuindorp Oostzaan, woonboten NIJP mij wel relevant lijkt voor de effectbeoordeling. In dat opzicht mis ik in het hoofdrapport ook maatgevende visualisaties (staan neem ik aan wel in bijlage?).	verwerken	5.1.2.e was dit onderdeel van onderzoek?	Eens		Nee
142	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Vliegveiligheid. Impact op vliegveiligheid zou wat mij betreft een beoordelingscriterium moeten zijn. Zoals eerder aangegeven: de tiphoogte van turbines in het VKA doorsnijden de maatgevende toetshoogte en toetshoogte radar van het LIB Schiphol (kaartje opnemen). Er is vooruitlopend op vergunning een vvgb van ILT nodig. Hierover lees ik niets over terug in MER. In ruimtelijke onderbouwing staat eea over hoogtebeperkingen van helikopter route heliport A'dam, dit ook opnemen in MER (incl kaartje). Er lijkt een beperking te zijn voor turbine 3, maar hier wordt geen duidelijke conclusie aan verbonden.	reactie / verwerken	opnemen in RO, ILT resultaten	Eens, hoort in RO		Nee
143	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Hoofdgroenstructuur. Het vaststellen van nieuwe beleidskader is uitgesteld, dus moet rekening worden gehouden met huidige regels voor HGS (kaartje toevoegen). Niet duidelijk waar de effectbeoordeling HGS in MER precies op is gebaseerd: ruimtebeslag in HGS? Er is vooruitlopend op vergunning advies van TAC nodig.	reactie BvR en evt verwerken	herziene HGS nu niet meegenomen. Evt na overleg met BUWA voor VKA	Is gebaseerd op ruimtebeslag, is beschreven in MER		Nee
144	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Ecologische structuur. Zolang het nieuwe beleidskader HGS niet is vastgesteld moet rekening worden gehouden met regels voor Ecologische structuur (kaartje toevoegen). Dit zou ook toegevoegd moeten worden als beoordelingscriterium. Bij ontwikkeling in de Ecologische structuur is advies van stadsecoloog nodig en bij functiewijziging ook een raadsbesluit. In hoeverre is hier rekening mee gehouden?	reactie BvR	Wordt (volgens mij) uitgewerkt voor VKA	Betreft procedureel aspect		Nee
145	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Foeragegebied. Er is sprake van impact op foeragegebied van vlermuizen en marterachtigen. Niet duidelijk in hoeverre het verlies daarvan moet worden gecompenseerd. En in hoeverre kan er ontheffing Wnb worden verkregen?	reactie BvR	Wordt voor VKA extra onderzoek gedaan	Eens		Nee
146	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Stikstof. Ik lees niets over gevolgen voor stikstofdepositie in de aanlegfase. In hoeverre is dit onderzocht?	reactie BvR	Wordt uitgevoerd	Eens, tbv aanvraag bouwen		Ja
147	5.1.2.e	omgevingsaspecten	Geluid en slagschaduw. Advies van expertgroep gezondheid en advieswaarde WHO lees ik niet terug in MER. Opnemen dat 45 dB Lden als grenswaarde wordt gehanteerd en onderbouwen waarom in MER 42 - 45 - 47 dB Lden is getoond. Toelichten hoe grenswaarde Su40 voor slagschaduw zich verhoudt tot de 6u die in MER wordt gehanteerd	verwerken, ook in ruimtelijke onderbouwing				Ja
148	5.1.2.e		veel thema's zijn onderzocht, voor mij is het belangrijk dat er een aantal vragen beantwoord worden op het gebied van fietsroute/pad, wandelroute, groengebied en water. Uit concept MER kan ik niet uit halen wat voor inpak de Windmolens hebben op de fietsverbinding (Dam tot Dam) met Zaanstad. Er staan wel een aantal punten genoemd in het stuk.	in algemene zin beter beschrijven wat impact is op fietsverbinding, maar ook op HOV-baan. Kan evt ook in ruimtelijke onderbouwing	HOV is geen autonome ontwikkeling	Komt in RO aan bod		Ja
149	5.1.2.e		Ook is het niet duidelijk welke impact de windmolens hebben op het groen (een nieuw bos) en met name als het gaat om de mogelijkheid blijven om in het gebied het recreëren. Ook belangrijk of het gebied ruimte krijgt om verder ontwikkelen als groen gebied.	uitwerken in ruimtelijke onderbouwing en landschapsplan. Moet bij vergunningaanvraag wel meer duidelijk over zijn		Komt in separaat landschapsplan aan bod		Ja
150	5.1.2.e		Welke impact heeft het op toekomstige ontwikkelingen als het gaat om het recreëren op het water.	reactie BvR		Recreatie wordt duidelijker beschreven		Ja

151	5.1.2.e	7	Externe veiligheid: wat zijn dan de negatieve effecten?	reactie BvR			Ja
152	5.1.2.e	8	landschap de ontwikkeling na area stadsport wordt niet benoemd	verwerken			Ja
153	5.1.2.e	10	Externe veiligheid: zijn de toekomstige fiets- en wandelroute Dam tot Dam en de bijbehorende verblijfsplekken wel meegetrekkend?	Alleen in algemene zin zijn effecten op wegen en fietspaden beschreven. Reactie BvR	dam tot dam wordt bij VKA meegenomen	Eens, en n Ri	Nee
154	5.1.2.e	10	Leemten in kennis: zolang de harde eisen of juist de speelruimte van TenneT en RWS onduidelijk zijn, beschouw ik dat als een leemte in kennis	Dit moet opgelost zijn voordat de vergunning met de exacte locatie er is. BvR graag aangeven hoe dit precies zit bij de vergunningaanvraag met de vlakken	voor RO	Wordt opgelost doordat we met coördinaten werken in VKA	Ja
155	5.1.2.d	22	Belemmeringen: ik mis 'overige' infrastructuur' zoals een fiets-/wandelroute met recreatieve verblijfsplekken	verwerken			Ja
156	5.1.2.d	24	belemmeringen: de harde eisen of juist speelruimte van TenneT en RWS zijn nog onvoldoende duidelijk	reactie BvR			Ja
157	5.1.2.e	29	3.6.3: externe veiligheid en ruimtelijke inpassing (hier wordt nu nog aan gewerkt)	reactie BvR	tekstueel aanpassen		Ja
158	5.1.2.d	32	Tabel 4: valt de Dam tot Dam fiets en wandelroute onder het kopje 'wegen'? Zo niet: apart toevoegen.	verwerken			Ja
159	5.1.2.e	33	4.2.1.: toekomstig stadspark en de recreatieve verblijfsplekken bij de Dam tot Dam route zijn niet benoemd	verwerken, staat wel bij autonome ontwikkeling toch?	dam tot dam is autonome ontwikkeling. Stadspark staat niet als autonome ontwikkeling		Deels
160	5.1.2.e	44	4.4.1.: toekomstig stadspark en de recreatieve verblijfsplekken bij de Dam tot Dam route zijn niet benoemd	verwerken, staat wel bij autonome ontwikkeling toch?	dam tot dam is autonome ontwikkeling. Stadspark staat niet als autonome ontwikkeling		Deels
161	5.1.2.e	57	infrastructuur: fiets- en wandelroute met recreatieve verblijfsplekken	toevoegen	tekstueel aanpassen		Ja
162	5.1.2.e	60	4.5.6.: Dam tot Dam route staat niet benoemd	BvR			Ja
163	5.1.2.d	77	4.7.4.3.: Dam tot Dam route staat niet benoemd	BvR			Ja
164	5.1.2.e	81	4.7.4.3.: recreatieve verblijfsplekken staan niet benoemd	verwerken			Ja
165	5.1.2.d	84	obstakelverlichting: wat is het effect daarvan op ecologie?	reactie BvR, staat dit anders in de natuurtoets?	controlleren		Nee
166	5.1.2.e	92	Natuurvriendelijke oever RWS ontbreekt	toevoegen			Ja
167	5.1.2.e	113	Is een recreatieve verblijfsplek niet ook een beschermt kwetsbaar object?	reactie BvR	reactie geven		Ja
168	5.1.2.e	128	Mitigerende maatregelen: beheersmaatregelen, a.v. de Dam tot Dam route en de verblijfsplekken ontbreken volledig!	Deze horen ook niet in het MER thuis, maar moet wel benoemd worden. Zoals in de eed informatiebrief staat aangegeven moet voordat vergunningaangevraagd wordt duidelijkheid zijn over de landbouw, ecologische maatregelen. Voortel is dat initiatieven met een landschapsplan op hoofdlijnen komen als onderdeel van de eerste aanvraag.	Lossvraag, separaat op te pakken	Komt in RO aan bod, tevens in MER 6 VKA (mitigatie van risico's)	Ja
169	5.1.2.e	130	Leemten in kennis: zolang de harde eisen of juist de speelruimte van TenneT en RWS onduidelijk zijn, beschouw ik dat als een leemte in kennis	reactie BvR			Ja
170	5.1.2.e	Algemeen	Toekomstig stadspark, MOV verbinding en natuurvriendelijke oever zijn onderwerp gewaagd	reactie BvR	input: beschrijven		Ja
171	5.1.2.e	algemeen	veel opmerkingen over r.o. en in memo VKA idem gezien veel overlap in teksten. Het MER lijkt nog niet af. Het is nodig om alle teksten goed na te lopen (aan te vullen en corrigeren). Uit het MER lijkt nu te volgen dat we dit best niet zouden moeten willen.	verwerken	5.1.2.e		Ja
172	5.1.2.e	1	1. Achtergrond 'een aantal windturbines' In de volgende alinea staat dat in het MER milieueffecten van de positie van de windturbines wordt onderzocht. Het lijkt dat het aantal vaststaat, het onderzoek van het MER gaat verder (3 of 5 windturbines van verschillende grootte)	aangepast			Ja
173	5.1.2.e	5	4. Beleidskader Alleen nationaal beleid en RES en provinciaal beleid wordt genoemd. Het initiatief is ook wenselijk gezien gemeentelijk beleid	verwerken			Ja
174	5.1.2.e	6	onderbouwing VKA opnemen in het MER en dus ook in de samenvatting en tabellen. Interessante informatie voor besluitnemers: de energieopbrengst versus de milieueffecten en mitigatie, bij voorkeur in een aparte tabel.	In MER toelichting op VKA opnemen, en in RO de onderbouwing. Milieueffecten na mitigatie toevoegen	al verlaan door 5.1.2.	in VKA hoofdstuk komt herhaling van de hoofdtabel met scores voor en na mitigatie	Ja
175	5.1.2.e	6	v. effectbeoordeling geluid geluiden is binnen geluidscontouren 4 Lden, 45 Lden, 42 Lden, de milieueffecten te beschouwen voor alternatief 3x160 geen of beperkte sprake van geluidsgevoelige objecten... Dits nap ik niet: zijn er nu wel of geen geluidsgevoelige objecten binnen de contour voor alternatief 3x130 is slechts sprake van een lichte overschrijding op twee van de onderzochte criteria. Dit is voor mij niet duidelijk? Welke twee? Is bij het alternatief geen negatief effect? Waarom is nagelaten de effecten van het alternatief 3x160 te noemen? Wat zijn eigenlijk de criteria? Worden hier de geluidscontouren bedoeld? Nadelige effecten binnen de geluidscontouren Het is onduidelijk hoe de geluidscontouren zijn bepaald, hoe zijn de normen gekozen. Waarom niet ook specifiek naar 'nigh'? Kortom: deze alinea is nogal verwarrend	Verwerken. Allicht ook in de rapport geluid			Ja
176	5.1.2.e	gezondheid	Gezondheid Met het plan is anders dan hier staat geen sprake van een toename van geluidsgevoelige objecten. Ik dank dat hier bedoeld wordt dat er sprake kan zijn van een toename van geluidgevoelige objecten omdat zich binnen de geluidscontouren geluidgevoelige objecten bevinden.	verwerken			Ja
177	5.1.2.e	12	1.1 Aanleiding Alvoemens definieer positie, aantal en hoogte, te kiezen voor ontwikkelende windturbines...	verwerken			Ja

volgnummer	Beoordelaar	Blz (nr pdf)	Opmerking	Reactie WOAN	Oppakken BvR
1	5.1.2.e	alg	Alleen gekeken naar H6 t/m 8. Zie ander reviewformulier voor eerdere opmerkingen	nvt	nvt
2	5.1.2.e	119	Aangeven dat binnen de vlakken altijd een oplossing mogelijk is	Niet meer relevant, gaan naar coördinaten	nvt
3	5.1.2.e	119	opsomming per turbine graag opschrijven wat effecten zijn. Eigenlijk moet dit per turbine gebeuren.	Oneens, gaat om effecten per alternatief (cumulatief)	Nee
4	5.1.2.e	119	onderste alinea:m niet alleen 45 maar ook 42 noemen	Check BvR	Ja
5	5.1.2.e	120	bij haalbaarheid ook ingaan op bouwstromen en werkruimte. Dat hoort ook bij haalbaarheid	Ruimtebeslag wordt meegenomen, ook in landschappelijk plan	Ja
6	5.1.2.e	6.3	Inleiding: waar komt deze definitie van VKA vandaan?	ter kennisgeving aangenomen	nvt
7	5.1.2.e	120	kaart aanpassen: zuidelijk zoekgebied ook naar rechts doortrekken tot net op land. Zie eerder commentaar	Niet meer relevant, gaan naar coördinaten	nvt
8	5.1.2.e	121	TenneT is geen overheid (tekstueel)	semi overheid	Ja
9	5.1.2.e	121	De resultaten van het MER blijven gelden voor de vergelijking van alternatieven en de keuze van het voorkeursalternatief klopt dit wel want er is met een gemiddelde turbine gerekend: allicht dat een turbine met een hoger bronvermogen bij het VKA tav geluid wel slechter scoort dan de turbine die bij een ander alternatief onderzocht is	Voor de onderlinge vergelijking van de alternatieven klopt dit. In VKA hoofdstuk wordt een onder- en bovengrens doorgerekend	Nee
10	5.1.2.e	121	zullen minimaal afwijken: wat is minimaal?	tkn	nvt
11	5.1.2.e	122	zin loopt niet lekker: De beschikbare ruimte voor een windturbine op positie 2 wordt beperkt door de in de directe nabijheid aanwezige hoogspanningslijnen, (rijks)wegen en secundaire waterkering en omdat een effluentleiding van het Waterschap het gebied door-kruist.	verwerken	Ja
12	5.1.2.e	122	Wbr ipv WBR	verwerken	Ja
13	5.1.2.e	124	Een windturbine die binnen de schuifruimte wordt geplaatst zal altijd boven de (be-schermingszone van) de secundaire waterkering overdraaien, ongeacht de afmetingen, in Figuur 62 is dit weergegeven. Aangeven wat dit betekent	Niet meer relevant, gaan naar coördinaten	nvt
14	5.1.2.e	124	zie eerdere opmerking over fietspad. Graag ook hier aanpassen	verwerken	Ja
15	5.1.2.e	alg	Ik mis de bandbreedte van geluid!!! Volgens eerste zin 8.2 zal de genoemde bovengrens niet overschreden worden. Dat is begrijp ik nu geluid zoals in MER is opgenomen: De bovengrens van de bandbreedte in het VKA zal evenwel niet worden overschreden.	komt in VKA hoofdstuk aan bod	Ja
16	5.1.2.e	7.1.1	ook verwijzen naar expertgroep	komt in RO aan bod	Ja
17	5.1.2.e	H7	slagschuw mist!	hfst 7 uitbreiden met mitigerende maatregelen slagschaduw, EV, ecologie etc.	Ja
18	5.1.2.e	H7	heel analyse over geluid en inkomstenderving is erg ingewikkeld. Goed nadenken of dat heit wel moet of in een bijlage	tkn	nvt
19	5.1.2.e	101	5.1.2.e tot Dam fietspad vormt een andere belangrijke ruimtelijke ontwikkeling in het projectgebied. Omdat deze ontwikkeling reeds bestemd is, is deze in het projectMER niet als stadsontwikkeling maar als autonome ontwikkeling meegenomen. (toevoegen) Dit betekent dat als er effecten zijn op het fiets/wandelpad de gevolgen voor rekening van initiatiefnemer zijn. Bij de definitieve locatiebepaling van de turbines is het uitgangspunt dat er zo min mogelijk effect is op de fiets/wandelroute en de bijbehorende recreatieve verblijfsplekken. Dit uitgangspunt betekent dat het tracé van de fiets/wandelroute en bijbehorende recreatieve verblijfsplekken niet wijzigt, tenzij dit goed gemotiveerd niet realiseerbaar is. Indien er gevolgen zijn voor planning en/of uitvoering van de route of de verblijfsplekken zullen alle extra kosten voor het fietspad en verblijfsplekken voor rekening initiatiefnemer van de windturbines zijn. Deze afspraak wordt vastgelegd in een overeenkomst tussen gemeente Amsterdam en initiatiefnemer, voorafgaand aan de vergunningverlening.	Komt in RO aan bod, tevens worden hier onderlinge afspraken over gemaakt die worden vastgelegd in de SOK met de Gemeente Amsterdam	Ja