



Advies

Zaaknummer: JB.24.002884.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 23 februari 2024, ingediend door de heer 5.1, 2, e. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 6 februari 2024 waarmee op het Woo-verzoek van 28 december 2023 is besloten.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 6 februari 2024 in stand te laten.

Dat betekent dat u het Woo-besluit van 6 februari 2024 op goede gronden hebt genomen.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 28 december 2023 heeft de heer 5.1, 2, e namens andere omwonenden (hierna samen: bezwaarmaker) met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) samengevat verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten:

- *De verkeersbesluiten die ten grondslag liggen aan de verbinding/doorgang aangebracht tussen het Hoekenespad (nrs. 48-52)*
- *alle informatie, zijnde of betrekking hebbend op actueel en historisch beleid, alle overige besluitvorming, alle besluiten, planvorming, ontwerp en voorts iedere overige bestuurlijke handeling, betreffende (de realisatie van) de bedoelde verbinding Hoekenespad en Jan Celestraat*

Op 6 februari 2024 is besloten op het Woo-verzoek. Met dit besluit is besloten om de drie aangetroffen documenten te openbaren, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens, gegevens die de economische of financiële belangen kunnen schaden, concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens en delen die buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen.

Op 23 februari 2024 maakt bezwaarmaker, mede namens elf andere omwonenden, bezwaar. Een overzicht van bezwaarmakers treft u als **bijlage 2** bij dit advies aan.

3. Ontvankelijkheid

De commissie constateert dat is voldaan aan de in de Awb gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is. Dat betekent dat de bezwaren inhoudelijk kunnen worden behandeld.

4. De bezwaren

De bezwaren luiden samengevat als volgt:

1. Er ontbreken documenten, zoals de communicatie tussen ambtenaren;
2. Pagina 9-24 van het 'BLVC-plan MIX Amsterdam' zijn op grond van art. 4.1, lid 4 en art. 5.1, lid 2 sub b, e en f Woo ten onrechte volledig geanonimiseerd;
3. Het document 'Agenda Overleg-WWU 25 Oktober 2022' is ten onrechte voor een groot deel gelakt omdat dit buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek zou vallen.

5. Horen van bezwaarde

Op 18 april 2024 zijn de bezwaren besproken op een digitale hoorzitting (via MS-Teams). Hieronder volgt een korte samenvatting van hetgeen is besproken.

Tijdens de hoorzitting waren aanwezig:

De bezwarencommissie:

Mevrouw mr. ^{5.1, 2, e} (voorzitter)

Mevrouw ^{5.1, 2, 5.1, 2, e} (secretaris)

Namens het college:

Mevrouw ^{5.1, 2, e}

Bezwaarmaker:

De heer ^{5.1, 2, e}

Voorzitter opent de hoorzitting.

De heer 5.1, 2, e licht toe dat het Woo-verzoek was gericht tegen het verkeersbesluit inzake de verbinding tussen Hoekenespad en Jan Celestraat. Dat verkeersbesluit bleek echter ten tijde van het indienen van het Woo-verzoek van eind december 2023 nog niet te zijn genomen. De heer 5.1, 2, e acht dit merkwaardig omdat de doorsteek in november 2023 al is gerealiseerd. De heer 5.1, 2, e geeft aan dat dit verkeersbesluit inmiddels is genomen en dat hiertegen een pro forma bezwaar is ingediend.

De heer 5.1, 2, e geeft aan dat het Woo-verzoek en de bezwaren niet enkel voor zichzelf zijn ingediend, maar ook namens een aantal andere bewoners op de Hoekenespad. De heer 5.1, 2, e geeft aan dat er spoed is bij de behandeling van het bezwaar. De heer 5.1, 2, e overweegt namelijk om samen met de bewoners een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank. Bovendien heeft de heer 5.1, 2, e baat bij een snelle afhandeling van het bezwaar omdat de heer 5.1, 2, e pro forma bezwaar heeft ingediend tegen het verkeersbesluit. De heer 5.1, 2, e wil met de documenten die vallen onder zijn Woo-verzoek de bezwaargronden in het pro forma bezwaar aanvullen.

De voorzitter stelt vast dat in het Woo-verzoek van 28 december 2023 twee verzoeken zijn gedaan. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat op het tweede verzoek nog geen besluit is genomen. In onderhavige procedure gaat het daarom enkel om het eerste verzoek van het Woo-verzoek van 28 december 2023.

De heer 5.1, 2, e geeft aan dat er een aantal stukken zijn geopenbaard die een rol spelen in het niet genomen verkeersbesluit. Het eerste is het BLVC-plan MIX Amsterdam. Hiervan zijn grote delen geanonimiseerd, omdat deze informatie niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt. De heer 5.1, 2, e merkt op dat indien hij had geweten dat er ten tijde van het indienen van het Woo-verzoek nog geen verkeersbesluit was genomen, het Woo-verzoek nog breder had uitgezet. De heer 5.1, 2, e geeft aan dat hij contact heeft gehad met de secretaris van de bezwaarschriftencommissie en de secretaris heeft aangegeven dat de primaire afdeling zou nagaan of de delen die buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen en zijn geanonimiseerd in de agenda en het BLVC-plan alsnog kon worden geopenbaard.

Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dit verzoek te hebben ontvangen van de secretaris en dit te hebben nagegaan. Op dit moment wordt binnen het team van mevrouw 5.1, 2, e en de Werkgroep Werk in Uitvoering (WU) van Stadsdeel Nieuw-West besproken of de delen alsnog kunnen worden geopenbaard, ondanks dat is vastgesteld dat deze delen buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

De heer 5.1, 2, e geeft aan dat in dat geval de bezwaargronden 2 en 3 zijn getackeld. De heer 5.1, 2, e merkt wel op dat wat betreft de bezwaargrond dat zich richt tegen de digitale informatie, de heer 5.1, 2, e het niet aannemelijk acht dat er geen communicatiedocumenten bestaan. Het niet nemen van een verkeersbesluit is volgens de heer 5.1, 2, e niet zomaar iets wat gebeurt. Volgens

de heer 5.1, 2, e is hier contact over geweest tussen ambtenaren. Daarbij moet zijn gesproken over de noodzaak van het wel of niet nemen van een verkeersbesluit. Bovendien merkt de heer 5.1, 2, e op dat er enerzijds geen verkeersbesluit is genomen, maar er anderzijds wel feitelijke handelingen zijn verricht. De heer 5.1, 2, e acht het niet aannemelijk dat er geen feitelijke opdracht is over het aanleggen van de doorgang.

Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan ook op dit punt opnieuw navraag te hebben gedaan. De afdeling heeft aangegeven dat er inderdaad e-mails zijn, maar deze zijn verstuurd nadat het Woo-verzoek is ingediend.

De voorzitter vraagt hoe het zit met e-mailverkeer tussen ambtenaren over het feitelijk aanleggen van de verbinding.

Mevrouw 5.1, 2, e merkt op dat ook daarom opnieuw is gevraagd. Hierop heeft mevrouw 5.1, 2, e als antwoord gekregen dat daar geen documenten over bestaan. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan voor de volledigheid opnieuw te willen nagaan of er communicatiedocumenten zijn met onderwerp van het realiseren en het feitelijk aanleggen van de doorgang en documenten die zien op de communicatie met een andere afdeling over de vraag of er een verkeersbesluit moest worden genomen.

6. Na de hoorzitting

Op 25 april 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van een nadere zoekslag van uw vertegenwoordiger per e-mail een e-mail met twee bijlagen ontvangen. Deze e-mail met bijlagen is volgens uw vertegenwoordiger de enige aangetroffen e-mail dat gaat over communicatie over de verbinding tussen de Hoekenspad en Jan Celestraat. Ook heeft uw vertegenwoordiger de delen die buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen en zijn geanonimiseerd in de WWU Notulen alsnog ontlakt en verstuurd. Op dezelfde dag heeft de bezwaarschriftencommissie deze documenten per e-mail naar bezwaarmaker verzonden.

Op 25 april 2024 heeft bezwaarmaker per e-mail samengevat gereageerd dat de alsnog geopenbaarde e-mail niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt. Volgens bezwaarmaker is het onaannemelijk dat er geen enkele digitale communicatie bestaat over het wel of niet nemen van het verkeersbesluit of in ieder over de realisatie van de doorsteek Jan Celestraat – Hoekenspad.

Op 30 april 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie van uw vertegenwoordiger het document 'BLVC-plan MIX Amsterdam' ontvangen, waarbij uw vertegenwoordiger de delen die eerder waren geanonimiseerd, omdat deze buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen, alsnog geopenbaard. De bezwaarschriftencommissie heeft dit document op dezelfde dag per e-mail verzonden naar bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft tot en met 10 mei 2024 de

gelegenheid gekregen om een reactie te geven op de alsnog deels geopenbaarde documenten.

Op 30 april 2024 reageer bezwaarmaker kort samengevat dat bezwaarmaker de vijf bijlagen wenst te ontvangen zoals genoemd op pagina 44 van het 'BLVC-plan Sloop Stadsloket en nieuwbouw MIX Amsterdam' (hierna: BLVC-plan). Op 13 mei 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie per e-mail aan bezwaarmaker laten weten dat deze bijlagen buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen en dat bezwaarmaker voor deze documenten een nieuw Woo-verzoek kan indienen.

Op 15 mei 2024 reageert bezwaarmaker per e-mail kort samengevat als volgt. Bezwaarmaker geeft aan het er niet mee eens te zijn dat er een nieuw Woo-verzoek moet worden ingediend voor de vijf bijlagen zoals genoemd op pagina 44 van het BLVC-plan. Bezwaarmaker wijst hiervoor op de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2016¹ waarin is bepaald dat een Woo-verzoek in de bezwaarfase nog mag worden gepreciseerd. Voor de volledigheid dient bezwaarmaker alsnog een nieuw Woo-verzoek in waarmee wordt verzocht om de vijf bijlagen.

7. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

8. Overwegingen

De omvang van de procedure

Allereerst stelt de bezwaarschriftencommissie vast dat in onderhavige procedure uitsluitend ter beoordeling ligt of het Woo-besluit van 6 februari 2024 op goede gronden is genomen. Op 25 en 30 april 2024 zijn de delen, te weten pagina 9-24 van het BLVC-plan en het document 'Agenda Overleg-WWU 25 Oktober 2022', alsnog op verzoek van bezwaarmaker geopenbaard. Ondanks dat de bezwaarschriftencommissie heeft vastgesteld dat deze delen terecht waren gelakt omdat deze buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen, bent u hiermee aan bezwaargrond 2 en 3 van bezwaarmaker tegemoetgekomen.

Buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek

Volgens bezwaarmaker vallen de vijf bijlagen van het BLVC-plan onder de reikwijdte van het Woo-verzoek en mag bezwaarmaker gelet op de uitspraak van de Afdeling² in de bezwaarfase zijn verzoek nader specificeren. Hierdoor hoeft bezwaarmaker volgens hem geen nieuw Woo-verzoek in te dienen.

De bezwaarschriftencommissie is het met bezwaarmaker eens dat een Woo-verzoek in de bezwaarfase kan worden gepreciseerd aangezien er een volledige heroverweging dient plaats te vinden. De bezwaarschriftencommissie is echter

¹ ABRvS, 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:676.

² ABRvS, 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:676.

van mening dat bezwaarmaker met het verzoek om de vijf bijlagen, zijn Woo-verzoek uitbreidt. Hiertoe overweegt de bezwaarschriftencommissie omdat met het Woo-verzoek specifiek wordt verzocht om documenten die zien op de verbinding tussen de verbinding van de Hoekenspad en Jan Celestraat. De inhoud van deze vijf bijlagen zien niet op deze verbinding. Hierdoor vallen de vijf bijlagen buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek. Zoals de Afdeling³ eerder heeft overwogen, worden bij de bepaling van de reikwijdte van het verzoek de gebruikte bewoordingen en de context waarin het verzoek wordt gedaan betrokken. Uitbreiding of aanvulling van een Woo-verzoek in de bezwaarfase verdraagt zich niet met het wettelijk stelsel, waarbij een bestuursorgaan een besluit op een Woo-verzoek neemt en een eventueel gemaakt bezwaar nog steeds op het oorspronkelijke verzoek betrekking heeft.

Ontbreken van documenten

Volgens bezwaarmaker is het onaannemelijk dat er geen communicatiedocumenten bestaan die zijn uitgewisseld tussen ambtenaren over het al dan niet nemen van een verkeersbesluit en over de feitelijke aanlegging van de doorgang. Uw vertegenwoordiger heeft in totaal drie keer gevraagd aan de betrokken ambtenaren om e-mails of andere communicatiebestanden. Bij de derde uitvraag is één e-mail aangetroffen met twee bijlagen.

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat het zo is dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, dat document toch onder het bestuursorgaan berust. Dit is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3028, onder 6.1). Naar oordeel van de bezwaarschriftencommissie heeft bezwaarmaker het niet aannemelijk kunnen maken dat er documenten bestaan.

9. Conclusie

De bezwarencommissie adviseert u de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 6 februari 2024 in stand te laten.

Amsterdam, 15 mei 2024

³ Zie onder meer de uitspraken van de Afdeling van 16 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2594, onder 8.1, en 31 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1428, onder 2.1. en ABRvS, 21 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3859.

De bezwaarschriftencommissie,

Mevrouw mr. 5.1^{5.1, 2, e}
Voorzitter

5.1, 2, e

5.1, 2, e
secretaris

Bijlage 1: Wet- en regelgeving

Wet open overheid (Woo)

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

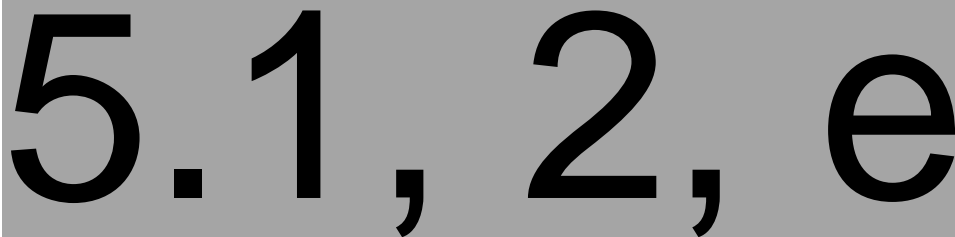
publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Bijlage 2: Overzicht bezwaarmakers



5.1, 2, e