

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 30 Sep 2021 13:55:35 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: opmerkingen R&D Haarlemmerplein 2

Tk.

Van: Tim van Schijndel <5.1.2,e@aham.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 13:42
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@5.1.2,e>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: opmerkingen R&D Haarlemmerplein 2

Beste allemaal,

Ik heb 5.1.2,e zojuist gesproken, zij zal binnen de gemeente toetsen hoe zaken precies geïnterpreteerd moeten worden en dat terugkoppelen.

Wij wachten dat af. 5.1.2,e verwacht in de loop van volgende week inhoudelijk te kunnen reageren.

Met vriendelijke groet,

Tim van Schijndel
directeur-bestuurder



De informatie verzonden met deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen, alsmede openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en verstrekking ervan aan derden, is zonder toestemming van AHAM Vastgoed B.V. niet toegestaan. AHAM Vastgoed B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met de risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: Tim van Schijndel
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 13:55
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@5.1.2,e>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e @amsterdam.nl
Onderwerp: RE: opmerkingen R&D Haarlemmerplein 2

Beste 5.1.2,e

Ik heb 5.1.2,e inderdaad hier over gesproken. Wij hebben de tussenstap met elkaar afgesproken om tot een heldere set uitgangspunten te komen.

5.1.2,e heeft daar een verslag van gemaakt en dat is een integrale weergave van het besprokene en 5.1.2,e herkende het overleg hier ook in.

In ons recente telefoongesprek heb ik aangegeven dat de frase

"De geheel glazen hoek achter het hoogteaccent is mogelijk zichtbaar vanuit de openbare ruimte en moet technisch en visueel goed opgelost worden. Dit overtuigt nu onvoldoende."

mijns inziens een bemerking was die niet eerder dan 2 juni bekend was en dat het juist de bedoeling was te convergeren i.p.v. te divergeren. (overigens heeft 5.1.2,e haar ontwerp op dit onderdeel wel degelijk aangepast). Jij gaf aan intern nog ruggenspraak te houden. In een later gesprek meldde jij dat er ook een stedenbouwkundige memo was waarin juist dit punt verduidelijkt werd en dat 5.1.2,e dit in haar bezit zou moeten hebben, maar dat jij zou nagaan of dit verzonden was.

Nu blijkt

A – dat dit memo nooit verstrekt is aan 5.1.2.e of ons (voor zover dat al zou moeten, 5.1.2.e is immers de penvoerder namens Welstand en dat vinden wij wel zo prettig en helder)

B – dat dit memo aanvullende eisen bevat die nimmer besproken zijn op 2 juni.

Dit kan niet, anders kan iedere willekeurige betrokkene namens de gemeente tot voortschrijdend inzicht komen en te elfder uren een memo schrijven.

Dit is ook exact wat ik jou voorspelde dat er zou gebeuren. Zo kunnen we eeuwig doorgaan met ontwerpen.

Kun jij ajb bevestigen dat het schrijven van 5.1.2.e de enige juiste weergave is van 2 juni en dat er geen aanvullend eisen zijn vanuit de betrokken disciplines?

Wij beseffen heel goed dat er door veel mensen in dit proces het beste beentje wordt voorgezet en dat er vele goede intenties zijn. Ik hoop dat jullie begrijpen dat wij wanhopig worden als deze aanvullende stedenbouwkundige eisen daadwerkelijk opgevolgd moeten worden en ons daar ook niet bij kunnen neerleggen. We hebben met elkaar het proces getracht in te kaderen, hernieuwde autonome inzichten vanuit een specifieke discipline vertroebelen dat – hoe goed bedoeld ook.

Met vriendelijke groet,

Tim van Schijndel
directeur-bestuurder



De informatie verzonden met deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen, alsmede openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en verstrekking ervan aan derden, is zonder toestemming van AHAM Vastgoed B.V. niet toegestaan. AHAM Vastgoed B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met de risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @ 5.1.2.e >

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 13:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @aham.nl>; 5.1.2.e @amsterdam.nl

Onderwerp: FW: opmerkingen R&D Haarlemmerplein 2

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e

Alvast hartelijke dank voor je hulp in deze fase van het proces.

Ik mail om de volgend: zonet hebben wij, n.a.v. ons gesprek op 2 juni 2021, een advies van Stedenbouw ontvangen.

Dit is voor ons zeer aan de late kant (4 manden na ons overleg op 2 juni en 4.1.4 gegaan) maar vooral heel onverwacht omdat in juni, meteen na ons informeel gesprek, een commentaar op de presentatie via 5.1.2.e al aan ons is gestuurd.

In ons idee was deze, zoals gebruikelijk, een samenvattende commentaar van alle aanwezige partijen (stedenbouw, M&A en CRK). Wij hebben sinds juni aan een plan gewerkt dat aan de toen genoemde commentaar (hieronder in blauw) reageert. De vragen die wij toen over dit bericht hadden zijn ons direct door 5.1.2.e duidelijk beantwoorde.

Zoals je je kan voorstellen maken wij ons zorgen over deze email van 5.1.2.e waar ontwerpapunten aan de orde worden gebracht die niet tijdens onze informele bijeenkomst genoemde zijn, of niet zijn geformuleerd conform in de reactie van 5.1.2.e is gedaan:

Bijvoorbeeld een mogelijk herpositionering van installaties of de afstanden tot de burens moeten herzien dwingen ons stappen terug te zetten. Dit op het moment wanneer wij een set tekeningen klaar hebben om het deze week, volgens jouw advies, naar CRK te sturen.

Wij hebben tot nu toe alle adviezen gevolgd die ons zijn gegeven en ons steeds zeer flexibel opgesteld tov de lopende procedures.

Ook namens Tim vragen wij je, wat zijn, jouw inziens, mogelijkheden om dit aan te pakken?

Alvast onze dank,

Op 16 jun. 2021, om 17:00 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2,e beste 5.1.2,e

Zoals besproken op woensdag 2 juni is er ruggenspraak geweest met de andere leden. Daaruit kwam het volgende:

De nieuwe uitgangspunten voor de opbouw zijn positief. Dat de opbouw aan de rechterzijde dichtbij de belending zit is gezien de hele contour denkbaar. De eigentijdste vormgeving met verwijzing lijkt goed mogelijk voor dit gebouw. Verder moet de exacte hoogte van de opbouw nader bekeken worden. Deze lijkt nu wat hoog en steekt ook boven het huidige hoekaccent uit. Daarnaast oogt hij hoger door het ontbreken van een onderverdeling in de puien. Hier is een ontwerpslag nog nodig. De geheel glazen hoek achter het hoogteaccent is mogelijk zichtbaar vanuit de openbare ruimte en moet technisch en visueel goed opgelost worden. Dit overtuigt nu onvoldoende.

Er is een voorziening nodig om te voorkomen dat het platte dak als terras gebruikt gaat worden. Een groen dak is hier een goede oplossing, maar ook in de gevel van de opbouw moet iets gemaakt worden. Er is een dakpatio getekend maar is niet voldoende uitgewerkt. Wat is dit onderdeel precies en wat is hiervan (en van extra voorzieningen) zichtbaar?

Bij een dergelijk volume dienen de installaties integraal meeontworpen te worden. Deze vormgeving verdraagt geen losse toevoegingen.

Als laatste is de restauratie van de gevel ook nog een punt van aandacht. Geadviseerd wordt dit goed met M&A af te stemmen en de eerder gemaakte opmerkingen van de commissie mee te nemen in de uitwerking.

Ik ga er vanuit dat ik jullie hiermee voldoende geïnformeerd heb.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)]

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 11:23

Aan: '5.1.2,e @ 5.1.2,e'

Onderwerp: opmerkingen R&D Haarlemmerplein 2

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e had me gevraagd of ik onze laatste opmerkingen direct naar jou zou kunnen mailen omdat niet duidelijk was of jullie die wel via vergunningen hadden ontvangen (4.1.4).

Ik begrip dat jullie bezig zijn met een aangepast plan en dan is het natuurlijk handig om te weten wat wij vanuit stedenbouw over het laatste schetsontwerp voor opmerkingen hadden. Het is dus ook geen volledig advies maar meer een reactie op een aantal punten. Ik hoop dat jullie hier evengoed iets aan hebben en zie de nieuw versie van jullie ontwerp op gegeven moment tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Stedenbouwkundige
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Amsterdam.nl

5.1.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.