

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e Deve opmen 5.1, 2, e@por-en-deve-opmen.com>
Subject: **Re: Reactie Molen 't Haantje - onderzoeken Molenbiotoop i.r.t. cacaokwartier**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@ams-erdam.n>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e@enbr-nke.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@ams-erdam.n>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@ams-erdam.n>, 5.1, 2, e@mso-unsrea.es.a.e.n" 5.1, 2, e@mso-unsrea.es.a.e.n">, 5.1, 2, e 5.1, 2, e@ams-erdam.n>, 5.1, 2, e@enbr-nke.com>
Date: August 22, 2024 at 9:35:53 AM UTC

Bes 5.1, 2, e

Toch nog even een aanvulende vraag, zodat ik deze beter aan de expert kan stellen.
U zijn verhalen aanvulling daarop bij dat 3-4% van de wind de richting komt waardoor de moentervan als zou kunnen hebben.
Wahj vervoersaan geefst door de bouw van het project tussen de 0% en de 2% van de wind eren geentvloed zou kunnen zijn.
Dus de tvloed s n eussen de 0 en 2% van de 3 a 4 % (wanneer dat de hemaan e s) maar een zeer kleine tvloed tussen de s en een heel kleine beej.
Me de bomen s deze hemaan verwaarschaarnd en de bomen erne zijn s de tvloed heoresch tvloed dus max maa 2%

In het rapport staat de link:
Schermafbeelding 2024-08-22 om 11.11.38.png

Wij deze omschrijving bevestigd hebben door 5.1, 2, e? Dkom erjk u zijn rapport en de aanvulende ma geef ook deze bevestiging, dus ik begrijp de vraag wel.

Voor wat betreft de andere vragen dan ook even een aanvulling.

- Wij vinden het juist dat bij de monitoring van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de besaande begroeiing als argument wordt opgevoerd. Immers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Sedelijk Gebied (nu onderdeel van het rijdelijk omgevingsplan) gerealiseerd. Het kan niet zo zijn dat de in strijd is met het omgevingsplan als argument dien om dan minder rekening te houden met de behoud van het cultureel erfgoed. De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Buienveer. Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte breedte en diepte) om de huidige kolossen die sterk de biooop hinderen.

Even wat meer hierover aan de expert vragen. De opmerking op dat doordat de groenters gekomen (even of of de we of ne moete c) s aar er nu. Dat wij de opvoeren als argument (namejk de besaand s u e aanhouden) daar kunnen de expert s ne zoveel extra info over geven. Dit is een andere discussie namejk had de gemogen.
En we hebben het erze fs op gereageerd. Namejk door de s en dat de groen weg gehaald zou worden, waarbij s aangegeven dat de u s ag dan ne of nauwe jks anders zou zijn.
Mijn vraag s dus wat ik hierover moet vragen aan de expert s?

Tweede vraag:

- Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport). Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld.

De gegevens van askophoogte en c s aan in het rapport van Ac fow. Waher word gevraagd s waar het rapport over gaat namejk de effecten van de vrvjw ndvang op de nieuwe hoogte van de gebouwen in het Cacaokwarter. Ik begrijp dus ne welke vraag ik neer moet leggen bij de expert s.

Wat ik mij herbij we kan voors en s dat bedoeld word dat wij (ne n de NvU maar in het bestemmingsplan (omgevingsplan) vast leggen dat er afgeweken word van de basis monobooformule omdat door middel van nader onderzoek s aangeoond dat de moentervan geen dan we zeer min maa s za hebben van max maa aan te houden hoogtes za deze er nu ggen.

Vraag s dus ook hier wat de vraag, Namejk er word gemoeverd afgeweken van de monobooformule met onderbouwing de aangeef dat de moentervan ne of zeer min na hnder ondervnd (ussen de 0 en max maa 2%).
Wij de da s e bevestigd hebben?

Me vr endejke groe ,

5.1, 2, e

Address
Pro J.H. Bavinklaan 2-4
1183 A Ams elveen
het Ne herlands

Mob +31 (0)6 - 53 805 816
Email 5.1, 2, e@por-en-developmen.com
Web www.por-en-developmen.com

Disclaimer

1. This e-mail is meant for the intended recipient only. You have received this by mistake. You are kindly requested to notify the sender and delete this e-mail from your system. Access, disclosure, copying and/or distribution of this e-mail by anyone other than the intended recipient is prohibited.
2. You are intended recipient have received this e-mail incorrectly. Please notify the sender immediately. This e-mail is confidential and may be legally privileged. Por en Developmen does not guarantee that the information disclosed in or attached to this e-mail is correct and does not accept any liability or damages related thereto.

Op 22 aug 2024, om 08:59 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@ams-erdam.n> het volgende geschreven:

Beste 5.1, 2, e

Bedank voor de snelle reactie

Het antwoord op de eerste vraag m b t de percentages is ons toch nog niet volledig duidelijk in het rapport van van Bussel staat

"In ongeveer 3-4% van de tijd zijn de windcondities zodanig dat deze beïnvloed zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier. Dat leidt dan tot een reductie van 0% (geen effect) tot maximaal 2% van het huidige relevante windaanbod voor het draaien met de molen."

En in de conclusie zelf staat

"Op basis hiervan is dan een veilige conclusie is dat in ongeveer 3-4% van de tijd windcondities zijn die beïnvloed zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier

Nader kwantificeren van dit effect blijft lastig maar zal waarschijnlijk liggen tussen de 0% (geen effect) en 2% reductie van de huidige gunstige windaanbod voor het draaien met de molen."

Onze vraag blijft t o v wat de 0 tot maximaal 2% reductie is. Is dat 0 tot 2% reductie van het totaal relevante wind aanbod (alle windrichtingen en uren meegerekend) of t o v iets anders? Kan dit gespecificeerd worden door dhr van Bussel?

Wat betreft de andere twee vragen wij hebben aan de contactpersonen van Molen 't Haantje aangegeven dat wij hun inhoudelijke vragen/kritiekpunten aan jullie zouden voorleggen met verzoek om deze aan de inhoudelijk expert(s) voor te leggen. We vinden het belangrijk dat er door hen naar wordt gekeken en we deze toezegging richting Molen 't Haantje ook waar maken. Zouden jullie de vragen daarom aan de expert willen voorleggen?

Naar aanleiding van de eerste reactie een kleine verheldering op de vraag m b t het berekenen van de vrije windvang en dat daar uit moet worden gegaan van vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte. De opmerking van Molen 't haantje ging daar met name over de aannames die zijn gedaan qua hoogte.

Alvast hartelijk bedankt voor de reactie

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e Deve opment 5.1, 2, e @porten.developement.com>

Verzonden: woensdag 21 augustus 2024 09:52

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.n>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @tenbrnke.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.n>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.n>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.n>;

5.1, 2, e @mso.utsrea.estate.n 5.1, 2, e @mso.utsrea.estate.n>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @tenbrnke.com>

Onderwerp: Re: Reactie Molen 't Haantje onderzoeken Molen otoport cacaokwartier

Ha 5.1, 2, e

Om te beginnen met je laatste vraag de wind komt in ongeveer 3-4% van de tijd uit deze richting. Vervolgens zal er iets van versoring op redenech er niet de hele tijd. Vandaar dat er wordt aangegeven dat er een reductie is van 0-2% van de tijd en niet van het windaanbod (anders was het o aal e verwaarlozen) erwijl je nu al minimaal is

De andere 2 vragen zou ik als volgt willen beantwoorden

- Wij vinden het onjuist dat bij de monitoring van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de besaande begroeiing als argument wordt opgevoerd. Immers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Sedelijk Gebied (nu onderdeel van het idelijk omgevingsplan) gerealiseerd. Het kan niet zo zijn dat de s da in s rijd met het omgevingsplan als argument dien om dan minder rekening te houden met de behoud van het cultuureel erfgoed. De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Buienveer. Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte breedte en diepte) op de huidige kolossen die sterk de biooop hinderen.

Wij zijn uitgegaan van de besaande situatie die is ook waar we rekening mee moeten houden. Daarnaast hebben we ook onderzocht waar gebeurd als de situatie verandert bij ons project. Daarom is de vraag ook gesteld waar gebeurd als deze belemmering (groen) er niet is waarbij het antwoord is dat de hoogte van de bomen een verschil van maximaal 0-2%. Nogmaals we en ook hoe moeilijk het is om bomen weg te krijgen maar mocht dit gebeuren dan maak het nog steeds geen verschil. Dit argument is spijtkers op laag water zoeken. Uit het antwoord van 5.1, 2, e

"Verandering van de besaande bebouwing en nieuwbouw kan een extra belemmering tot gevolg hebben maar dat is lang niet altijd evenredig met de bouwhoogte en in figuur 9 is te zien dat er een aantal gebouwen staan met hoogtes van 14,5 tot 20 meter in het gebied waar de nieuwbouw is gepland. Zonder de bomenrij langs de Weesper rekvaar (Kleine Weesp) zouden deze gebouwen wel degelijk een effect hebben op de windvang van de molen. Echter met de aanwezigheid van de bomenrij langs de Weesper rekvaar en de huizenblokken langs het Buienveer en de Prinses Beatrixlaan is dat nog maar de vraag. En dus is het ook op voorhand niet duidelijk of en zo ja hoeveel extra effect die bebouwing gaat hebben op de windvang van de molen. De molenbiooopregel en de regel uit de leidraad geven daarover geen uitsluiting."

Ik kan me dus wel vinden in jouw woorden "dat het kappen van de bomen wellicht enig verschil zal maken". Maar om het gunstiger is met de besaande gebouwen om met de nieuwbouw (maar dan zonder de bomen) is niet op voorhand te zeggen. En we praten inderdaad over een situatie die zich ongeveer 2% van de tijd voordoet.

Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport). Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld.

Antwoord op deze vraag is nu juist waar verwoordt wordt in de rapporten van Aciflow met de aanvulling van 5.1, 2, e

De effecten van de vrije windvang worden in het rapport van Aciflow aangegeven (op basis van theoretische uitgangspunten en omdat dit niet anders kan) maar wel objectief.

De nuance hierin wordt in het rapport van 5.1, 2, e aangegeven. Een bereik objectieve verwoording is zoals aangegeven niet mogelijk omdat alleen als het nieuwe gebouw er staat de werkelijke windvang kan worden gemeten. Met andere woorden de werkelijke verandering is alleen in de praktijk te meten. Echter op basis van het theoretische model wordt hiervan de best mogelijke inschatting gegeven. En met dit samen met de nuancering in het Rapport van 5.1, 2, e bekend dat het wederom gaat over een marge van maximaal 2%. Verder als dit is niet mogelijk.

Kan je hier waarmee dan wel heb ik je vragen goed begrepen. Het neerleggen bij de experts gekend dat je de zeldzame woorden krijgt als al eerder gegeven ben ik bang.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e

<logo.png>

Address
Pro J.H. Bavincklaan 2-4
1183 A Amsterdam
Nederland

Mob: +31 (0)6 - 53 805 816
Email: 5.1, 2, e @por-developments.com

