

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Mar 2024 07:27:41 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: Korte Muiderweg Weesp

Beste 5.1.2,e

Van 5.1.2,e begreep ik dat jullie contact hebben gehad n.a.v. behandeling van het advies van het Expertiseteam over de Korte Muiderweg, in de integrale staf Weesp. Hieronder onze input voor een mail. De mate van stelligheid en bewoording laten we uiteraard aan jou.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Weespersluis en Cacaokwartier

Gemeente Amsterdam

5.1.2,e

5.1.2,e

@amsterdam.nl

Beste leden van het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie Weesp,

De herprofilering van de Korte Muiderweg is enkele keren diepgaand besproken in het expertiseteam Mobiliteit en Openbare Ruimte. Recent is het onderwerp opnieuw besproken in het expertiseteam waarbij vragen van uw commissie, de actiegroep Behoud bomen Muiderweg en de gemeenteraad zijn behandeld. Wij maken daarbij een integrale afweging, maar geven geen oordeel over beeldkwaliteit (dat ligt bij het Kwaliteitsteam Weespersluis) en gaan ook niet in op eventuele politieke argumenten (bijvoorbeeld het mogelijk maken van een pilot of een afweging ten aanzien van belangen of toezeggingen aan bewoners). Onze reactie op de vragen, zoals vastgelegd in het verslag, is recent besproken in de integrale staf Weesp. Uit een terugkoppeling van het projectteam Weespersluis hierover heb ik begrepen dat de indruk ontstaat dat ambtelijk ten onrechte wordt vastgehouden aan het oorspronkelijke ontwerp van deze weg en dat argumenten - vooral om een fietspad aan beide zijden aan te leggen - onvoldoende belicht zouden zijn of niet doorslaggevend zouden zijn.

De reden dat ik u als voorzitter van het expertiseteam schrijf is dat ik enerzijds graag wil duidelijk maken dat het expertiseteam onafhankelijk is en zeker niet vooringenomen het ontwerp en de vragen heeft behandeld. Er zijn tal van ontwerpen die het expertiseteam niet akkoord heeft bevonden, hoe pijnlijk dat ook kan zijn voor collega's die hun best hebben gedaan. Het projectteam Weespersluis heeft een uitgebreide toelichting gegeven op het alternatieve voorstel met twee eenrichtingsfietspaden en de argumenten voor dit alternatief zoals benoemd door de actiegroep en bestuurscommissieleden (waaronder aansluiting op het pad in Muider, bestemmingen aan de westzijde). Deze argumenten alsook de vraag of de gehele weg afgewaardeerd zou kunnen worden tot GOW 30 zijn door het expertiseteam zorgvuldig in overweging genomen.

[voor onderstaande alinea hebben we twee varianten opgeschreven, meer stellig en minder stellig, uiteraard aan jou om dit te bewoorden op de manier waarop jullie er als Expertiseteam instaan. Het lijkt ons in elk geval goed om enkele argumenten uit het advies/verslag kort te herhalen]

V1:

Het is daarbij voor het expertiseteam wel degelijk duidelijk dat het handhaven van een fietspad aan beide zijden van de weg een veel minder verkeersveilige en toekomstbestendige keuze zou zijn vanuit het oogpunt de fietser te faciliteren. Aangezien het aantal oversteekbewegingen over een 50km/u weg zal toenemen wat de route minder direct maakt en zorgt voor gevaar, het aantal spookfietsers aan de westzijde zal toenemen wat zorgt voor gevaarlijke situaties, en de doorgaande fietsroute wordt onderbroken, omdat gefietst wordt aan weerskanten van de weg. Wij

adviseren daarom alleen positief over het DO waarin het tweerichtingenfietspad is opgenomen. Evenmin is er bij het expertiseteam twijfel over afwaardering naar 50 km/u; verdere afwaardering naar een GOW 30 zou niet verkeersveilig zijn *(toelichten/ aanvullen met argumenten, lid van de staf gaf aan ' dit is toch een keuze', dus zou goed zijn als beargumenteerd wordt waarom het niet verkeersveilig is/passend is; herhalen beleid GOW 30, waarom dit niet voldoet aan de voorwaarden en wat de consequenties zijn wanneer je bij een weg die niet gow 30 uitstraling heeft toch gow 30 maakt).*

Tot slot wil het expertiseteam benadrukken dat bij het behouden van bomen ook gekeken moet worden naar de effecten op langere termijn; bij het planten van nieuwe bomen kan de groeiplaats worden verbeterd zodat de boom meer ruimte heeft, dieper kan wortelen en niet wordt gehinderd door de onderliggende fundering. Hierdoor is bovendien de nieuwe verharding beter beschermd tegen opdruk door boomwortels, vanuit kostenoverweging (kosten-baten analyse) is het dus ook een overweging om nu meer bomen die slecht zijn geworteld weg te halen zodat de nieuwe verharding langer behouden kan worden. Ook voor de toegevoegde waarde/effecten van de bomen is het van belang te kijken naar de langere termijn en de levensvatbaarheid van de bestaande boom en groeipotentie in overweging te nemen; Als een behouden boom over een aantal jaar toch onvoldoende groeipotentie blijkt te hebben in het nieuwe ontwerp (met nieuwe ondergrond) is het zonde dat er geen nieuwe boom is aangeplant met geoptimaliseerde groeicondities en dus beter kan uitgroeien tot een volgroeide boom waar op langere termijn veel meer CO₂ en biomassa vastgelegd kan worden. *(door een van de DB leden is nog specifiek gevraagd naar de ecologische waarde, mogelijk kan nog benoemd worden wat de effecten daarvoor zijn)*

V2:

Het is daarbij voor het expertiseteam wel degelijk duidelijk dat het handhaven van het fietspad aan beide zijden van de weg een slechte keuze zou zijn en adviseren wij daarom alleen positief over het DO waarin het tweerichtingenfietspad is opgenomen. Evenmin is er bij het expertiseteam twijfel over afwaardering naar 50 km/u; verdere afwaardering naar een GOW 30 zou niet verkeersveilig zijn. Tot slot gaat het argument van de actiegroep ten aanzien van het vastleggen van CO₂ mank: alles kappen en ideale bodem- en groeicondities creëren zorgt er juist voor dat veel meer CO₂ en biomassa vastgelegd kan worden.