



Gemeente Amsterdam Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone post

5.1, 5

T.a.v. 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

5.1, 5

1012 LK AMSTERDAM

Datum

Ons kenmerk

Kenmerk

Behandeld door 5.1, 2, e Toezicht & Handhaving, telnr. 5.1, 2, e, email
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bijlage

Onderwerp Besluit opleggen stap 1 vanwege een overtreding van Categorie I van het
handhavingstappenplan Drank- en Horecawet: geen leidinggevende aanwezig

Geachte vennoten,

U exploiteert een horecabedrijf op het adres 5.1, 5 te Amsterdam. Tevens is aan u een Drank-
en Horecaverunning verleend. Op deze vergunning staan vermeld als leidinggevend: 5.1, 5, 2, e
5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Constatering

Op 31 juli 2019 omstreeks 09:20 uur heeft er wederom een controle van uw horecabedrijf
plaatsgevonden door toezichthouders van de gemeente Amsterdam. Tijdens de controle hebben
de toezichthouders geconstateerd dat het terras niet conform de vergunning stond uitgesteld. De
toezichthouders zagen dat er een terras was uitgesteld voor het pand op het 5.1, 5. Zij spraken
met het personeel af dat zij bij een volgende overtreding een proces verbaal op zouden maken.

Op 5 augustus 2019 omstreeks 15:17 uur heeft er wederom een controle van uw horecabedrijf
plaatsgevonden door toezichthouders van de gemeente Amsterdam. Tijdens deze controle zagen
de toezichthouders dat het terras niet conform de vergunning stond uitgesteld. Het terras stond
voor de gevel van Damrak 44 en er stonden zelfs twee tafels en vier stoelen voor 5.1, 5

De toezichthouders hebben gesproken met 5.1, 5, 2, e, één van de leidinggevende. Deze persoon
verklaarde dat het pand naast hun aan het verbouwen was. Zij hadden toestemming om het terras
daar neer te zetten. Hij had hier geen contact over gehad met de gemeente.

Op 6 augustus 2019 omstreeks 09:15 uur hebben de toezichthouders van de gemeente Amsterdam wederom gezien dat het terras niet conform de vergunning stond uitgesteld. Er stonden acht tafels en zestien stoelen buiten de terrasgrenzen. Op het moment van de controle was er geen leidinggevende die staat vermeld op het aanhangsel van de Drankvergunning aanwezig.

Omstreeks 13:15 uur zijn de toezichthouders teruggegaan naar uw horecabedrijf. Daar hebben zij gesproken met de heer ^{5.1.2.e}. Deze persoon verklaarde dat de burelen al een lange tijd aan het verbouwen zijn. Door de verbouwing zitten zij vaak in het stof en blijven de klanten weg. De omzet die hij nu mist compenseert hij door het terras voor Damrak 43 te plaatsen. Hij heeft hier toestemming voor gekregen van de eigenaar van Damrak 43.

Overtredingen

Over het feit dat het terras niet conform de vergunning stond uitgesteld ontvangt u een aparte brief.

Op grond van artikel 24, lid 1 van de Drank- en Horecawet dient gedurende de gehele openingstijd van uw horecabedrijf minimaal één leidinggevende in de zaak aanwezig te zijn die op de Drank- en Horecaverunning staat vermeld.

Op grond van artikel 3.16 derde lid APV doen de exploitant en de leidinggeveden wat nodig is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Uit de wetgeschiedenis volgt dat artikel 24 eerste lid DHW is opgenomen ter waarborging van een verantwoordelijke bedrijfsuitoefening. Met die verantwoorde bedrijfsuitoefening is de preventie beoogd van gezondheidsrisico's en maatschappelijke problemen die uit het gebruik van alcohol voortvloeien. Het gaat daarbij onder meer om bescherming van de volksgezondheid en de openbare orde. Tevens volgt uit de wetgeschiedenis dat er geen verantwoorde bedrijfsuitoefening is indien niet ten minste één van de leidinggeveden aanwezig is die de verantwoordelijkheid daarvoor draagt. In de wetgeschiedenis is de speciale verantwoordelijkheid van de leidinggevende voor het verstrekken van het riskante product alcohol beklemtoond. Voor de wetgever is niet de omstandigheid dat de leidinggevende snel aanwezig kan zijn indien er ingegrepen moet worden bepalend geweest. Bepalend is dat de leidinggevende in de inrichting zelf aanwezig is.

Handhavingsstrategie

Per 17 december 2013 is er een nieuw stappenplan in werking getreden voor de Drank- en Horecawet: de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels) drank- en horecawet, Amsterdam 2013.

Het stappenplan merkt de geconstateerde overtreding aan als een overtreding van Categorie I. Het volgende stappenplan is van toepassing bij een overtreding die valt onder Categorie I:

stap o: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.

Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom: in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. Minimaal bedraagt de dwangsom € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.

Stap 2: inningbesluit: omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.

Stap 3: intrekken van de drankvergunning en de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd: de Drank- en Horecaverunning en de exploitatievergunning worden ingetrokken.

Sinds de inwerkingtreding van het stappenplan is al vaker geconstateerd dat uw bedrijf in strijd met artikel 24, lid 1 van de Drank- en Horecawet geopend was voor publiek terwijl er geen leidinggevende aanwezig was. Bij brief van 24 oktober 2018 (datum constatering 10 oktober 2018) is aan u daarom een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Omdat nu opnieuw is geconstateerd dat u open was voor publiek terwijl geen in de vergunning genoemde leidinggevende aanwezig was en wel binnen een jaar na de constatering op grond waarvan aan u een bestuurlijke waarschuwing is gegeven, is stap 1 van het stappenplan van toepassing.

Voornemen

Bij brief van 15 augustus 2019 heb ik u op de hoogte gebracht van het voornemen om de terrasvergunning voor onbepaalde tijd in te trekken. In deze brief werd u de mogelijkheid geboden om hierover uw zienswijze kenbaar te maken.

Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Op 22 augustus 2019 heeft u mondeling uw zienswijze gegeven.

Zienswijze

Tijdens het gesprek op 22 augustus 2019 gaf u aan dat de burens van 5.1, 5 al sinds april 2018 aan het verbouwen zijn. Tijdens de verbouwing hadden zij een grote box voor hun pand staan. Hierdoor was uw horecabedrijf slecht zichtbaar en heeft u veel inkomsten misgelopen. U heeft geld moeten lenen om uw horecabedrijf draaiende te houden. U heeft met de eigenaar van 5.1, 5 afgesproken dat u zijn terras tijdelijk mocht gebruiken als de verbouwing was afgerond. Na het plaatsen van de box heeft u contact gezocht met de gemeente om te vragen hoe het zat. De gemeente gaf aan dat het een risico is van ondernemen. Na de afspraak met uw buurman heeft u contact gezocht met de gemeente om een tijdelijke vergunning aan te vragen. Vanuit de afdeling vergunningen werd er ook niet direct gezegd dat het niet kon. U ging er vanuit dat het wel goed was en kon het terras altijd weg halen als er iets gebeurde.

Na het gesprek met de toezichthouder heeft u het terras direct aangepast. Het opleggen van stap 1 ging over het menubord. U was het eens met deze stap en heeft het menubord ook direct verwijderd. Stap 2 ging over het uitsteken van het terras buiten de terrasgrenzen met ongeveer 50 centimeter. Niemand had daar last van. Bij het intrekken van uw vergunning zal er werkgelegenheid vervallen en zult u overwegen om uw horecabedrijf te sluiten.

Voor het niet aanwezig zijn van een leidinggevende gaf u het volgende aan. Twee jaar geleden was er geen leidinggevende aanwezig aangezien u op dat moment een afspraak had met de gemeente. De heer ^{5.1.2.e} en de heer **5.1, 2, e** zijn altijd aanwezig. De heer ^{5.1.2.e} werkt zeven dagen in de week en de heer **5.1, 2, e** werkt zes dagen in de week. De heer ^{5.1.2.e} was tijdens de controle om 09:20 nog niet aanwezig aangezien hij naar de dokter moest vanwege jicht.

Reactie op uw zienswijze

Uw zienswijze leidt er niet toe dat ik thans een ander standpunt inneem. Er dient te allen tijde een leidinggevende aanwezig te zijn die staat vermeld op het aanhangsel van uw Drankvergunning. Ook al u een andere afspraak heeft dien u ervoor te zorgen dat er minimaal één leidinggevende aanwezig is. Dat de heer ^{5.1.2.e} naar de dokter moest vind ik vervelend, maar dat maakt niet er wel sprake was van een overtreding. Uw horecabedrijf was geopend voor het publiek en er was geen leidinggevende aanwezig.

Besluit opleggen stap 1: last onder dwangsom

Gelet op het bovenstaande leg ik u stap 1 van Categorie I van het handhavingstappenplan op. Dat houdt in dat ik u vanwege een overtreding van artikel 24 lid 1 van de Drank- en Horecawet, een last onder dwangsom opleg, in die zin dat als na datum verzending van dit besluit opnieuw geconstateerd wordt dat uw horecabedrijf open is voor publiek terwijl er geen leidinggevende aanwezig is die op de Drank- en Horecawetvergunning vermeld staat, u een dwangsom verbeurt van €2.500,-.

In dat geval wordt dan ook gelijk stap 2 van het stappenplan opgelegd, te weten een besluit op grond waarvan tot inning van de verbeurde dwangsom kan worden overgegaan.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
Teammanager Gebruiktoezicht,

5.1, 2, e

Bezwaarprocedure

Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum van deze brief gemotiveerd bezwaar maken tegen dit besluit.

Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit mee zenden.

U stuurt uw bezwaarschrift naar:
de burgemeester van Amsterdam,
Directie Juridische zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd - maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen - bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.