

## **Overzicht niet volledig aangevulde gegevens**

Bijlage behorende bij brief tweede verzoek aanvullende gegevens van 22 juni 2023, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Aanvraag: Wind ontwikkeling Amsterdam Noord B.V. dd. 31 maart 2023

Locatie: Windpark AH 5866 Noorder IJ-plas te Amsterdam

Aanvraagnummer: OLO-7703263

Zaaknummer: 11948828

### **Punt 1 - geluid**

#### *Verzochte gegevens OD NZKG*

Ook het aantal ernstig gehinderden ten gevolge van uitsluitend windturbinegeluid (dus *zonder* cumulatie met andere geluidsbronnen) moet in beeld worden gebracht als beoordelingscriterium (ook bij het VKA).

#### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

Het aantal ernstig gehinderden is toegevoegd aan het deelonderzoek geluid op pagina 65. Echter betreft dit een aantal zonder dat er gemitigeerd is. Voor de onderbouwing van de lokale norm is dit informatie die benodigd is (zie hieronder).

Reactie aanvrager: in het MER is zowel voor de alternatieven en het VKA het aantal ernstig gehinderden berekend (tabel 16 en tabel 65 van het akoestisch onderzoek). Tabel 65 is toegevoegd op basis van eerste ontvankelijkheidstoets. In het eerste verzoek is niet gevraagd om aantallen ernstig gehinderden *inclusief mitigatie*. In het MER vindt geen toetsing aan normgrenzen plaats, daarom is in het MER geen inzicht gegeven in aantallen ernstig gehinderden *inclusief mitigatie*. We begrijpen dat deze informatie wel nodig is voor motivering van de lokale norm. We voegen deze informatie op verzoek toe aan het akoestisch onderzoek bij het MER en de door de OD verstrekte tabel 'kwantitatieve milieueffecten'.

	geen norm	47 dB Lden norm	45 dB Lden norm	42 dB Lden norm
<b>Alternatief 5x100</b>	311	166	52	8
<b>Alternatief 3x130</b>	204	204	204	138
<b>Alternatief 3x160</b>	91	91	91	22
<b>VKA onder</b>	47	47	47	13
<b>VKA boven</b>	135	108	55	6

Toelichting bij tabel: daar waar zonder mitigatie aan de norm kan worden voldaan is het aantal ernstig gehinderden gelijk aan de situatie zonder norm.

Met de OD is besproken dat voor dit onderwerp geen beoordelingscriterium wordt toegevoegd omdat al een beoordelingscriterium voor toename van aantal ernstig gehinderden wordt gehanteerd, in lijn met de NRD. Het MER bevat op dit punt geen voorstel voor een beoordelingscriterium.

Aanvullend is de tabel "Tabel kwantitatieve milieu-effecten windturbines NIJP en NDSM", welke opgesteld is door de OD NZKG ingevuld door de initiatiefnemer. De initiatiefnemer heeft deze onjuist ingevuld. De kop van de bepaalde kolommen zijn daarbij ook gewijzigd. Kolom '*Ernstig gehinderden geluid t.g.v. activiteit*' is gewijzigd naar '*Toename ernstig gehinderden geluid t.g.v. activiteit*'. In de aangevraagde informatie van deze kolom dient het aantal ernstig gehinderden ingevuld te worden sec ten gevolge van de activiteit. Kolom '*Toename ernstig gehinderden geluid tov referentiesituatie*' is gewijzigd naar '*Aantal ernstig gehinderden tov referentiesituatie*'. In deze kolom dient de toename van het aantal ernstig gehinderden ingevuld te worden waarbij alle geluidsbronnen gecumuleerd zijn. Het verzoek is dan ook dit als zodanig in te vullen.

Reactie aanvrager: Tabel wordt aangepast, aantallen ernstig gehinderden als gevolg van windturbinelawaai worden toegevoegd (zie bovenstaande tabel)

## **Punt 2 – geluid/MER/RO**

### *Verzochte gegevens ODNZKG*

Het voorkeursalternatief bestaat uit twee mogelijkheden Boven en Onder, waarvan Onder volgens de initiatiefnemer geen keuze is. Er moet echter 1 voorkeursalternatief gepresenteerd worden en die moet gebaseerd zijn op de eerder onderzochte alternatieven. Uitgangspunt daarbij is de 'worst case' situatie.

### *Beoordeling aangeleverde gegevens:*

Omdat er nog geen definitieve keuze is gemaakt wat betreft de rotordiameter van de windturbines en het type, zijn de milieueffecten binnen de gehele bandbreedte (VKA boven VKA onder) onderzocht. Dit betekent dus dat concrete milieugevolgen op dit moment niet in kaart kunnen worden gebracht, omdat de marge van de uitgevoerde onderzoeken erg ruim is.

Reactie aanvrager: Omdat het te bouwen windturbintype op het moment van indienen van de aanvraag nog niet bekend is, bevat het VKA een bandbreedte voor afmetingen van de windturbines. Exploitanten kunnen een keuze maken voor een windturbintype nadat de vergunning is verleend en SDE++ subsidie is toegewezen. Op deze manier kunnen ook nieuwere typen windturbines (mits binnen de bandbreedte) worden gekozen. Voor het VKA zijn per milieuaspect de worst-case milieueffecten in beeld gebracht. Ter aanvulling daarop worden tevens de minimale milieueffecten in beeld gebracht. Op deze manier is inzichtelijk gemaakt welke milieueffecten minimaal en maximaal kunnen optreden. Dat zijn (per milieuaspect) de concrete milieugevolgen van het VKA. Deze opzet is noodzakelijk op grond van jurisprudentie over windparken en inmiddels al bij honderden omgevingsvergunningen voor windparken toegepast. Dat geldt ook voor alle omgevingsvergunningen voor windparken die ODNZKG sinds 2015 heeft verleend.

De milieueffecten van het te bouwen windturbintype zullen op grond van de omgevingsvergunning te allen tijde binnen deze range aan milieueffecten moeten zijn gelegen. Dat wordt met een actualisatiemelding of vergunning voor milieuneutrale verandering inzichtelijk gemaakt nadat een windturbintype is gekozen.

De normen in de vergunning zijn vervolgens bepalend voor welke milieugevolgen daadwerkelijk

worden toegelaten. De exploitant kan immers alleen een keuze maken uit windturbines die voldoen aan de normen uit de verleende vergunning.

### **Punt 3 - MER**

#### *Verzochte gegevens OD NZKG*

Het MER moet worden aangevuld op een wijze dat het document voldoende rechtszeker is over het definitief aan te vragen Voorkeursalternatief en de milieu-effecten die daarbij horen. In de samenvatting ontbreekt ook hoe het participatieproces en de inbreng van betrokkenen bij de totstandkoming van het VKA is geweest. Wel wordt in hoofdstuk 6.2 uiterst summier naar de participatie verwezen, waarbij volgens de initiatiefnemer "3x160 het meest tegemoet zou komen aan de wensen uit de omgeving". Deze stelling is echter niet onderbouwd met feiten zodat dit niet objectief is na te gaan. (zie brief "Advies NRD" dd. 11 juli 2022 onder punt 5).

#### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

Dit punt staat zoals bij een voorgaand aangegeven nog steeds open na de aanvulling op het MER versie 14 juni 2023. Onder V. VKA effectbeoordeling (tabel) lijken de verschillende milieu-effecten van VKA boven en onder vooral mbt geluid en slagschaduw bepalend te zijn. In juridische zin lijkt de MER met 2 VKA's en een groot scala aan typen windturbines vooralsnog rechtsonzeker. **Reactie aanvrager:** zie reactie onder punt 2. Er is in geen enkel opzicht sprake van rechtsonzekerheid bij verlenen van vergunningen met een bandbreedte voor ashoogte en rotordiameter. Deze aanvraagvorm is in tal van uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigd (Windpark Bouwdokken, Windpark Duiven en diverse uitspraken over besluiten waarop de RCR van toepassing is zoals Windpark N33). Daarnaast is deze aanvraagvorm sinds 2015 standaard gehanteerd in alle omgevingsvergunning voor windparken die door ODNZKG zijn verleend, waaronder Windpark Spuisluis en Windpark Nieuwe Hemweg.

In de aanvulling op het MER in hoofdstuk 6.2 lijkt de uitkomst van de participatie iets beter toegelicht, al blijft men steken in algemeenheden en wordt niet geconcretiseerd hoe de inbreng van belanghebbenden is betrokken bij de totstandkoming van het VKA. Er wordt in voetnoot 31 doorverwezen naar de website van Amsterdam Wind voor de participatiemomenten en gespreksverslagen. Vervolgens moet je zelf op de website nagaan waar alles staat, bij doorverwijzen kan namelijk specifieker worden aangegeven waar een en andere staat, maar een separaat overzicht van de participatiemomenten in het MER zelf is beter. Deze punten zijn onvoldoende opgevolgd.

**Reactie aanvrager:** een separaat overzicht van alle participatiemomenten wordt toegevoegd!

### **Punt 4 - RO**

#### *Verzochte gegevens OD NZKG*

Er worden betreffende het aspect natuur nog ecologische onderzoeken uitgevoerd voor de vergunningaanvraag (hoofdstuk 2 Wnb) en een ontheffingsaanvraag (hoofdstuk 3 Wnb) die is ingediend bij OD NHN. (zie opmerkingen 1 onder natuur). Hierdoor is er nog geen zicht op uitvoerbaarheid van het project. In het kader van goede ruimtelijke ordening dient aannemelijk te zijn dat deze toestemming zal worden verleend.

#### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

Conclusie getrokken die niet gestaafd worden door positieve adviezen betrokken instanties - ecologie: in de vorige versie van de gro is aangegeven dat niet aannemelijk is dat de Wnb-vergunning en ontheffing verleend zal worden, aangezien er een negatief advies ligt van OD

NHN. In de nieuwe versie van de gro wordt aangegeven dat op basis van verrichte onderzoeken en beoordelingen het aannemelijk is dat de Wnb niet in de weg zal staan aan de uitvoerbaarheid van het plan. Dit onderdeel is nog steeds niet volledig aangevuld, omdat de OD NHN aangeeft niet de nodige gegevens heeft om tot de beoordeling over te gaan. Ondanks het feit dat de Wnb vergunning en ontheffing een separatie aanvraag is, moet op basis van de ingediende onderzoeken aannemelijk zijn dat ecologie niet in de weg staat aan de uitvoerbaarheid van het plan.

Reactie aanvrager: zie e-mail van 21-06. Aanvrager beschikt over een natuurtoets van een ecologisch deskundig bureau (Waardenburg Ecology) op grond waarvan het aannemelijk is dat een Wnb-ontheffing en een Wnb-vergunning kan worden verleend. Meer kan aanvrager niet doen om de omgevingsvergunningaanvraag op het onderwerp ecologie te onderbouwen. Uit de natuurtoets blijkt niet dat op voorhand moet worden ingezien dat de Wnb aan de uitvoering van het project in de weg staat.

### **Punt 5 - geluid**

#### *Verzochte gegevens OD NZKG*

De windturbine die toegepast wordt voor het VKA Boven produceert bijna 3 dB  $L_{den}$  meer dan de windturbines in het 3x160 alternatief. Dit verschil is te groot en sluit daarmee ook niet aan op de eerder onderzochte alternatieven.

#### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

Dit is niet aangepast en moet verder worden onderbouwd. Er moet onder andere ingegaan worden op het verschil tussen het VKA en de onderzochte alternatieven.

Reactie aanvrager: Dit onderwerp is besproken in het technisch overleg geluid van 31-05 en het vervolgoverleg geluid van 08-06. In die overleggen is duidelijk gemaakt dat bij de drie alternatieven in het MER de geluidbelasting is gemodelleerd met gemiddeld luide windturbines, zoals is na te gaan in het MER. Het VKA bevat vervolgens een range aan geluideffecten, aan de hand van een relatief stil en relatief luid windturbintype. Ook dat is toegelicht in het MER. Er zijn nu eenmaal stillere en luidere windturbintypen op de markt. Aanpassing in het MER is niet mogelijk, het VKA moet ruimte bieden voor een keuze voor een windturbintype. De geluideffecten van het te bouwen windturbintype kunnen zowel aan de onderzijde als de bovenzijde van de range aan bronsterkten zijn gelegen. Van belang is dat het te bouwen windturbintype te allen tijde aan de norm moet voldoen.

### **Punt 6 - RO**

#### *Verzochte gegevens OD NZKG*

Onder 4.5.2.6: de beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken is van toepassing. Deze beleidsregel voorziet in afstandsregels en een onderbouwing van het waarborgen van de externe en verkeersveiligheid. Een deel van de beoogde locatie voldoet niet aan de beleidsregel in verband met een te korte afstand tot de vaarweg. Om op deze locatie een windturbine te realiseren dient een onderbouwd verzoek tot afwijking van de beleidsregel ingediend te worden. Hiervoor moet de impact van de beoogde windturbine op wal- en scheepsradar inzichtelijk worden gemaakt. Indien de windturbine buiten de in de beleidsregel gestelde afstanden wordt geplaatst, zijn er vanuit nautisch oogpunt geen bezwaren op de plaatsing van de turbine.

#### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

In de vorige versie van de gro is aangegeven dat gro met betrekking tot dit onderdeel aangevuld moet worden met het advies van RWS. RWS zegt in haar advies namelijk dat windturbine 3 niet voldoet aan hun beleid en hierdoor een verzoek tot afwijking van de

beleidsregels ingediend te worden. De gro zegt daarentegen dat wel voldaan wordt aan de afstandseis uit de beleidsregels. Over een verzoek tot afwijken beleidsregels wordt niet gesproken in de nieuwe gro. Uit de review verzoek aanvullende gegevens blijkt dat de turbinepositie tot buiten de toetsafstand is verschoven en dat hiervoor een overlegreactie is van RWS. De overlegreactie maakt geen onderdeel uit van de aangevulde stukken waardoor het onduidelijk is of aan de afstandseis uit de beleidsregels wordt voldaan. Dit onderdeel is dus nog steeds niet volledig aangevuld.

Reactie aanvrager: op woensdag 7 juni heeft aanvrager het advies van RWS ontvangen, dat op 29 maart is uitgebracht aan ODNZKG.. Ten tijde van het advies bevatte het voorlopig VKA nog schruifruimte voor de turbines, mede aan de hand van het advies zijn coördinaten bepaald voor de aanvraag. In het advies van RWS is vermeld dat vanuit nautisch oogpunt geen bezwaar heeft tegen de positie van Wt 3 onder de voorwaarde dat wordt voldaan aan de afstandseis uit de beleidsregel. In paragraaf 4.5.2.6 wordt verwezen naar dit advies en wordt gesteld dat Wt 3 is gepositioneerd op minimaal een halve rotordiameter (82,5 m) van de grens van de vaarweg, zodat wordt voldaan aan de afstandseis van RWS.

In de paragraaf 4.5.2.6 wordt verwezen naar paragraaf 5.2 waarin is vermeld dat RWS een overlegreactie (advies) heeft uitgebracht aan ODNZK. Dat betreft het advies van 29 maart 2023. Deze overlegreactie is, samen met de overige door de OD opgevraagde overlegreacties/adviezen, samengevat in paragraaf 5.2. Deze adviezen en overlegreactie zijn stuk voor stuk samengevat en niet als bijlagen toegevoegd bij de RO. Niet duidelijk is waarom dit onderdeel niet volledig zou zijn, alle informatie volgt uit het advies van RWS en de bevestiging dat dit advies is opgevolgd zoals is beschreven in de RO.

Om te ondersteunen dat aan de afstandseis uit de beleidsregel wordt voldaan wordt een figuur toegevoegd.

## **Punt 7 - MER**

### *Verzochte gegevens OD NZKG*

Bij de beoordeling wordt gebruik gemaakt van grenzen, bijv. bij geluid: -- = meer dan 1000 g.g.o. bij de waarde >42 dB(A). Maar voor een waarde van >45 dB(A) geldt een grenswaarde van meer dan 150 g.g.o. Er wordt nergens aangegeven waar deze grenzen op zijn gebaseerd en waarom er verschillende grenswaarden worden gebruikt. Daarop moet de MER worden aangevuld.

### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

Dit is nog steeds niet verwerkt. Onderbouwd moet worden waarom dit nodig is voor de vergelijking.

Reactie aanvrager: dit onderwerp is besproken tijdens het overleg over de RO op 05-06. Per milieuaspect zijn grenzen zodanig gelegd dat onderscheid ontstaat tussen de alternatieven. Deze grenzen zijn objectief en navolgbaar. De scores kunnen niet op voorhand ergens op worden gebaseerd. Het heeft namelijk geen zin om een criterium te formuleren en een score te hanteren waarmee alle alternatieven gelijk scoren. Er dient ook maatwerk te worden geleverd als gevolg van de omgeving waarin een windpark wordt gebouwd en (bijvoorbeeld) het aantal woningen in de buurt van een windpark. De keuze van de grenzen is gebaseerd op de ervaring met milieueffectrapportages voor windenergie die aanwezig is bij het deskundige bureau dat het MER heeft opgesteld. De Commissie voor de m.e.r. onderschrijft deze werkwijze, in voorgaande adviezen zijn hierover geen vragen gesteld door de commissie.

## **Punt 8 - RO**

### *Verzochte gegevens OD NZKG*

Er ontbreekt ook een toets en analyse van de relatie tussen de locatie en hoogte van de windturbines en de bepalingen van het LIB (Luchthavenindelingsbesluit). De hoogte van de (alle) windturbines is in strijd met de bepalingen uit dit besluit (max. 146 NAP). Er wordt niet gemotiveerd waarom een overschrijding van de maximale hoogte noodzakelijk is en waarom deze aanvaardbaar moet worden geacht. Zonder een positief advies van ILT (een vvgb) is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

Toets aan LIB: in de vorige versie van de gro is aangegeven dat de toets aan het LIB mist en dat deze aangevuld moet worden. Dit onderdeel is nog niet volledig aangevuld. Het gebied valt binnen het radarverstoringgebied van defensie en het LIB (in het kader van burgerluchtvaart). Voor radar in het kader van defensie is opgenomen dat er een vvgb is afgegeven. Voor radar in het kader van burgerluchtvaart heeft LVNL ook aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het initiatief. Echter, is het onderdeel radar burgerluchtvaart niet opgenomen in de nieuwe gro. De toets aan het LIB is dus nog steeds niet volledig aangevuld.

Reactie aanvrager: in paragraaf 5.2 is vermeld dat ILenT een vvgb heeft afgegeven in verband met ligging van het windpark in toetsingsvlakken van het LIB. Daarbij is vermeld dat de aanvraag tevens is beoordeeld door LVNL, zoals ook is te lezen in de VVGB die als bijlage bij de aanvraag is gevoegd. De toets op burgerluchtvaart is niet separaat uitgevoerd maar maakt deel uit van de toetsing door ILenT.

Voor alle duidelijkheid wordt dit nog verder uitgeschreven in paragraaf 2.3.1. Het is echter niet zo dat informatie ontbreekt waarmee de aanvraag onvolledig zou zijn. Aanvrager neemt aan dat de OD op de hoogte is van de inhoud van de vvgb van ILenT.

## **Punt 9 - RO**

### *Verzochte gegevens OD NZKG*

Onder 1.3 mist een stuk over de participatieresultaten. Dit moet worden toegevoegd.

### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

In de gro is een verwijzing opgenomen met een link naar de participatieresultaten. Deze link werkt niet. De participatieresultaten zouden als bijlage worden bijgevoegd. Dat is niet gebeurd en de link werkt nog steeds niet. Dit onderdeel is in de nieuwe versie dus nog steeds niet aangevuld.

Reactie aanvrager: er is een separaat overzicht opgesteld van alle participatiemomenten, dit wordt verwerkt.

## **Punt 10 - RO**

### *Verzochte aanpassing HHNK (Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier) op basis van advies 22 juni 2023*

Aan het eind van paragraaf 4.6.1.2 boven aan pagina 51 dient óók de Keur van Amstel Gooi en Vecht van kracht worden verklaard (aangezien de turbines in hun beheergebied worden geplaatst).

Reactie aanvrager: Verwijzing wordt opgenomen op pagina 51. Op pagina 50 en 53 is al vermeld dat het project in beheergebied van waterschap AGV is gelegen en is verwezen naar de Keur van AGV. Waterschap AGV heeft in haar overlegreactie aangegeven dat zij geen vergunningplicht voorziet. .

## **Punt 11 - RO**

### *Verzochte aanpassing HHNK op basis van advies 22 juni 2023*

Windturbine 1 en de toegangswegen van windturbine 1 en 2 liggen in de beschermingszone van de regionale waterkering van HHNK. Vanuit het waterkering belang dient er dus bij HHNK een watervergunning worden afgegeven. Voor de verhardingstoename dient dit (eventueel) vergund te worden door Amstel, Gooi en Vecht (AGV) en dient dit ook te gebeuren op basis van de Keur en beleidsregels van AGV. Ook op bladzijde 55 en 57 staat een verkeerde verwijzing naar HHNK. Dit moet zijn AGV.

Reactie aanvrager: dit is een verschrijving die wordt aangepas

#### **Punt 12 - RO**

*Verzochte aanpassing HHNK op basis van advies 22 juni 2023*

Windturbine 1 en de toegangswegen van windturbine 1 en 2 liggen in de beschermingszone van de regionale waterkering van HHNK. Vanuit het waterkering belang dient er dus bij HHNK een watervergunning worden afgegeven. Voor de verhardingstoename dient dit (eventueel) vergund te worden door Amstel, Gooi en Vecht (AGV) en dient dit ook te gebeuren op basis van de Keur en beleidsregels van AGV. Ook op bladzijde 55 en 57 staat een verkeerde verwijzing naar HHNK. Dit moet zijn AGV.

reactie aanvrager: dit is een herhaling van punt 11

#### **Punt 13 - RO**

*Eventuele aanpassing landschap*

Het volgende punt kan alvast worden aangevuld. Anders dient dit bij de aanvulling met de activiteit bouw worden toegevoegd:

M.b.t. tot inpassing van de turbinevoet moet Landschapsplan opgesteld worden. Dit Landschapsplan moet bij vergunningaanvraag zitten om een goed oordeel te kunnen geven over het onderdeel landschap. We weten namelijk nu nog steeds niet hoe de eindsituatie er precies uit gaat zien. Ook de ruimtelijke handreiking vraagt nadrukkelijk om een beeldkwaliteitsplan (cq. Landschapsplan) (zie: Hoofdstuk 5). Dit moet worden aangeleverd.

Reactie aanvrager: zie advies ARO en bespreking daarvan in paragraaf 5.2. OD heeft ingestemd met het feit dat het landschapsplan voor inpassing van de windturbines in een later stadium voor toetsing wordt voorgelegd aan de OD (met adviesrol van de gemeente)

#### **Punt 14 -MER**

*Verzochte gegevens OD NZKG*

Een actueel overzicht van wetgeving ontbreekt. In hoofdstuk 4 wordt per milieueffect gerefereerd aan het wettelijk toetsingskader dat aan de orde is, echter er ontbreekt een beschouwing van de ontwikkeling van de rijksmilieuregels Nationale windturbinebepalingen leefomgeving. (zie brief "Advies NRD" dd. 11 juli 2022 onder punt 5).

*Beoordeling aangeleverde gegevens*

In de aanvulling op het MER ontbreekt nog steeds een actueel overzicht van wetgeving, dit punt is niet opgevolgd. Wel wordt onder 2.6 Landelijke normen aandacht besteed aan de ontwikkeling van de landelijke milieunormering voor windturbines sinds het wegvallen van de normen uit het Activiteitenbesluit, dit punt is opgevolgd.

Reactie aanvrager: naar mening van aanvrager hoort een overzicht van wetgeving NIET thuis in het MER, dat volgt althans niet uit de m.e.r.-wetgeving. Van belang is dat het MER een bijlage vormt bij de aanvraag, net als de RO. Deze RO bevat wel het gevraagde overzicht van wetgeving.

## **Punt 15 - MER**

### *Verzochte gegevens OD NZKG*

In het MER is geen beschouwing gegeven met betrekking tot het LIB Schiphol. Dit moet worden toegevoegd. (zie brief "Advies NRD" dd. 11 juli 2022 onder punt 5).

### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

In de aanvulling op het MER is in 3.3.1 aandacht besteed aan het LIB, dit punt is opgevolgd. Het recente positieve advies (vvgb) van de ILT dat voldaan wordt aan de vereisten van het LIB is echter nog niet vermeld in de tekst. Deze bevestiging is relevante informatie en zou ik toevoegen aan het MER.

Reactie aanvrager: aanvrager heeft gepoogd om de voorbereiding van de aanvraag zuiver te houden. Het positieve advies betreft geen milieuinformatie die in het MER is beoordeeld en betreft evenmin informatie die een rol heeft gespeeld bij de afweging van het VKA. Het advies van ILenT is uitgebracht aan de OD in het kader van de omgevingsvergunningaanvraag en gaat over de uitvoerbaarheid van het VKA in relatie tot het LIB Schiphol. Daarom is deze alleen besproken in de RO en niet in het MER.

## **Punt 16 - MER**

### *Verzochte aanpassing HHNK op basis van advies 22 juni 2023:*

Op blz 138 staat onderstaande tekst: 'Daarnaast ligt de positie ook buiten de beschermingszone van de waterkering en effluentleiding van Waterschap Amstel Gooi Vecht (AGV).' Dit moet Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) zijn (ipv AGV)

Reactie aanvrager: dit wordt aangepast, betreft p.139. De zin moet zijn: 'Daarnaast ligt de positie ook buiten de beschermingszone van de waterkering Waterschap Amstel Gooi Vecht (AGV) en buiten de zone van de effluentleiding van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK)'.

## **Punt 17 – Overig/aanvraag**

### *Verzochte gegevens OD NZKG*

Situatietekeningen windturbines:

In de tekeningen ontbreken de veiligheidscontouren voor 10-5 en 10-6 (maximale variant). Deze moeten worden vastgelegd om te voorkomen dat binnen deze contouren (beperkt) kwetsbare objecten worden gerealiseerd.

### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

Veiligheidscontour van 10-5 ontbreekt nog in enkele situatietekeningen.

Reactie aanvrager: dit onderwerp is besproken tijdens het RO overleg op 05-06. Er was overeenstemming over het feit dat PR contouren op de situatietekening geen betekenis hebben (er kunnen geen ongewenste ontwikkelingen mee worden tegengehouden) maar dat de 10-6 contour wel een informatieve functie kan hebben. De maximale PR 10-6 contour is vervolgens toegevoegd. De maximale PR 10-5 contour valt samen met de maximale overdraai en is daarom niet apart op de situatietekening vermeld.

## **Punt 18 - MER**

### *Verzochte gegevens OD NZKG*

Geef aan of er ook varianten voor de bijbehorende voorzieningen moeten worden beschouwd in verband met mogelijke milieueffecten of geef aan dat de locatie van deze voorzieningen en infrastructuur al vast staat. Ook dienen de milieueffecten van de bouw en exploitatie van de bijbehorende voorzieningen te worden beschreven. (zie brief "Advies NRD" dd. 11 juli 2022 onder punt 5). Dit onderdeel is niet

herkenbaar terug te vinden in de MER.

#### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

Geef in het MER aan of er ook varianten voor de bijbehorende voorzieningen moeten worden beschouwd in verband met mogelijke milieueffecten of geef aan dat de locatie van deze voorzieningen en infrastructuur al vast staat. Ook dienen de milieueffecten van de bouw en exploitatie van de bijbehorende voorzieningen te worden beschreven.

Reactie aanvrager: in het MER worden geen tijdelijke milieueffecten beoordeeld, deze spelen geen bepalende rol bij de keuze voor een voorkeursopstelling vanwege de tijdelijke aard. In het MER is vermeld dat voor bijbehorende voorzieningen zoals kraanplaatsen en onderhoudswegen een worst-case invulling is meegenomen bij de beoordeling van milieueffecten van alternatieven (type turbine is niet bekend en eisen fabrikant zijn leidend). Het is daarom niet doelmatig om varianten te onderzoeken voor bijbehorende voorzieningen.

#### **Punt 19 - MER**

##### *Verzochte gegevens OD NZKG*

Een onderbouwing dan wel een beschrijving van het nul-alternatief, dwz van de feitelijke milieu-effecten in de huidige situatie, ontbreekt. (zie brief "Advies NRD" dd. 11 juli 2022 onder punt 5).

#### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

Op meer plaatsen in de aanvulling op het MER wordt aandacht besteed aan de referentiesituatie, voor geluid en slagschaduw, w.o. figuur 24, 35, 39, en energie; bij de overige onderwerpen in H.4 v is die referentiesituatie echter niet terug te vinden. In de tabel kwantitatieve milieueffecten windturbines VKA Boven en Onder is de referentiesituatie separaat benoemd. Die tabel zit niet bij het MER, maar zou mogelijk een welkome aanvulling zijn.

Reactie aanvrager: het is niet de keuze van de aanvrager om nog een extra tabel toe te voegen aan het MER.

#### **Punt 20**

##### *Verzochte gegevens OD NZKG*

Bevoegd gezagen – voor onderdeel water: pagina 52 van de gro moet worden aangevuld met het volgende: "Voor het onderdeel water Keur van Amstel Gooi en Vecht dient ook van kracht te worden verklaard, aangezien de windturbines in hun beheergebied worden geplaatst.. Op pagina 54 van de gro dient aangegeven te worden dat het in beheer is van HHNK en niet van waterschap Amstel Gooi en Vecht. Dit blijkt uit het advies van HHNK. Daarnaast blijkt uit advies van HHNK dat (watercompensatie) behoort bij Waterschap Amstel Gooi en Vecht. Voor verhardingstoename dient dit (eventueel) vergund te worden door AGV op basis van de Keur en beleidsregels van AGV. Dit moet ook aangepast worden in de gro.

#### *Beoordeling aangeleverde gegevens*

Pagina 52 van de gro moet worden aangevuld met het volgende: "Voor het onderdeel water Keur van Amstel Gooi en Vecht dient ook van kracht te worden verklaard, aangezien de windturbines in hun beheergebied worden geplaatst.. Op pagina 54 van de gro dient aangegeven te worden dat het in beheer is van HHNK en niet van waterschap Amstel Gooi en Vecht. Dit blijkt uit het advies van HHNK.

Daarnaast blijkt uit advies van HHNK dat (watercompensatie) behoort bij Waterschap Amstel Gooi en Vecht. Voor verhardingstoename dient dit (eventueel) vergund te worden door AGV op basis van de Keur en beleidsregels van AGV. Dit moet ook aangepast worden in de gro.

Reactie aanvrager: zie eerdere reacties, dit wordt waar nodig gecorrigeerd

### **Punt 21 – natuur**

#### *Aanvulling AERIUS*

Zoals onder andere aangegeven op 15 juni 2023 moet de AERIUS berekening van een onderbouwing worden voorzien die tenminste de volgende punten bevat:

- een ecologische voortoets/onderbouwing;
- een planning;
- aangegeven moet worden hoe het brandstof verbruik is bepaald;
- aangegeven moet worden hoe het maximale vermogen van ieder werktuig is bepaald;
- andere relevante gegevens de depositie kunnen beïnvloeden zoals de hoeveelheid AD BLUE moeten worden vermeld en onderbouwd.

Daarnaast zijn de AERIUS berekeningen die wij hebben ontvangen niet uitgevoerd met de laatste versie van AERIUS. Graag de laatste versie gebruiken.

Reactie aanvrager: deze opmerking is ingehaald door de nieuwe Aeriusberekening die is toegestuurd op 21-06. De ecologische beoordeling volgt uiterlijk 28 juni. Volgens de actuele berekening bedraagt de (tijdelijke) depositie 0,01 mol/ha/jr, hiervoor wordt de ecologische onderbouwing opgesteld.

### **Punt 22 – natuur**

De punten m.b.t. het aspect natuur zoals aangegeven in onze vorige brief om aanvullingen van 24 mei 2023 zijn zoals meerdere keren aangegeven op 15 juni 2023 door de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord niet verwerkt in de natuurtoets. Dit onderdeel is benodigd voor de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Verdere afstemming m.b.t. dit aspect dient dan ook met hen plaats te vinden.

Reactie aanvrager: zie reactie onder punt 4