

From: "5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e"
Sent: Wed, 29 Apr 2020 17:15:42 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Haarlemmerplein nr2_elementen tbv informeel overleg_Opnieuw de AutoCAD tekeningen

Dag Allemaal,

Deze aanvraag is even aan mijn aandacht ontsnapt. Is dit wel via PB of via andere systeem doorgezet aan ons? Lijkt me verstandig want anders ben ik bang dat ie niet meegaat met de volgende ronde.

Hij heeft nu weer mijn aandacht.

Groet 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: vrijdag 24 april 2020 11:20
Aan: 5.1.2,e
CC: 5.1.2,e ; 5.1.2,e
Onderwerp: FW: Haarlemmerplein nr2_elementen tbv informeel overleg_Opnieuw de AutoCAD tekeningen
Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2,e

Dit plan is mijn beperkt werken en Pasen een beetje blijven liggen, maar wij hebben er intussen wel naar gekeken. Over het vorige plan (dat met de zig-zag-vorm) hebben we verder geen specifiek advies gegeven omdat het in principe voldeed aan ons eerder advies, namelijk:

Het bestemmingplan kent hiervoor een afwijkingmogelijkheid voor geringe afwijkingen, mits de karakteristiek van het stadsgezicht en van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied niet in onevenredige mate wordt aangetast.

Met het voorgesteld volumen dat terugspringt van de dakrand en zich door zijn vormgeving duidelijk onderscheidt van het oorspronkelijke gebouw is de aantasting van de karakteristiek van het stadsgezicht en van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied aanvaardbaar.

Nu schrokken we een beetje van nieuwe ontwerp, dat volgens ons een best fors volume bovenop heeft gekregen. Het is een vierkante doos geworden op met een rand van ca. 1,50m tot de buitengevels. Nu is 1,50m wel best terug liggend, maar het oogt in geheel toch best fors. Omdat het ook zo dicht achter de gemetselde topgevel zit wordt dit hoekaccent ons inziens ook te veel aangetast. Wij pleiten voor een volume dat nog iets meer terug ligt van de dakrand.

Dan de afscheiding langs de dakrand, die is beste bepalend in het beeld van hoe sterk de opbouw in het gewicht valt. Een balustrade werkt 'verzachtend' op het volume van de dakopbouw – het tast wel ook de bestaande hoekaccent aan.

R&D kan niet akkoord gaan met het gebruik van dat stuk dak langs de dakrand als dakterras (ook zeggen ze van dat het geen terras is, zal het toch zo gebruikt worden). Eigenlijk kan een echt dakterras alleen maar rechts achter in de hoek, gekeken vanuit de Haarlemmerdijk. Maar dan wordt het lastig om twee appartementen te realiseren. Openslaande deuren zoals bij een frans balkon en gewoon ramen kunnen natuurlijk wel. Of er dan nog een balustrade langs de dakrand moet komen is meer een vraag aan jullie. Als men het volume iets meer naar achteren zet is een verzachtende werking misschien niet meer nodig.

Nou ja, ik heb ook niet meteen een oplossing, maar wilde hoe dan ook onze bedenkingen meegeven. Omdat dit zo op de snijvlak tussen architectuur en stedenbouw ligt lijkt het me handig om hier samen op te trekken, van daar dat ik dit even alvast wil kortsluiten. Maar ik begreep van 5.1.2,e dat er wel al overleg met M&A hierover is geweest, maar wellicht dat vanuit welstand hier ook nog kritisch naar gekeken wordt.

5.1.2,e zal ervoor zorgen dat het plan voor de volgende keer (13 mei) op de agenda komt te staan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e 5.1.2,e

Stedenbouwkundige
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e 5.1.2,e

5.1.2,e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
www.centrum.amsterdam.nl

op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e

Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 11:58

Aan: 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e

Onderwerp: FW: Haarlemmerplein nr2_elementen tbv informeel overleg_Opnieuw de AutoCAD tekeningen

Urgentie: Hoog

[Klik hier](#) om bijlagen te downloaden.

Goedemorgen dames,

In voorgaande versie van de tekeningen zat een bug. Een deel van de tekeningen viel weg. Hierbij de aangepaste versie.

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

medewerker Vergunningen
stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

5.1.2,e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e @ 5.1.2,e]

Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 11:17

Aan: 5.1.2,e ; 5.1.2,e

Onderwerp: Haarlemmerplein nr2_elementen tbv informeel overleg_Opnieuw de AutoCAD tekeningen
Urgentie: Hoog

Beste [5.1.2,e] en [5.1.2,e]

Zoals ik gisteren opmerkte was er iets mis met de leesbaarheid van de AutoCAD tekeningen uit 24 maart.
Conform met [5.1.2,e] gisteren besproken mail ik deze nog een keer.

Hartelijke dank en excuses voor het ongemak.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2,e]

[5.1.2,e]

Van: [5.1.2,e] @ [5.1.2,e]]

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 15:05

Aan: [5.1.2,e]; [5.1.2,e]

CC: [5.1.2,e]; [5.1.2,e] @aham.nl; [5.1.2,e] @hparchitecten.nl; [5.1.2,e] @hparchitecten.nl; [5.1.2,e] @ [5.1.2,e]

Onderwerp: Haarlemmerplein nr2_elementen tbv informeel overleg

Urgentie: Hoog

Beste [5.1.2,e] en [5.1.2,e]

Conform afspraak mailen wij hierbij het huidige ontwerp voor de herbestemming van het gebouw van Arthur Staal op het Haarlemmerplein nr.2.

Wij hebben afgesproken dat [5.1.2,e] ons plan informeel met de welstandscommissie afstemt (met de voorzitter). [5.1.2,e] gaaf aan het plan ook nogmaals met de afdeling stedenbouw te willen toetsen.

Voor dit doel mailen wij de volgende documenten:

_Ontwerp voor de renovatie en optopping - AutoCad tekeningen.

_Overzicht ontwerpproces en gemeentelijke adviezen. Hierin is ook een alternatief voor het herbestemd gebouw zonder glasbalustrade/reclame-uiting.

Wij willen hierbij graag de volgende aandachtspunten meegeven:

1- Reclame-uiting op het dak

Tijdens ons onderzoek naar het oorspronkelijk ontwerp en de detaillering van het gebouw werd het ons duidelijk dat Arthur Staal een horizontaal element op het dak heeft ontworpen, een reclame-uiting. De aanwezigheid van dit horizontale element maakt het gebouw compleet. Ondanks de aanwezigheid van gevel en detailtekeningen ontbreekt echter een, door Arthur Staal omschreven, materiaalomschrijving voor dit element (waarschijnlijk omdat vaak de reclame-uiting wordt uitgewerkt na aanvraag bouwvergunning).

Na uitgebreid onderzoek hebben wij geconcludeerd dat glas de meest subtiele uitvoering zou kunnen opleveren, ook voor de belettering. Het levert een gelaagdheid op – een combinatie van de huidige situatie en het oorspronkelijke ontwerp.

Ook zien wij dat in het gebouw (dat recent op het plein opgeleverd werd) de balustrades ook uit glas bestaan.

Omdat wij graag op een collegiale manier het ontwerp met de welstandscommissie bespreken, en om de aanwezigheid van een glasbalustrade/reclame-uiting te mogen motiveren (omdat wij zelf van mening zijn dat dit het beste is voor het gebouw), hebben wij het plan niet gewijzigd.

2- Terrassen?

Omdat de afstand tussen de glazen reclame-uiting en de gevel gering is, is ons inziens hier geen sprake van terrassen. Het is in principe een looppad dat essentieel is om onderhoud aan de gevel te kunnen plegen, zoals o.a. ramen wassen.

3- Alternatief voorstel

Mocht de aanwezigheid van een glasbalustrade / reclame-uiting de associatie met een functioneel terras creëren, dan kunnen wij ons voorstellen dat dit horizontale element geminimaliseerd wordt: i.p.v. een volledige doorvalbeveiliging, zou een glazenwassersbeveiliging voldoende zijn. Met deze ontbrekende horizontale lijn, (conform ontwerp van Staal) wordt het gebouw afgemaakt. Deze optie is aan het eind van het boekje "Overzicht ontwerpproces en gem. adviezen" te vinden.

Graag vernemen wij of alles in goede orde ontvangen is. Voor vragen bel ons gerust,

Met vriendelijke groet,
ook namens 5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e @amsterdam.nl]
Verzonden: maandag 2 maart 2020 14:14
Aan: '5.1.2,e'
CC: 5.1.2,e
Onderwerp: RE: Project Haarlemmerplein 2 , s.v.z. advies M&A

Dag 5.1.2,e

Excuus dat het even duurde, maar ik moest bij verschillende afdelingen informeren.

Volgens de Welstandsnota zijn glazen balustrades niet toegestaan. Daar is in een 'gewogen oordeel' door de commissie nog wel van af te wijken. De commissieleden die ik informeel er over sprak waren echter niet enthousiast over de gedachte.

Vanuit ruimtelijk beleid is echter het gebruik als terras en daarmee ook het maken van een doorvalbeveiliging niet toegestaan en men wil daar ook niet van afwijken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Monumenten & Archeologie

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

5.1.2,e

5.1.2,e

“De Bazel”

Herengracht 482, 1017 CB Amsterdam

www.amsterdam.nl/monumenten