

Vastgesteld verslag PTO-R

datum: 24 juni 2021

Aanwezig: OOV (5.1.2.e), politie, OM, GGD, AM-gemeenten, RN en RvdK.

Afwezig: WPI en NCTV.

Ook aanwezig: 5.1.2.e

ALGEMEEN

1. Onderzoek 'Psychopathologie bij de Amsterdamse iPGA-R' door 5.1.2.e

5.1.2.e geeft een presentatie over de resultaten van het onderzoek en de aanbevelingen. Het PTO-R overleg wordt gezien als laatste expert-sessie; de inzichten uit dit overleg zullen worden meegenomen in de eindversie van de rapportage. Het is de bedoeling dat aan de hand van de aanbevelingen een discussie wordt gevoerd over hoe de iPGA-R verder kan met de aanbevelingen.

- **Methode:** het onderzoek is vormgegeven aan de hand van interviews met 13 iPGA-R professionals, het bijwonen van het instroom- en uitstroomoverleg, de beleidsnota iPGA-R en de resultaten van het onderzoek zijn vergeleken met de resultaten die vanuit wetenschappelijk onderzoek bekend zijn.
- **Conclusies:**
 - o Er is sprake van een heterogene groep binnen de iPGA-R; psychopathologie komt in zijn verscheidenheid aan vormen voor;
 - o In de context van het convenant en het medisch beroepsgeheim is de GGD binnen de iPGA-R verantwoordelijk voor het opstellen van het bejegeningadvies en de duiding van de aanwezige psychopathologie;

- **Instroom:** als psychopathologie voorkomt, geeft het een complex karakter aan de besluitvorming m.b.t. instroom. De vraag komt steeds naar voren in hoeverre de psychopathologie samen hangt met de radicalisering of andersom. Het uitgangspunt hierbij is dat iemand pas in de iPGA-R instroomt als er sprake is van een veiligheidsrisico door een ideologisch geïnspireerde geweldsbereidheid. De psychopathologie is hierbij geen doorslaggevende factor. Dit geldt voor alle vormen van ideologie.

5.1.2.d

- **Uitstroom:** uitstroom is alleen mogelijk als er geen sprake meer is van een veiligheidsrisico door een ideologisch geïnspireerde geweldsbereidheid. In geval van psychopathologie wordt vanuit de iPGA-R de zorg voor betrokkene geborgd bij de GGZ-zorg.

Herkent het PTO-R zich in de resultaten?

- **OM** geeft aan het beeld te herkennen. Er is een samenhang tussen de iPGA-R en de 3PG. Het zou goed zijn als regisseurs meer kennis opdoen op het gebied van de psychopathologie, of hier in elk geval voldoende affiniteit mee hebben.

OM vraagt zich af of met de aanhaking van GGD (en daarmee GGZ) in de iPGA-R de kant van de psychopathologie binnen de casuïstiek voldoende geborgd is.

- **RvdK** vraagt of er in het onderzoek onderscheid is gemaakt tussen jeugd en volwassenen.

5.1.2.e geeft aan dat het onderzoek is uitgevoerd in brede zin; er is niet specifiek een onderscheid gemaakt tussen jeugd en volwassenen, er is gekeken naar de aanpak in zijn geheel. Op casusniveau is er wel een onderscheid zichtbaar: bepaalde psychopathologie komt bij jeugd meer voor dan bij volwassenen en andersom.

- 5.1.2.e vraagt of de conclusie correct is dat ook binnen de wetenschap geen relatie is aangetoond tussen geweldsdreiging en psychopathologie.

5.1.2.e geeft aan dat op grootschalig niveau geen conclusies kunnen worden getrokken over de relatie tussen psychopathologie en geweldsdreiging. De verschillen hierin tussen de diverse vormen van psychopathologische stoornissen zijn niet statistisch onderzocht. Er is alleen op casusniveau een uitspraak over te doen.

Aanbevelingen

a. Organiseer een juridisch overleg over de mogelijkheden om meer informatie te delen tussen de kernpartners

- **AM-gemeenten** vraagt of de PEG hier niet naar kan kijken.
- 5.1.2,e geeft aan dat de inbreng vanuit de GGZ in dit overleg van belang is.
- **OM** stelt voor om het proces op te knippen in Weegploegfase en Regiefase en voor beide fasen te bekijken wat er nodig is.
- 5.1.2,e merkt op dat dit geregeld is in het convenant: er zijn 6 kernpartners, die informatie met elkaar kunnen delen, zonder daarbij de privacywetgeving te overtreden. De GGZ is geen kernpartner, maar levert alleen interventiepartners. GGZ kan alleen informatie delen die 'need-to-know' is en die betrekking heeft op de radicalisering. Hierin is geen extra ruimte mogelijk. Daarnaast is het de vraag wat de eventuele extra informatie oplevert voor de iPGA-R. Is deze informatie noodzakelijk voor het voeren van betere regie?
- 5.1.2,e geeft aan dat in de Weegploegfase deze informatie niet zo van belang is. In deze fase draait het voornamelijk om de factor van geweldsdreiging. Voor de regiefase bestaat de wens van extra informatiedeling of het sneller delen van informatie wel onder de geïnterviewden. Of het hierbij gaat om 'need-to-know' of 'nice-to-know' informatie, is niet duidelijk.
- **GGD** vraagt wat een regisseur zou moeten met een forensisch rapport, als de regisseur niet opgeleid is om de informatie uit dit rapport te duiden? Het verkeerd interpreteren van deze informatie kan zelfs schadelijk zijn. Dit moet worden overgelaten aan personen die hiervoor zijn opgeleid. Een regisseur is verantwoordelijk voor de procesregie.
- **AM-gemeenten** geeft aan dat een regisseur niet de diagnose hoeft te weten, maar wil weten of een behandeling goed loopt, etc. Het zou goed zijn als regisseurs een soort gesprekstechnieken leren (hoe vragen te stellen aan een behandelaar?).
- 5.1.2,e geeft aan dat er binnen de iPGA-R maar een kleine groep is met psychopathologie, die onder behandeling zijn. Als het de regisseur niet lukt om de gewenste informatie van de behandelaar te verkrijgen, dan bestaat de mogelijkheid om de GGD hiervoor in te schakelen. Hiermee wordt dit probleem al ondervangen. In hoeverre is er dan nog sprake van een knelpunt?
- **GGD** merkt op dat het inzetten van de GGD als intermediair tussen de regisseur en de behandelaar al een goede oplossing is.
- 5.1.2,e vraagt of een overzicht van de knelpunten die er bestaan in het delen van informatie tussen GGZ en gemeente een oplossing kan bieden.
- **OM** is van mening dat een overzicht zou kunnen helpen.
- 5.1.2,e geeft aan dat het opstellen van een overzicht erg ingewikkeld lijkt; het lijkt hem daarom beter om een masterclass voor de regisseurs te organiseren over dit onderwerp.
- 5.1.2,e geeft aan dat het niet kunnen delen van informatie binnen alle organisaties speelt, zelfs bij organisaties die een justitieel karakter hebben.

b. Onderzoek (via interviews) doen of er selectie effecten zijn bij de melders (bias) als er sprake is van psychische problematiek bij de doelgroep

- **GGD** geeft aan deze aanbeveling te steunen.
- **AM-gemeenten** sluit zich hierbij aan. Melders gaan hier verschillend mee om.

- 5.1.2,i

Opmerkingen

- **OM** merkt op dat het onderzoek 'taai materie' betreft, die niet voor iedereen te begrijpen is. Hij stelt daarom voor om een samenvatting of een factsheet op te stellen bij de onderzoeksrapportage.

- 5.1.2,d

-

5.1.2,e bedankt 5.1.2,e voor haar aanwezigheid en haar toelichting op het rapport. 5.1.2,e zal de opmerkingen uit het PTO-R verwerken in de laatste versie, waarna de rapportage kan worden geagendeerd voor het Directeurenoverleg, met daarbij een oplegger, waarin beschreven wordt hoe de aanbevelingen zullen worden opgepakt.

2. Opening, agenda en mededelingen

- 5.1.2,e is aangeschoven namens de RvdK, als 5.1.2,e en nieuw DO-lid.
 - 5.1.2,e is aangeschoven namens RN, bij afwezigheid van 5.1.2,e
 - 5.1.2,e deelt mede dat dit het laatste PTO-R is waarbij zij aanwezig is, omdat zij per 3 juli a.s. een andere functie heeft. Er zal binnen de RvdK bekeken worden hoe de continuering in het PTO-R structureel vormgegeven kan worden. Tot die tijd zal 5.1.2,e de taken waarnemen.
5.1.2,e bedankt 5.1.2,e voor haar inzet in het PTO-R.
 - 5.1.2,e deelt mede dat er na lange tijd zoeken een regisseur voor de Amstellandgemeenten is gevonden. Deze zal voor 24 uur per week worden ingezet als regisseur en als medewerker Steunpunt (voor de Amstellandgemeenten).
 - **AM-gemeenten** deelt mede dat er binnen de AM-gemeenten 3 presentaties zijn gehouden over alle AcVZ programma's. Ook radicalisering en het Steunpunt kwam aanbod. Wellicht zal dit leiden tot meer meldingen vanuit de AM-gemeenten.
- **BESLUIT:** Het PTO-R stelt de agenda ongewijzigd vast.

3. Vaststellen conceptverslag PTO-R d.d. 27 mei 2021 (algemeen deel)

- **BESLUIT:** Het PTO-R stelt het verslag van het PTO-R d.d. 27 mei 2021 (algemeen deel) ongewijzigd vast. Het vastgestelde verslag zal ter kennisname worden meegestuurd met de stukken voor het volgende PTO-R.

4. Deelname in de overleggen ITAT-R, PTO-R en Weegploeg

- 5.1.2,e geeft aan dat bij de doorontwikkeling van de iPGA-R en het opstellen van een nieuwe overlegstructuur afspraken gemaakt zijn over de deelname in de diverse overleggen. Afsproken is dat de deelnemers in het PTO-R op managementniveau zijn, omdat het PTO-R zich buigt over beleidsonderwerpen en dat in Weegploeg en ITAT-R de inhoudsdeskundigen plaats nemen, omdat in deze overleggen over de inhoud gesproken wordt. De afgelopen tijd lijkt deelname in de diverse overleggen een beetje door elkaar te lopen. Het is daarom goed om de bovengenoemde uitgangspunten nogmaals met elkaar vast te stellen. Vooral ook omdat vanuit de Commissie van Toezicht scherp wordt gekeken naar het proces. Dit geldt ook voor de ombudsman en de rechtbank, die momenteel verschillende (5.1.2,h) zaken onderzoeken.
- **OM** geeft aan dat uitgangspunten nog steeds te onderstrepen. Hij maakt hierbij de kanttekening dat er binnen het OM weinig mensen beschikbaar zijn, die deel kunnen nemen in de overleggen, waardoor het bij uitval soms voor komt dat dezelfde persoon in verschillende overleggen aansluit.
- 5.1.2,e merkt op dat dit – bij uitzondering – niet erg is.
- **GGD** ondersteunt ook de uitgangspunten. Voor de GGD geldt hetzelfde als voor het OM dat er weinig mensen beschikbaar zijn, waardoor dezelfde persoon in de verschillende overleggen aansluit. Wel zorgt de GGD intern altijd voor afstemming met de psychiater (4-ogen principe), voorafgaand aan de overleggen.
- **Politie** geeft aan dat de bemensing bij politie wat ruimer is, waardoor het mogelijk is om verschillende mensen naar de diverse overleggen te laten gaan. Op dit moment is in de Weegploeg nog ondersteuning nodig (van de persoon die ook in het ITAT-R zit), maar dit zal op korte termijn worden afgebouwd. Politie vraagt het programmateam hier op dit moment nog niet te rigide mee om te gaan.
- **RvdK** merkt op dat binnen de RvdK 2 mensen beschikbaar zijn voor Weegploeg en ITAT-R, die elkaar onderling afwisselen en daarin zelf de scheiding aanbrengen. Voor het PTO-R zal een nieuwe functionaris worden gezocht. Ook voor de RvdK geldt dat casuïstiek altijd voorafgaand aan de overleggen met een gedragsdeskundige wordt besproken.
- 5.1.2,e concludeert dat de uitgangspunten (nog steeds) worden gedeeld, maar dat het niet altijd lukt om de scheiding tussen de overleggen aan te brengen. Er is vanuit het programmateam begrip voor de uitzonderingen.

5. Media en incidenten (algemeen)

- 5.1.2,e
- 5.1.2,e

6. **WVTTK en sluiting**

Er zijn geen nadere bespreekpunten.

5.1.2.e sluit het algemene deel van het overleg.