

From Woo Coördinatie SDC <donotreply@unknown-from-address.net>  
Subject vraag over woo-verzoek gericht 5.15.1, 2, e  
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Cc Woo Coördinatie SDC <woocoördinatie.sdc@amsterdam.nl>  
Date October 9, 2025 at 9:06:13 AM CEST

Dag 5.1, 2, e

We hadden jou in het casuoverleg een vraag gesteld over hoe om te gaan als er in een Woo-verzoek een vraag wordt gesteld over 5.1, 2, e  
In casu is er op de middenweg een stripclub 5.1, 2, e  
5.1, 2, e dienen heel vaak (onterecht) meldingen/klachten in over geluidsoverlast e.d van de stripclub.

Nu heeft de stripclub gevraagd om alle meldingen/communicatie met de gemeente 5.1, 2, e  
Indirect is dit natuurlijk 5.1, 2, e te herleiden. We hebben goed gelakt, en dus zoveel mogelijk geprobeerd 5.1, 2, e te verwijderen die betrekking hebben op 5.1, 2, e 5.1, 2, e etc..

Wij vragen ons nu af hoe hiermee om te gaan. Wij hebben eerder Woo-verzoeken waarbij er een 5.1, 2, e was, wel behandeld en de informatie verstrekt.  
We hebben ook een groot bezwaarschrift gehad van 5.1, 2, e 5.1, 2, e waarbij 5.1, 2, e ook informatie 5.1, 2, e vroeg. Deze informatie hebben wij destijds ook verstrekt nav een vraag van de bezwaarschriften commissie.

De twijfel zit er nu in omdat wij een zienswijze hebben ontvangen en zij aangeven dat de informatie direct 5.1, 2, e herleidbaar is en niet wil dat deze informatie openbaar wordt gemaakt. Bovendien is het woo-verzoek ingediend met de vraag 5.1, 2, e Hoe sta jij hierin?

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e  
Woo-coördinator Stadsdeel Centrum