

Het Laboratorium Forensische Opsporing van de politie heeft op 22 april 2022 vastgesteld dat het gaat om harddrugs, namelijk MDMA en cocaïne. Deze drugs staan vermeld op lijst I van de Opiumwet.

De doorzoeking in de woning vond plaats naar aanleiding van een ^{5.1,2,c} [redacted] ^{5.1,2,c} [redacted]. De burgemeester heeft toen besloten om een waarschuwing uit te reiken.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er één persoon staat ingeschreven staan op het adres. Echter, uit de bestuurlijke rapportage blijkt dat er twee bewoners woonachtig zijn in de woning. Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een feitelijk bewoonde woning gaat. Dit blijkt uit twee ingerichte slaapkamers en de aanwezigheid van levensmiddelen.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen¹, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- Dat bij dergelijke hoeveelheid drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning.
- De aanwezigheid van een grote som contant geld.
- Een link met meerdere woningen waar tevens drugs en wapens zijn aangetroffen, waardoor deze woning wordt gezien als een schakel in een crimineel drugsnetwerk.

Zienswijze bewoner 1

Op 11 mei 2022 is de bewoner gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De bewoner voert aan dat hij onschuldig moet worden gehouden totdat in rechte vaststaat dat er sprake is van schuld. Ook voert de bewoner aan dat er sprake is van een eenmalige constatering van overtreding van de Opiumwet, omdat er geen sprake is van overlast. Daarnaast geeft de bewoner aan dat er geen gevaar is voor de openbare orde die de sluiting zou rechtvaardigen. Ook zou de eerste keer moeten volstaan met het uitreiken van een waarschuwing. Tot slot heeft de sluiting van de woning financiële gevolgen voor de bewoner.

Zienswijze bewoner 2

Op 11 mei 2022 is de bewoner gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De bewoner geeft aan dat hij geen weet had van de aangetroffen drugs die in de kamer van zijn huisgenoot lagen. De in beslag genomen horloge en telefoon zijn van de bewoner. Naast de zakelijke schade heeft bewoner het ook lastig gehad in zijn privéleven met de doorzoeking, aangezien de drugs van zijn huisgenoot zouden zijn. Daarbij is bewoner ^{5.1,2,e} [redacted]. Uit een telefoongesprek op 19 mei 2022 is het duidelijk geworden dat bewoner ^{5.1,2,e} [redacted]. Een sluiting van de woning zal voor veel problemen zorgen voor de bewoner met betrekking tot zijn ^{5.1,2,e} [redacted] ^{5.1,2,e} [redacted]. Ook geeft hij aan dat hij niet weet waar hij heen moet. Tot slot voert de bewoner aan dat hij kan garanderen dat de burens nooit overlast hebben ervaren vanuit de woning, aangezien er nooit vanuit de woning gehandeld zou zijn.

Zienswijze pandeigenaren

Op 9 mei 2022 is de pandeigenaren gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaren geven aan dat de woning is verhuurd aan bekenden. Na het telefoongesprek tot verzoek voor een zienswijze zijn de pandeigenaren direct in gesprek gegaan met de bewoners. De pandeigenaren geven aan dat zij nooit enig signaal hebben ontvangen dat er vanuit de woning is gehandeld. Voor één van de pandeigenaren is de verhuur de enige bron van inkomsten. De pandeigenaren waren eerst van plan om het huurcontract te beëindigen, maar nadat de bewoners oprechte spijt hebben betuigd, hebben zij hiervan

¹ Gepubliceerd in het Gemeenteblad Nr. 115757 op 7 mei 2020

af gezien. Tot slot voeren de pandeigenaren aan dat de bewoners nooit overlast hebben veroorzaakt en zijn zij nooit een gevaar geweest voor de omgeving.

Overwegingen

Hard- en softdrugs staan vermeld op Lijst I en II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezig houden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Evenredigheidsprincipe

In de zienswijze van bewoner 1 wordt benoemd dat er geen sprake is van een verstoring van de openbare orde. Met het in beslag nemen van de drugs is de dreiging die van de woning uitgaat niet weggenomen. Het enkel verwijderen van de drugs biedt geen waarborg dat de woning niet op korte termijn opnieuw als drugspand wordt gebruikt. Doel van een sluiting is het herstel van de openbare orde in de omgeving van de woning. Daarnaast voeren de bewoner en één van de pandeigenaren aan dat de sluiting financiële schade tot gevolg heeft. De financiële schade die de bewoner en de pandeigenaar door de sluiting lopen wegen niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. De belanghebbenden hebben niet aangetoond failliet te gaan door de sluiting of anderszins dusdanig financieel te zijn geraakt dat hun belang zwaarder zou moeten wegen dan het algemeen belang. Daarbij heeft de pandeigenaar meerdere woningen die hij verhuurt. De sluiting is daarom niet ongerechtvaardigd en niet disproportioneel. Tevens voert bewoner 1 aan dat er afgezien zou moeten worden vanwege de bijzondere omstandigheden, maar uit de zienswijze komen deze omstandigheden niet naar voren.

In de zienswijze van bewoner 2 en van de pandeigenaren wordt benoemd dat een groot gedeelte van de drugs niet van hem zouden zijn. Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die op het pand wordt opgelegd. De maatregel is niet gericht op de bewoner van de woning. Het is dan ook niet relevant of de bewoner betrokken is geweest bij de tot sluiting redengevende feiten, of dat hem daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde. Ook heeft de bewoner aangevoerd dat hij ^{5.1,2,e}

^{5.1,2,e}. Uit de zienswijze is gebleken dat het ^{5.1,2,e} en er zijn geen omstandigheden naar voren gekomen waaruit blijkt dat ^{5.1,2,e} niet zou kunnen plaatsvinden op een andere locatie dan desbetreffende woning.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare ordeverstoring te beëindigen. De eventuele drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt net zoals het risico op ripdeals dat gepaard gaat met de aanwezigheid van dergelijke grote hoeveelheden drugs en contact geld. Bovendien wordt de woning onttrokken aan het criminele circuit.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. Het is niet aannemelijk dat bewoner 2 niets af wist van de aangetroffen drugs in de woning gelet op de vindplaats van de drugs op zichtbare plekken in de woning. De goederen zijn aangetroffen in zowel de slaapkamer van bewoner 1 als in de woonkamer.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik

naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner en/of pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoner. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de ^{5.1.2.e} in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer ^{5.1.2.e} en onder verblijfsobjectnummer ^{5.1.2.e}

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.