

Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de ^{5.1,2,e} in Amsterdam wordt gesloten voor drie maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft op 13 januari 2022 een onderzoek ingesteld in de woning aan de ^{5.1,2,e}. Het onderzoek werd ingesteld naar aanleiding van verdachte omstandigheden bij een controle van een voertuig. Het volgende is in de woning aangetroffen:

- ^{5.1,2,c}
-
-
-
-

Het Laboratorium Forensische Opsporing van de politie heeft op 13 januari 2022 aan de hand van een indicatieve test vastgesteld dat het gaat cocaïne.

Gezien de gevonden attributen is het aannemelijk dat er vanuit de woning drugs werden verhandeld. Uit de bestuurlijke rapportage van de politie van 17 januari 2022 blijkt dat het hoogstwaarschijnlijk gaat om een niet feitelijk bewoonde woning. Dit blijkt uit een summiere inrichting die eerder wijst op een pand waar personen tijdelijk verblijven. Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er één persoon ingeschreven staat op het adres. De feitelijke woonsituatie komt niet overeen met Basisregistratie Personen omdat er andere personen zijn aangetroffen dan de persoon die ingeschreven staat. De ingeschreven persoon heeft verklaard bij de politie dat hij elders woont. Hij is ook aangehouden als verdachte.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleid voor het sluiten van woningen, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor drie maanden sluiten.

Overwegingen

Harddrugs staat vermeld op Lijst I behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I van de Opiumwet is strafbaar.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze pandeigenaar

De belanghebbende, te weten de pandeigenaar die staat ingeschreven op dit adres, heeft op 22 januari 2022 aangegeven bezwaar te maken tegen een sluiting. De vertegenwoordiger van de pandeigenaar stelt dat er niet direct is overgegaan tot sluiting van de woning. Dit maakt dat een sluiting niet is beoogd om onmiddellijk de openbare orde te herstellen en een periode van rust te creëren aangezien er inmiddels enige tijd is verstreken. Voorts stelt de gemachtigde dat de woning niet bekend staat als drugspand en is er geen sprake van overlast. De gemachtigde voert bovendien aan dat de woningsluiting niet evenredig is. Waarom een sluiting niet evenredig is, is niet toegelicht in de zienswijze.

Reactie zienswijze

In de zienswijze van de pandeigenaar komen geen bijzondere omstandigheden naar voren die maken dat moet worden afgezien van de sluiting van de woning.

De aanwezigheid van ^{5.1.2.c} kilo cocaïne maakt dat het woon- en leefklimaat ernstig is aangetast door het risico op ripdeals. Gezien de omvang en de ernst van de openbare ordeverstoring geef ik met een sluiting een krachtig signaal dat ik dergelijke activiteiten in woningen niet tolereer en dat er niets meer te halen valt in deze woning.

Het belang van de handhaving van de openbare orde weegt in dit geval zwaarder dan het belang van de eigenaar gezien de omvang en professionaliteit van de drugshandel.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van, en handelen, in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 sub a van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor drie maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 sub a van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting aan de 5.1.2.e in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 sub a van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder het nummer 5.1.2.c en onder het verblijfsobjectnummer 5.1.2.e

Amsterdam, 07-02-2022

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.