

## Bezwaarschrift tegen omgevingsvergunning

---

5.1. 2.5.1. 2. e  
De 5.1. 2, e  
5.1, 2, e Amsterdam  
5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com

Gemeente Amsterdam  
t.a.v. Juridisch Bureau  
Postbus 483  
1000 AL Amsterdam

22 november 2024

### **Betreft: Bezwaarschrift tegen omgevingsvergunning Z2023-W005134**

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik, 5.1, 25.1, 2, e formeel bezwaar maken tegen de omgevingsvergunning Z2023-W005134, verleend op 14 oktober 2024 door het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam. De vergunning betreft het realiseren van tijdelijke wissellocaties voor woonboten en het plaatsen van tijdelijke steigers op de locatie De Rijkgracht 12S, 14S, 18S, 24S en 28S.

### **Gronden van bezwaar:**

#### **1. Strijdigheid met het bestemmingsplan**

De verleende vergunning is in strijd met het geldende bestemmingsplan voor de betrokken gebieden. De locatie waar de tijdelijke ligplaatsen zijn voorzien, heeft niet de functieaanduiding 'ligplaats' zoals vereist in artikel 15 van het bestemmingsplan 'Landlust en Gibraltarbuurt'. Ondanks dat er sprake is van een zogeheten 'tijdelijke situatie', is het afwijken van het bestemmingsplan problematisch zonder voldoende rechtvaardiging.

Het college heeft een zekere mate van discretionaire bevoegdheid om af te wijken van bestemmingsplannen. Echter, wanneer het bestemmingsplan specifieke beperkingen voor ligplaatsen bevat en deze niet zijn aangepast in de herziening, kan worden betoogd dat de vergunningverlening een onredelijke afwijking vormt zonder voldoende rechtvaardiging.

#### **2. Tijdelijkheid**

De zogeheten 'tijdelijkheid' van deze maatregel is onvoldoende gegarandeerd. In het besluit wordt gesteld: Op grond van artikel 2.23, van de Wabo, kan aan de omgevingsvergunning het voorschrift worden verbonden dat de omgevingsvergunning voor een gestelde termijn geldt. Er is sprake van een tijdelijke situatie, na afronding van de werkzaamheden aan de kades en muren worden de woonboten terug verplaatst naar de reguliere ligplaats.

De wissellocatie zal dus gebruikt worden voor tijdelijke ligging van woonboten. Maar over de **tijdelijkheid van de wissellocatie zelf** wordt niet gerept. Bovendien staat nergens omschreven wat ‘tijdelijkheid’ inhoudt. Betreft dit een periode van 5-6 jaar? Ook staat nergens aangegeven wat de maximumperiode is. In het verslag van de informatiebijeenkomst van 31 mei 2021 staat: De vergunning die we aanvragen is tijdelijk en dat wil zeggen voor de duur van het project Da Costakade. We gaan uit van niet meer dan 5 jaar. Maar, ik kan niet in de toekomst kijken en zien wat de ontwikkeling zal zijn van andere kades. Maar stel dat er meer ruimte nodig is voor boten i.v.m. werkzaamheden aan andere kades, dan moeten daar nieuwe vergunningen voor worden aangevraagd en moet de procedure dus opnieuw worden doorlopen.

Kortom, wij als bewoners hebben geen enkele harde garantie dat het hier een ‘tijdelijke’ situatie betreft. Dat, in geval van verlenging, dan ‘opnieuw de procedure zal worden doorlopen’ geeft geen enkele geruststelling gezien de wijze waarop nu de besluitvorming is verlopen. Dit baart ons als bewoners zorgen. De gemeente investeert, vrezen wij, niet zoveel geld en energie voor een tijdelijke situatie. Kortom, de ‘tijdelijkheid’ zou zomaar een periode van 10-20 jaar kunnen worden, hetgeen geen ‘tijdelijke’ situatie genoemd kan worden.

### **3. Belemmering van woon- en leefklimaat**

In het besluit is aangegeven dat er geen belasting zal zijn van het woon- en leefklimaat: De tijdelijke ligplaatsen worden ingenomen door woonboten. Een woonfunctie is geen belastende functie en daarom passend in de omgeving. Bovendien betreft het de verplaatsing van reeds aanwezige woonboten binnen het gebied.

Voor de goede orde, de woonboten **zijn niet reeds aanwezig** op de Rijkgracht. De Rijkgracht is een kleine, mooie woonbotenvrije gracht, met goede kades waar veel gewandeld wordt en waar het water ruimte geeft voor uitzicht en de ligging van kleine plezierbootjes. Op de naburige Erasmusgracht en Admiralengracht liggen ook geen woonboten. Het ‘woonbootvrij’ houden van de grachten in onze buurt zorgt er juist voor dat recht wordt gedaan aan het authentieke karakter van Bos en Lommer, namelijk de wijsheid waar Bos en Lommer om bekend staat: ‘licht, lucht en ruimte voor groen. De woonfunctie van woonboten veroorzaakt juist *wel* belasting voor de omgeving. Het water, dat bij het algemeen groen hoort, verdwijnt grotendeels uit het zicht voor de omwonenden en is daarmee een aantasting van het karakter van Bos en Lommer. De gracht is er immers voor iedereen, niet uitsluitend voor de woonbootbewoners. Daarnaast zal de kade opgeslokt worden door bloembakken, schuttingen, fietshekken en hekwerken van bootbewoners (zie de situatie aan de Da Costakade). Ook gebruiken de woonboten van de Da Costakade vaak houtkachtels, waarmee de luchtkwaliteit wordt aangetast en de gezondheid van de walbewoners geschaad kan worden. Dit geldt eens te meer nu de gemeente geen enkele helderheid over de ‘tijdelijkheid’ van de maatregel geeft.

Kortom, de gemeente onderbouwt onvoldoende haar bewering dat de woonboten geen overlast veroorzaken voor de omgeving van de Rijkgracht. Deze ‘tijdelijke’ maatregel zal het woongenot van omwonenden aanzienlijk verslechteren, zonder enig zicht op de duur van de maatregel.

### **4. Onvoldoende participatie van belanghebbenden**

In het besluit staat: De belangen van omwonenden zijn in het participatietraject naar voren gebracht. Met deze belangen is voldoende rekening gehouden

Hoewel de gemeente beweert dat er een participatietraject heeft plaatsgevonden, ben ik van mening dat de betrokkenheid van direct omwonenden onvoldoende is geweest. Nergens is door de gemeente concreet onderbouwd in welk opzicht met de belangen van ons als

omwonenden rekening is gehouden. De aanwijzing van de Rijkgracht als wissellocatie is immers onverminderd aangehouden, zij het dat er nu zes, in plaats van de aanvankelijk aangegeven twaalf (!), wissellocaties komen in onze smalle kleine (en doodlopende) gracht. Twaalf was al een absurd aantal gezien de omvang van de Rijkgracht, die redelijk smal te noemen is. Dat dat aantal is teruggebracht naar zes, is een onvoldoende argument dat er 'rekening is gehouden met de belangen van omwonenden'. Het lijkt er zelfs op dat vooral met de belangen van de woonbootbewoners rekening is gehouden. Deze groep heeft namelijk aangegeven een voorkeur te hebben voor de zuidelijke kant van de gracht, hetgeen geheel gehonoreerd wordt. De stem van de bewoners lijkt in dit besluit geheel verdwenen. Verder wordt er in geen enkel opzicht een garantie gegeven omtrent de duur van het besluit aangaande de wissellocaties (zie ook punt 3 'tijdelijkheid').

Kortom, de omwonenden zijn onvoldoende geïnformeerd over de gevolgen van deze 'tijdelijke' situatie voor hun leefomgeving, en hun zorgen zijn niet adequaat meegenomen in het besluit.

## **Conclusie**

Op grond van bovenstaande argumenten verzoek ik u om de verleende omgevingsvergunning te heroverwegen en deze in te trekken, of in elk geval te herzien met nadere voorwaarden die de belangen van omwonenden en de omgeving beter waarborgen.

Graag ontvang ik een bevestiging van de ontvangst van dit bezwaarschrift en houd ik mij beschikbaar voor een toelichting.

Met vriendelijke groet,

5.1, 25.1, 2, e