

ADVOCATENKANTOOR 5.1, 2, e

Kantooradres
CEINTURBAAN 67, 1072 EV AMSTERDAM

Mail/telefoon
INFO 5.1, 2, e@ADVOCATEN.COM
020-3681265

Advocaten:
MR EGS 5.1, 2, e
MR JT BRASSE
MR YA SAMSEIJ

Juriste:
MR SR 5.1, 2, e

Aan: 5.1, 2, e@amsterdam.nl
5.1, 2, e@rechtspraak.nl

zaaksgegevens:

INSTANTIE: Het College van Burgemeesters en Wethouders
BETREFT: Avondwinkel (Supermarkt) Royal XL 5.1, 2, e
DOMICILIE: Ceintuurbaan 67, 1072 EV Amsterdam (kantoor advocaat)
REF: Z2025-003127
ADVOCAAT: Mr. 5.1, 2, e

DATUM: Amsterdam, 24 april 2025

Geachte heer, mevrouw,

Ik wend mij tot u inzake bovengenoemde cliënt, de heer 5.1, 2, e eigenaar van avondwinkel Royal X.L gevestigd aan de Ceintuurbaan 270, 1072 GJ Amsterdam. Ik ben door cliënt bepaaldelijk gemachtigd namens hem op te treden.

Op 18 april 2025 is het college van burgemeesters en wethouders tot intrekking van de verleende ontheffing op grond van artikel 2 lid 4 van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017 met ingang van 25 april 2025 van Avondwinkel Royal X.L. overgegaan. Cliënt is het met dit besluit niet eens. Hij heeft mij uitdrukkelijk gemachtigd tegen het besluit in bezwaar te gaan.

De gevolgen voor cliënt zijn zeer groot en daarmee ook zijn belangen. Cliënt meent, kort gezegd, dat bij het nemen van het besluit niet het juiste afwegingskader is gehanteerd. Er is niet evenredig rekening gehouden met zijn belangen. Daarnaast is het besluit in strijd is met subsidiariteit, proportionaliteit en goede procesorde.

Hoogachtend,

mr. 5.1, 2, e

Namens dezen,
mr. 5.1, 2, e

Bijlagen: voorlopig bezwaarschrift met bijhorende producties

Op alle overeenkomsten van 5.1, 2, e Advocaten te Amsterdam zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Iedere aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat in voorkomende gevallen door onze verzekeraar wordt uitgekeerd

Voorlopig Bezwaarschrift

Inleiding

1. Royal B.V. (belanghebbende), gesitueerd aan de Ceintuurbaan 270 (1072 GJ) te Amsterdam te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam, Ceintuurbaan 67 (postbus 12076, 1100 AB Amsterdam), ten kantore van de advocaat mr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e die door belanghebbende tot gemachtigde wordt gesteld en namens belanghebbende dit bezwaarschrift indient en ondertekent.

Aanleiding

2. Belanghebbende heeft middels het schrijven d.d. 19 april 2025 kennisgenomen van het besluit tot intrekking van de verleende ontheffing op grond van artikel 2 lid 4 van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017 door het college van burgemeesters en wethouders (het college) van de gemeente Amsterdam (productie 1).
3. In het hier te bestreden besluit stelt het college dat zij zijn overgegaan tot intrekking van de ontheffing, omdat er sprake zou zijn van het overtreden van de in artikel 2 lid 4 van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017 gestelde voorwaarden:

Het college kan een ontheffing intrekken of wijzigen indien:

a. (...);

b. op grond van een verandering van omstandigheden of inzichten, opgetreden na het verlenen van de ontheffing, moet worden aangenomen dat intrekking of wijziging wordt gevorderd door het belang of de belangen ter bescherming waarvan de ontheffing is vereist;

c. de exploitatie van de winkel respectievelijk de uitoefening van detailhandel zoals bedoeld in artikel 2 tweede lid, van de wet gevaar oplevert voor de openbare orde of veiligheid dan wel het woon- en leefklimaat ter plaatse op ontoelaatbare wijze nadelig beïnvloedt,-

d. de aan de ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet zijn of worden nagekomen;

4. Volgens het college zou er sprake zijn van gevaar en zou de exploitatie van de avondwinkel het woon- en leefklimaat op nadelige wijze beïnvloeden.
5. Daarnaast wijst het college naar de ontvangen bestuurlijke rapportages vanuit de politie en de ondermijningsactie welke op 14 november 2024 heeft plaatsgevonden.
6. Belanghebbende betwist de inhoud van het besluit en stelt dat het college niet bevoegd is om over te gaan tot intrekking van de verleende ontheffing van de Winkeltijdenwet.

Argumenten tegen intrekking ontheffing van de Winkeltijdenwet

7. De gemachtigde zal op dit moment enkel kort ingaan op de zwaarwegende persoonlijke belangen van belanghebbende en op de bevoegdheid van het college. De gronden van het bezwaarschrift zullen nader worden aangevuld.

Evenredigheid, persoonlijke belangen van belanghebbende

8. Door de intrekking van de ontheffing wordt belanghebbende zwaar in zijn persoonlijke belangen getroffen. Belanghebbende heeft namelijk extra goederen ingekocht gelet op de aankomende feestdagen (productie 2).
9. Het college gaat er *te makkelijk* aan voorbij dat de ontheffing gepaard zou gaan met financiële gevolgen. De intrekking van de ontheffing heeft juist **drastische** financiële gevolgen.
10. Belanghebbende heeft in zijn zienswijze reeds aangegeven dat indien er wordt overgegaan tot intrekking van zijn ontheffing 60% van zijn inkomsten zullen dalen.
11. Dit betekent dat belanghebbende voornamelijk afhankelijk is van zijn inkomsten in de avonduren. De meeste omzet genereren ze in de avonduren, waardoor ze zo het personeel in dienst kunnen houden. Een intrekking zou niet alleen zijn bedrijf, maar ook zijn medewerkers en hun gezinnen raken.
12. Belanghebbende dient bij intrekking van zijn ontheffing 10 medewerkers te moeten ontslaan en alle kosten, zoals uitbetaling van loon zelf te bekostigen. Daarnaast zal er sprake zijn van een derving van ca. € 500.000, - met een omzetsdaling van ca. 60%.
13. Belanghebbende stelt dat er heden geen sprake is van zodanig gevaar dat intrekking noodzakelijk is.
14. Het besluit van het college lijkt onevenredig in verhouding tot het beoogde doel, en voldoet daarmee niet aan het evenredigheidsbeginsel.

Juridische bevoegdheid

15. Belanghebbende betwist de bevoegdheid van het college. Belanghebbende stelt dat het college niet bevoegd is om over te gaan tot intrekken van de ontheffing.
16. In artikel 2 lid 4 van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017 staat namelijk het volgende:

“Artikel 2 Algemene regels met betrekking tot ontheffingen

4.Het college kan een ontheffing intrekken of wijzigen, indien:

a. ter verkrijging daarvan onjuiste dan wel onvolledige gegevens zijn verstrekt;

b. op grond van een verandering van omstandigheden of inzichten, opgetreden na het verlenen van de ontheffing, moet worden aangenomen dat intrekking of wijziging wordt gevorderd door het belang of de belangen ter bescherming waarvan de ontheffing is vereist;

c. de exploitatie van de winkel respectievelijk de uitoefening van detailhandel zoals bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de wet gevaar oplevert voor de openbare orde of veiligheid dan wel het woon- en leefklimaat ter plaatse op ontoelaatbare wijze nadelig beïnvloedt;

d. de aan de ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet zijn of worden nagekomen;

e. van de ontheffing gedurende een periode van drie achtereenvolgende maanden geen gebruik is gemaakt;

f. de houder of zijn rechtverkrijgende dit verzoekt.”

17. De wet (zoals artikel 2 lid 4 van de Verordening winkeltijden Amsterdam 2017) vereist dat er sprake is van een gevaar voor de openbare orde of veiligheid, of een ontoelaatbare aantasting van het woon- en leefklimaat.
18. Uit de beschikbare gegevens blijkt **niet van een dergelijk gevaar**: het college verwijst naar slechts 15 meldingen verspreid over 5 jaar – dat is gemiddeld 3 meldingen per jaar, wat zeer beperkt is.
19. Meldingen zijn niet automatisch bewijs van gevaar; ze vereisen objectieve onderbouwing en onderzoek. Het college verwijst hiervoor naar de politiemutaties en de ondermijningsactie van 14 november 2024.
20. Het college stelt dat er meldingen aan de politie zijn gedaan en onderbouwt dit met enkel met de mutaties van de politie. Uit de mutaties volgt juist dat er meerdere incidenten buiten de avondwinkel (op de openbare weg) plaatsvinden dan in de avondwinkel zelf. Dit wordt zelfs door het college benadrukt.
21. Het opvallende in het besluit is dat er door het college enkel wordt gewezen naar hetgeen belanghebbende niet zou hebben gedaan, doch wordt er niet feitelijk gekeken naar de handelingen die belanghebbende wel heeft gedaan. Voornamelijk met het treffen van maatregelen en het benaderen van de politie bij misstanden.
22. Belanghebbende stelt dat **er geen feitelijk bewijs** is geleverd dat de incidenten welke uit de politiemutaties volgen daadwerkelijk tot verstoring van de openbare orde hebben geleid.
23. Het zogenaamde **buurtonderzoek** is niet overgelegd, waardoor de inhoud en uitkomsten niet kunnen worden gecontroleerd.

5.1, 2, e ADVOCATEN

24. Ook de meldingen van directe omwonenden zijn **niet schriftelijk of feitelijk onderbouwd**, wat afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van die informatie.
25. In tegenstelling tot de onbewezen meldingen van overlast, zijn er **meer dan 100 handtekeningen verzameld** van directe omwonenden (productie 3).
26. Ook is er door de belanghebbende een petitie gestart. De petitie is voorzien van duidelijke en begrijpelijke tekst, wat het een valide uiting maakt van draagvlak vanuit de buurt. Dit wijst erop dat er **geen breed ervaren overlast** is, en dat de directe omgeving geen bezwaar heeft tegen de avondwinkel.
27. Ook het gegeven dat belanghebbende niet zou hebben meegewerkt met de politie is **volstrekt onjuist**. Belanghebbende zal in dit geval alle stukken overleggen waarbij er door de politie om medewerking is gevraagd en belanghebbende deze dan ook **daadwerkelijk heeft verleend**.
28. De enkele stelling dat de politie met belanghebbende zou hebben gesproken en dat er naderhand geen maatregelen zijn getroffen, is wederom onjuist en ook voor dit gegeven zijn er geen stukken door het college overlegd. Nergens uit blijkt dat er een gespreksverslag zou zijn opgemaakt en waar de gesprekken over zouden zijn gegaan. Opmerkelijke daarvan is immers dat over de gesprekken er geen mutaties zijn gemaakt door de politie.
29. Bovendien is de verwijzing naar de ondermijningsactie opmerkelijk. Bij zorgvuldige bestudering van de feitelijke stukken blijkt dat er op 14 november 2024 uitsluitend vapes in de avondwinkel zijn aangetroffen.
30. Geen enkele medewerker van de controleactie (volgt uit geen enkele rapportage) heeft daadwerkelijk waargenomen dat aangetroffen vapes werden verkocht. Dit volgt ook uit de rapportages van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA). Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat deze vapes niet werden verkocht. Het enkel aanwezig hebben van vapes was op dat moment niet strafbaar.
31. Verder zijn er **geen** misstanden geconstateerd in de avondwinkel waarop de ontheffing ziet. Toch lijkt het college de wettelijke grondslag uit het oog te verliezen door de andere winkels van belanghebbende erbij te betrekken, en op basis daarvan tot een besluit te komen. **De intrekking van de ontheffing betreft echter uitsluitend de betreffende avondwinkel**. Derhalve dient de beoordeling zich te beperken tot deze specifieke locatie. Het betrekken van misstanden elders leidt tot **een onzuivere beoordeling** en doet afbreuk aan het vereiste individuele karakter van het besluit.
32. Gelet op de beperkte meldingen, het gebrek aan bewijs en het aantoonbare draagvlak, is het college niet bevoegd tot intrekken van de vergunning en is intrekking van de **vergunning disproportioneel**.

5.1, 2, e ADVOCATEN

Hoogachtend,

mr. 5.1, 25.1, 2, e

Namens dezen,

mr. 5.1, 2, e

Bijlage: bestreden besluit

Op alle overeenkomsten van 5.1, 2, e Advocaten te Amsterdam zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Iedere aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat in voorkomende gevallen door onze verzekeraar wordt uitgekeerd