

Wegingsgronden			
	Vragen		
Melder	Is de melding anoniem gedaan?	Zo ja moet deze ernstig en voldoende concreet zijn.	Indien niet concreet maar wel voldoende ernstig kan er alsnog actie ondernomen worden
	Melder wenst anoniem te blijven	Kan de melding geformaliseerd worden zonder dat de subjecten doorhebben waar deze vandaan komt. Is het nodig om de melding te anonimiseren?	
	Beweegredenen melding	Bijvoorbeeld wraak (kan nog steeds een valide melding opleveren) Misbruik middel integriteit voor iemand die al langer niet zou functioneren	
	Redenen van wetenschap melder	Had deze zicht op hetgeen waarover gemeld wordt. Heeft zij het uit eerste hand of weer van derden gehoord, etc.	
	Ontvankelijk	Valt de melder of de gedraging onder verantwoording van de gemeente?	Indien niet geen casus voor BI. Adviseren waar de melder wel terecht kan.
Aard/ernst melding	Is er sprake van gevaar voor derden	Indien ja, onmiddellijk ingrijpen	
	Is er mogelijk sprake van strafbare feiten	Moet er mogelijk samengewerkt worden met andere instanties zoals Belastingdienst of politie (aangifte) en zo ja wat betekent dat voor het onderzoek	
	Financiële schade/benadeling gemeente (acuut of nadien)	Moet er onmiddellijk ingegrepen worden om verdere schade te voorkomen. Is het mogelijk om schade terug te vorderen.	
	Aantasting vertrouwen overheid		
	Belangen gemeente Amsterdam in geding	Bijvoorbeeld mogelijke negatieve publiciteit	
	Is er een mogelijk politiek component/belang aanwezig		
	Welke normen zijn in het geding	Zie gedragscode. Daarbij dient een afweging van de ernst waarbij een concreet vermoeden van omkoping/corruptie zwaarder zal wegen dan misbruik van een dienstvoertuig	
	Functie en context	Afhankelijk van de functie kan een gedraging ernstiger of minder ernstig worden opgevat. (is er bijvoorbeeld een afhankelijkheidspositie van derden ten opzichte van subject). Binnen welke context heeft de gedraging plaatsgevonden? Is er sprake van een incident of betreft het structureel gedrag?	

Validatie melding en onderzoeksmogelijkheden	Is er sprake van concreet vermoeden van een integriteitschending	Is de melding voldoende concreet en onderbouwd.	
	Vooronderzoek nodig	Is de melding voldoende ernstig maar qua feiten en/of omstandigheden niet voldoende concreet en is daarbij te verwachten dat na vooronderzoek een beter afgewogen beslissing tot het wel of niet nemen van verdere stappen bereikt kan worden.	
	Is persoonsgericht onderzoek van BI het geëigende middel?	Overwegen welke andere mogelijkheden er tot interventie zijn (mediation, gesprek werkgever)	
	Kan er onderzoek worden verricht	Zijn er bronnen waaruit geput kan worden zoals te spreken getuigen en/of verrichten administratief onderzoek. Hoe gecompliceerd en tijdrovend zal een onderzoek worden. Wat is de tijdduur en is deze te verantwoorden ten opzichte van de te verwachten onrust. Welke middelen moeten er waarschijnlijk worden ingezet en tegen welke kosten.	
	Ontlastende informatie	Is er al informatie bekend waardoor de feiten leidend tot een vermoeden van een schending minder of niet verwijtbaar zijn.	
	Belang bedrijfsprocessen	Is het te verwachten dat de reconstructie en waarheidsvinding van onderzoek bij zal dragen aan het nemen van preventieve maatregelen ter bescherming werknemers en voorkoming soortgelijke gevallen.	
	Bekendheid	Wie zijn er op de hoogte van de melding of de gedragingen? Welke stappen zijn er al ondernomen door de werkgever?	