

From 5.1, 5.1, 2, e </o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=8abab407d17144389cd9167160eb0d0a-pas001>  
Subject **RE: Werkzaamheden** 5.1, 2, e  
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e@gmail.com>  
Date November 26, 2024 at 12:52:05 PM UTC

Geachte heer 5.1, 2, e

De vergunning is tot op heden nog niet afgerond. Er staan nog wat punten open, waaronder het plaatsen van de lift.

De vergunning is dus nog niet gereed en gearchiveerd, maar loopt nog.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
5.1, 2, e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Team Toezicht, Handhaving, Bouw en Gebruik

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost

M. 5.1, 2, e  
E. 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: 5.1, 2, e  
Verzonden: maandag 18 november 2024 13:22  
Aan: 5.1, 2, e  
Onderwerp: Re: Werkzaamheden 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

Hartelijk dank voor uw eerdere antwoorden.

Het is spijtig om te horen dat met deze afwijking aan de bouwplannen bestuursrechtelijk binnen de lijntjes wordt gekleurd. Ik hoop dat de gemeente er in de toekomst scherp op blijft, en in de handhaving ook de rechten van huurders blijvend meeweegt. Zeker nu er sinds deze zomer een nieuwe verhuurderswet is aangenomen en er een

meldpunt is bij de gemeente om wanordelijkheden kenbaar te maken. Dit lijkt mij een goede casus om te bestuderen.

Ik wil u bij deze nogmaals vragen wat de status van de vergunning is, en of er bij u een datum bekend is waarop de vergunning is 'gesloten'. Of staat de vergunning heden ten dage nog altijd op actief?

Ik zie de afgelopen maanden nog wel een (kleine) bouwkeet voor het pand staan, die volgens mij zonder vergunning daar niet zomaar kan staan. Er worden ook nog werkzaamheden uitgevoerd met betrekking tot de liftinstallatie, en ik vraag me af of deze werkzaamheden onderdeel zijn van de vergunningsplicht.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

On Wed, May 15, 2024 at 7:17 AM 5.1, 25.1, 2, e > wrote:

Geachte heer 5.1, 2, e

Dat er niet volledig volgens de bouwtekening wordt gebouwd gebeurt vaak. Er wijzigt tijdens de bouw vaak wel iets. Het is dan de vraag of de wijziging vergunningsvrij zou kunnen, of dat de afwijking te groot is en er dus een nieuwe vergunning voor dit onderdeel aangevraagd moet worden.

In dit geval gaat het om een kozijn, die verwijderd zou zijn, waarbij het gevelaanzicht van het gebouw niet wijzigt (omdat er een nieuw gebouw tegenaan is gebouwd). Voor deze wijziging is geen vergunning benodigd. Men kan in dit geval dus afwijken van de tekening die bij de verleende vergunning zit. Wij kunnen hier dus niet op handhaven. Hoe dit privaatrechtelijk zit durf ik niet te zeggen. Dat zou een advocaat moeten uitzoeken.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Team Toezicht, Handhaving, Bouw en Gebruik

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost

M. 5.1, 2, e

E. 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

www.amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e >  
Verzonden: woensdag 8 mei 2024 15:15  
Aan: 5.1, 25.1, 2, e >  
Onderwerp: Re: Werkzaamheden 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

Dank voor uw reactie. Zoals op de tekening is te zien, zouden de kozijnen inderdaad intact moeten blijven. Deze kozijnen zijn echter tijdens de constructie (maart 2023) verwijderd, terwijl dit dus niet conform bouwtekening is.

Mijn eerdere vraag blijft daarmee staan: is dit een gangbare praktijk? Of wordt hiermee afgeweken van de aanbouw zoals in de omgevingsvergunning is vastgelegd en kan hierop worden gehandhaafd? Het is mij evenzeer onduidelijk of de vergunningverlener tijdig op de hoogte is gesteld van een afwijking van de bouwtekening. Graag hoor ik of er op enig moment in 2023 een aanvulling/wijziging is geweest m.b.t. de bouwtekeningen, en of dit vóór maart 2023 heeft plaatsgevonden.

Of het kozijn dat blijft zitten enig nut heeft is hierbij eigenlijk niet relevant. Ik had graag gezien dat de vergunninghouder de bouwtekeningen correct en nauwgezet uitvoert, en ik er niet naderhand tot inzicht kom dat de aangeleverde bouwtekeningen in de vergunning een misleidend beeld geven t.o.v. de reeds bestaande woningen.

Ik zou het dan ook op prijs stellen om hier alsnog op te handhaven. Het zou immers een zeer laakbare praktijk zijn om met behulp van misleiding het recht te omzeilen, en het lijkt mij te gek voor woorden als zo'n praktijk zou lonen.

Hartelijk dank alvast voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

On Wed, May 8, 2024 at 1:44 PM 5.1, 25.1, 2, e > wrote:

Geachte heer 5.1, 2, e

Bijgevoegd de tekening van de nieuwe situatie die behoort bij de verleende vergunning.

Op deze tekening is te zien dat het kozijn intact zou blijven. Volgens mij komt dit overeen met uw aangeleverde tekening. Je kan je wel afvragen of het nut zou hebben gehad om dit kozijn te handhaven, aangezien er toch een dichte wand voor geplaatst zou worden en het raam hierdoor al niet meer open zou kunnen.

Heeft u hier voldoende aan?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
5.1, 2, e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Team Toezicht, Handhaving, Bouw en Gebruik

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost

M. 5.1, 2, e  
E. 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

www.amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e >  
Verzonden: dinsdag 30 april 2024 13:46  
Aan: 5.1, 25.1, 2, e >  
Onderwerp: Re: Werkzaamheden 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

Allereerst dank voor uw uitgebreide antwoord op eerder gestelde vragen.

Ik snap de onduidelijkheid met betrekking tot de constructie van de aanbouw. Op het moment dat de plannen mij duidelijk werden heb ik de vergunninghouder om duidelijkheid verzocht mbt de aanbouw, en mij is verteld dat er ruimte zou zitten tussen de aanbouw en de bestaande bouw. Op de tekeningen (17221426\_B004 tekening nieuw) kun je ook zien dat de buitenkozijnen in tact blijven, omdat zichtbaar is dat er een deel van de bestaande bouw uitsteekt (de richel van de kozijnen aan de buitenzijde) bij de keuken. Zie hiervoor de bijgestuurde afbeeldingen.

In de tekeningen bij de vergunningaanvraag trof ik geen tekeningen aan die dit beeld tegenspreken, en dat deze kozijnen dus zouden verdwijnen als gevolg van de constructie. Bij de uitvoering van de constructie is het buitenkozijn echter wel weggehaald en de richel ook verwijderd, zodat de aanbouw aansluit op de bestaande bouw.

Ik begrijp dat het vanuit uw oogpunt als een klein detail over zal komen, maar vanuit mijn rechtspositie maakt het een groot verschil. Door deze bouwtekening heeft de vergunninghouder kunnen aanwenden dat de constructie niet ten koste zou gaan van de bestaande bouw (geen modificaties aan de reeds bestaande woningen), terwijl dat vervolgens wel is gebeurd op basis van andere bouwtekeningen (zie tekening die ik reeds toegestuurd heb).

Ik wil u dus vragen om nog eens goed naar deze tekening te kijken, en te bekijken of bij de constructie van de aanbouw de buitenkozijnen van de bestaande bouw in tact hebben moeten blijven.

Alvast hartelijk dank voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

On Tue, Apr 2, 2024 at 2:55 PM 5.1, 25.1, 2, e > wrote:

Geachte heer 5.1, 2, e

Excuus voor de late reactie. I.v.m. drukte ben ik hier helaas niet eerder aan toe gekomen. Ik heb uw vragen in het rood beantwoord in onderstaande mails.

Als u verder nog vragen heeft hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Team Toezicht, Handhaving, Bouw en Gebruik

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost

M. 5.1, 2, e

E. 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

www.amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e >

Verzonden: donderdag 14 maart 2024 18:01

Aan: 5.1, 25.1, 2, e >

Onderwerp: Re: Werkzaamheden 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e beste 5.1, 2, e

Ik heb tot heden nog geen antwoord ontvangen op de eerder gestuurde email. Ik zie alsnog graag een reactie tegemoet.

Ook zou ik graag inzicht hebben in een logboek van de handhaving. Ik vraag me af in welke periode er precies een start is gemaakt met de vergunningplichtige werkzaamheden. Ik dacht dat er al rond november/december 2022 werkzaamheden zijn begonnen, zoals het plaatsen van stabilisatiewanden (en een liftschaft?) op de benedenverdieping. Voor elke verleende vergunning wordt een dossier aangemaakt waarin wij onze verrichtte handelingen verwerken. Zover ik kan overzien heeft er op 18-10-2022 een start werkbepreking plaatsgevonden met mijn collega dhr. 5.1, 2, e en de bouwer. Het is mij niet duidelijk of er toen ook daadwerkelijk is gestart met de werkzaamheden of dat dit enkel een afspraak is geweest om het project door te nemen. Deze informatie is dan ook niet aanwezig in het dossier.

Als u het volledige dossier zou willen inzien kunt u een Woo verzoek indienen: <https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/openbaarmakingen/indienen-woo-verzoek/>

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

On Thu, Feb 15, 2024 at 2:10 PM 5.1, 2, e > wrote:

Geachte heer 5.1, 2, e

Ik ben helaas niet in staat om uw mail voor mijn verlofperiode te beantwoorden. Ik kom hier in week 9 op terug.

Excuus voor het ongemak.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e  
5.1, 2, e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Team Toezicht, Handhaving, Bouw en Gebruik

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost

M. 5.1, 2, e  
E. 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatsplein 2, 1093 NG Amsterdam

[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

Van: 5.1, 2, e >  
Verzonden: donderdag 8 februari 2024 16:31  
Aan: 5.1, 2, e >  
Onderwerp: Re: Werkzaamheden 5.1, 2, e

Geachte heer 5.1, 2, e

Afgelopen maand zijn er aan het adres van d 5.1, 2, e werkzaamheden begonnen op de begane grond. De verhuurder heeft mij schriftelijk laten weten dat deze werkzaamheden volgens hun geheel los staan van de aanbouw zoals in de vergunning is aangevraagd. Er zijn werkzaamheden uitgevoerd aan de gevel, die klaarblijkelijk niet vergunningplichtig worden geacht.

Ik ben benieuwd naar de status van de vergunning. Is deze op dit moment nog actief, of heeft u inmiddels ook bericht ontvangen dat deze werkzaamheden zijn afgerond? Op dit moment is de vergunning nog steeds actief, de werkzaamheden zijn nog steeds niet volledig afgerond. Wij hebben hierover dan ook geen bericht ontvangen.

Daarnaast heb ik een vraag met betrekking tot de bouwtekeningen uit de vergunning. In het eerste kwartaal van 2022 heb ik de bestanden ontvangen van de constructie van de aanbouw, en daarop is te zien dat de constructie niet strak tegen de bestaande gevel wordt gebouwd, maar dat er 30mm tussen zit (zie bestand '17221426\_B004 tekening nieuw'). Nu is er echter wel strak tegen de gevel gebouwd, en is er geen rekening gehouden met deze 30mm. De bouwtekening (werktekening) waar dit uit blijkt (zie bestand 'W02\_Plattegrond Verdiepingen\_11-03-2021') is mij door de aannemer toegestuurd, maar heb ik niet kunnen aantreffen in de bestanden van de vergunning.

Nu is mijn vraag of de vergunning op enig moment is aangepast, en of deze tekening onderdeel uitmaakt van de constructie? Of wordt hiermee afgeweken van de vergunning, en is het mogelijk om hier een handhavingsverzoek voor in te dienen? Zover mij bekend is de vergunning nooit aangepast. De tekening die bij de vergunning behoort en hoe het uitgevoerd zou moeten worden is dan ook volgens tekening: '17221426\_B004 tekening nieuw'.

Ik begrijp uw vraag alleen niet goed. Er zou 30 mm tussen de nieuw gerealiseerde woningen en bestaand moeten zitten? Ik zie dit alleen niet op tekening. Het enige wat ik op tekening zie is een constructiedikte van 300 mm (stramien C-D). Op tekening zie ik dan ook geen ruimte tussen nieuw en bestaand en zou dit volgens tekening tegen elkaar aangebouwd worden. Wellicht dat u op tekening kan markeren wat u precies bedoelt.

Ik heb namelijk voorafgaand aan de werkzaamheden meermaals bij de vergunninghouder gevraagd welke wijzigingen er aan mijn woning plaatsvinden, en meermaals te horen gekregen dat er geen aanpassingen worden gedaan (en dat dit ook uit de tekeningen blijkt). Nu is dit tijdens de constructie toch gebeurd, zonder mijn medeweten en instemming.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

On Thu, Nov 2, 2023 at 1:58 PM 5.1, 25.1, 2, e > wrote:

Geachte heer 5.1, 2, e

Zoals zojuist telefonisch besproken hierbij de bevestiging dat de werkzaamheden betreffende bovenstaand adres

met kenmerk Z2020-O008886 / OLO 5209207 nog niet volledig zijn afgerond.

Wij hebben hiervan dan ook geen melding ontvangen vanuit de bouwer dan wel vergunninghouder.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Team Toezicht, Handhaving, Bouw en Gebruik

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost

M. 5.1, 2, e

E. 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

[www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: [www.amsterdam.nl/proclaimer](http://www.amsterdam.nl/proclaimer) .