

Memo met betrekking tot de heer 5.1.2.e

### **Aanleiding memo**

De heer 5.1.2.e spreekt op donderdag 5.1.2.e om 13.30 uur in bij de commissievergadering Algemene Zaken (AZ). Omdat de heer 5.1.2.e al gedurende 5.1.2.e jaar op verschillende manieren met stadsdeel Centrum in conclaaf is en inmiddels het veelschrijversprotocol op hem van toepassing is dient deze memo ter voorbereiding van de commissieleden en overige belangstellenden.

### **Achtergrond weigering verlengingsaanvraag**

De heer 5.1.2.e is vanaf 5.1.2.e in bezit geweest van een exploitatievergunning (en Drank en Horecaverunning) voor een horecagelegenheid genaamd 5.1.2.e. Bij de verlengingsaanvraag is obv van informatie uit het Justitieel Documentatieregister gebleken dat de heer 5.1.2.e op 5.1.2.e onherroepelijk veroordeeld is ovg van oa bedreiging en vernieling. Daarnaast is er sprake van een behoorlijke lijst met andere overtredingen/ contacten met de politie. Op grond van deze feiten is de verlengingsaanvraag geweigerd.

De heer 5.1.2.e stelt zich op het standpunt dat hij ten onrechte zijn vergunning is kwijt geraakt en dat de justitiële informatie waarop het stadsdeel haar beslissing heeft genomen eerder bij het stadsdeel bekend was. Bij uitspraak van RvS is vast komen te staan dat de gemeente op juiste gronden het besluit heeft genomen de aanvraag te weigeren; hiermee zijn de besluiten onherroepelijk. De heer 5.1.2.e blijft echter op verschillende manieren en bij verschillende instanties zijn standpunt onder de aandacht brengen met als doel het terugdraaien van de initiële weigering. In de afgelopen jaren hebben vele gesprekken plaatsgevonden (oa ook met bureau integriteit en ook met de heer 5.1.2.e als gespreksleider), heeft de heer 5.1.2.e vele WOB verzoeken en klachten ingediend, heeft hij de Ombudsman meerdere keren benaderd en heeft hij aangifte gedaan tegen politie- en gemeente ambtenaren die betrokken zijn geweest bij de weigering. Gezien de aard van deze zaak is er een zogenaamd kernteam samengesteld waarin verschillende afdelingen zoals JZ, Bureau Integriteit, Vergunningen, Toezicht en Handhaving, en stadsdeelsecretaris samenwerken.

### **Exploitatie** 5.1.2.e

5.1.2.e	einde exploitatievergunning 5.1.2.e
5.1.2.e	aanvraag verlenging exploitatievergunning
5.1.2.e	bij weigeren verlenging en intrekking Drank- en Horecaverunning (ivm slecht levensgedrag
5.1.2.e	Usprb beroep tegen 1 ongegrond en beroep tegen 2 niet ontvankelijk
5.1.2.e	<b>RvS: hoger beroep ongegrond</b>

### **Ombudsman**

5.1.2.e	gesprek de heer 5.1.2.e en de Ombudsman
5.1.2.e	afsluitende brief van de ombudsman waarin hij concludeert dat het stadsdeel op alle WOB verzoeken inhoudelijk correct heeft gereageerd, dat de inspanningen die het stadsdeel moet leveren disproportioneel zijn en dat er een te grote belasting op de uitvoeringscapaciteiten van het stadsdeel wordt gelegd.

### **Veelschrijversprotocol**

Omdat de heer 5.1.2.e gedurende langere periode een buitensporige hoeveelheid mails stuurde met klachten en WOB verzoeken is in 5.1.2.e het veelschrijversprotocol op hem van toepassing

verklaard. In totaal gaat het om meer dan 140 registraties waaronder vele WOB verzoeken, klachten, brieven en mails. Hij is hiermee gestart vanaf 2013, maar de focus van zijn schrijven lag in 2017/2018. Ondanks het nu geldende veelschrijversprotocol blijft de heer 5.1.2.e de gemeente mails sturen, zoals naar de sitemail van de burgemeester en de gemeentesecretaris, maar ook naar individuele ambtenaren.

5.1.2.e /

5.1.2.e bip: buiten behandeling stellen ivm veelschrijversprotocol

5.1.2.e bob: ongegrond en niet ontvankelijk

Nog onbekend Beroep

5.1.2.e WOB verzoek

5.1.2.e bip: buiten behandeling stellen

5.1.2.e Bezwaar

5.1.2.e Hoorzitting

### **Aangifte tegen gemeente ambtenaren**

06-12-2018 aangifte tegen 4 gemeente ambtenaren en 1 politieambtenaar

Klacht tegen 1 gemeente ambtenaar

05-03-2019 **Sepot beslissing OM**

De aangifte tegen de 4 gemeente-ambtenaren zag op schending van ambtsgeheim, valsheid in geschrifte en met ambtsplicht strijdige handelingen.

De kern van het verhaal van de heer 5.1.2.e is dat de gemeente (ambtenaren) niet integer heeft gehandeld door informatie achter te houden en de rechtbank en Afdeling van de Raad van State bewust onjuiste informatie te verstrekken waardoor de weigering onherroepelijk is.

In de sepot beslissing geeft het OM gemotiveerd aan dat de zaak van de heer 5.1.2.e tegen de politie- en gemeente ambtenaren geseponeerd is omdat niet gebleken was van voldoende bewijs om een redelijke verdenking aan een gepleegd strafbaar feit te rechtvaardigen

### **Het lasterlijk noemen van (oud) medewerkers van gemeente Amsterdam**

De afgelopen maanden noemt de heer 5.1.2.e in verschillende reacties op algemene artikelen van bijvoorbeeld het parool twee oud ambtenaren die inmiddels met pensioen zijn maar wel betrokken zijn geweest bij dit dossier. In deze reacties insinueert hij dat de afdeling waar deze ambtenaren werkten corrupt is dat het vertrek van deze ambtenaren niet natuurlijk is gegaan.

Advies:

- Het staat de heer 5.1.2.e vrij in te spreken, maar op het moment dat hij lasterlijk (oud) ambtenaren noemt dient hij afgekapte te worden
- Een inhoudelijk gesprek voeren over de weigering van zijn verlengingsaanvraag is geen mogelijk aangezien deze beslissing onherroepelijk is door de uitspraak van de RvS
- De procedures tav zijn WOB verzoek en het veelschrijversprotocol lopen nog; het is dus niet zinvol hier op in te gaan