

From: "5.1.2,e"
Sent: Tue, 15 Aug 2023 17:35:14 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022
Categories: dagstart

Hoi 5.1.2,e

Waar 5.1.2,e en ik van mening over verschillen betrof de lezing van deze planregel:

23.2.2 Secundair

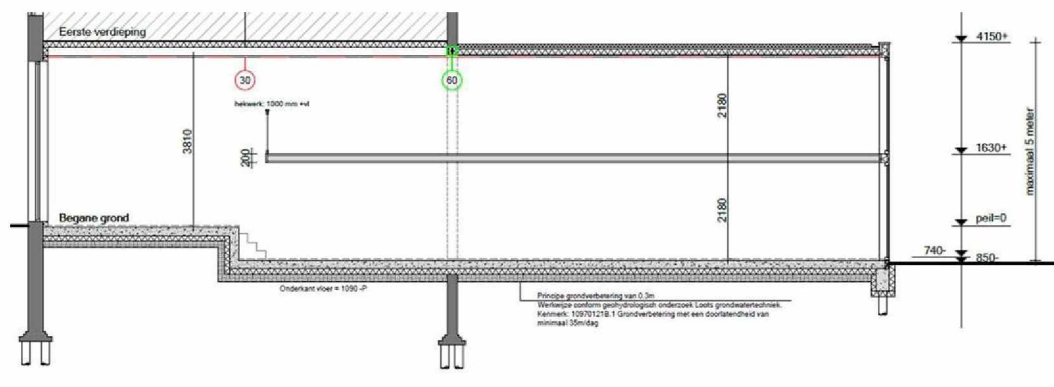
Ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag, met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels, uitsluitend worden gebouwd, indien:

- het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken;
- de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet worden uitgebreid;
- gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

Een vergelijking tussen de bestaande tekening en de nieuwe situatie leverde bij mij ooit het inzicht op dat in de nieuwe situatie vanaf het trappetje van 3 treden, de vloer wordt verlaagd en daarmee de oppervlakte van het deel dat onder peilniveau ligt, de lager gelegen vloer, vergroot werd.

Ook het trappetje valt onder het peil. Met andere woorden de onderste bouwlaag wordt gedeeltelijk uitgediept in de nieuwe situatie, en dat strookt m.i. niet met bovenstaande planregel (binnen de arcering van de dubbelbestemming)

In dit plaatje hieronder (later aangevuld) zie je dat peil ligt op niveau *begane grond*. Dus de rest ligt onder peilniveau. Een deel van de nieuwe vloer dat ligt onder peilniveau ligt valt nog in de arcering van de dubbelbestemming en dat kun je dan in de plattegrondtekening beter zien met maatvoering.



Verder ben ik het volledig eens met de antwoorden van 5.1.2,e 😊

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

jurist omgevingsrecht

Gemeente Amsterdam

T: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Afwezig: vrijdag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 17:43

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

Ok, dank je wel voor je reactie, op de valreep voor je vakantie!

Jammer dat de redenering zoals hieronder weergegeven niet opgaat, dat had de zaak er wel wat eenvoudiger op gemaakt. Ik zal me met 5.1.2.e buigen over die bijzondere omstandigheden, ik weet het zonet nog niet eerlijk gezegd.

@ 5.1.2.e als je nog aanvullende opmerkingen hebt, hoor ik het graag! Ook ten aanzien van het deel van de kelder onder de hoofdbebouwing, waarover jullie kennelijk niet helemaal op 1 lijn zitten.

Fijne vakantie en groetjes,

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 17:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

Hi 5.1.2.e

Hierbij mijn opmerkingen, na vandaag ben ik 3 en een halve week op vakantie, 5.1.2.e kan je aanvullen waar nodig?

Groet,

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 27 juli 2023 15:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

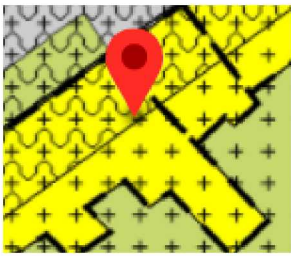
Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

Hoi 5.1.2.e

Ik ben begonnen met de uitwerking van het advies, ook al is de termijn voor het geven van een reactie op de laatste stukken voor bezwaarmakers nog niet voorbij (ze hebben gevraagd om verlenging in verband met vakanties, heb die maar gegeven omdat e.e.a. ook van onze kant lang geduurd heeft). Maar voorzitter 5.1.2.e gaat ons helaas verlaten, ik hoop dat het advies nog kan worden afgerond voor haar vertrek per 1 september.

Voor wat betreft de toetsing aan het bestemmingsplan kom ik nu tot de (voorlopige) conclusie dat de uitbreiding van de begane grond + die insteekverdieping niet in strijd zijn met het bestemmingsplan. Dit omdat dit deel van het bouwplan niet kan worden aangemerkt als kelder in de zin van het bp GWNK. Want naast het vereiste dat sprake moet zijn van een vloer die lager ligt dan 0,5 meter onder peil (dat is zo in dit geval), moet ook sprake zijn van "ondergronds" bouwen. Het begrip "ondergronds" is verder niet gedefinieerd, dat betekent dat moet worden uitgegaan van normaal spraakgebruik. En ik begrijp uit het besluit en jullie toelichting dat de uitbreiding van de begane grond aan de achterzijde niet ondergronds is gesitueerd maar op het maaiveld. En daarmee dus niet ondergronds. Klopt dit en klopt mijn redenering, waaruit ik dan afleid dat voor dit onderdeel sprake is van een gebonden beschikking? Bij de uitbreiding worden de vloer en palen ondergronds aangebracht, de onderkant van die vloer is lager dan 50cm onder peil. Er is dus geen sprake van een gebonden beschikking. Het enige wat kan worden beargumenteerd is dat deze vloer een funderingsconstructie is, omdat de vloer zonder funderingsbalken direct afdraagt naar de palen. Omdat er in dit bestemmingsplan geen definitie is van funderingsconstructie lijkt het verstandig om aan te houden dat er wel strijd is. Wel is gemotiveerd dat er bijzondere omstandigheden zijn om mee te werken aan de afwijking.

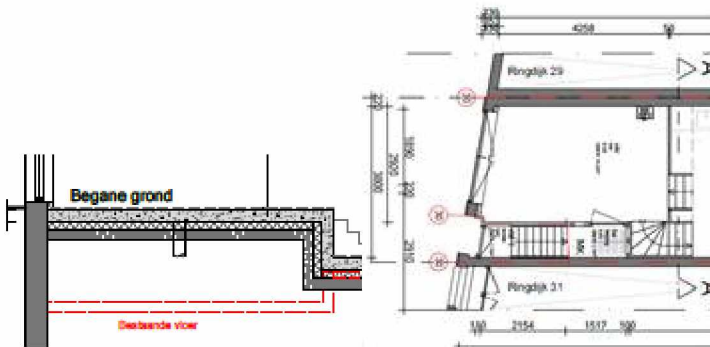
Blijft over de strijdigheid met de dubbelbestemming "Waterstaat- Waterstaatkering"? In het besluit lees ik dat het bouwplan hiermee in strijd is omdat de oppervlakte voor zover gelegen op of onder peil wordt uitgebreid. Ik snap niet goed op welk gedeelte van het plan dat betrekking heeft, is dat het hieronder op de tekening in rood aangegeven gedeelte (ligt dat binnen die dubbelbestemming? Klopt, dat gaat over de eerste 6 meter gemeten vanaf de voorgevel, het deel in het rood. Ik zelf vind hier niet dat de oppervlakte onder peil wordt uitgebreid, de oppervlakte onder peil is namelijk precies hetzelfde als in de bestaande situatie, ook komt de vloer daar niet lager. (hierover verschillen 5.1.2.e en ik van mening) Voor de zekerheid benoemt als strijdig, omdat de eerdere b.o.b van de voorloper van deze vergunning hierop onderuit is gegaan in de rechtbank. Er worden echter wel nieuwe palen aangebracht waar de nieuwe vloer op af steunt.



23.2.2 Secundair

Ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag, met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels, uitsluitend worden gebouwd, indien:

- het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken;
- de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet worden uitgebreid;
- gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.



Verder lees ik in jullie verweerschrift en ook hieronder dat overgangsrecht als bedoeld in artikel 7 van bp GWNK op dit deel van het bouwplan van toepassing zou zijn. **Klopt** Dit staat niet in het besluit. **klopt, dat is een toevoeging** En op grond van artikel 7 mag een bestaande kelder wel gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking niet wordt vergroot. Daarvan is wel sprake toch, nu het gaat om een uitbreiding? **Ter plaatse van de ws-wk (DBPF) wordt de afwijking (GWNK) verkleint, er wordt immers minder diep gebouwd. Wel wordt er achter het hoofdgebouw bij de aanbouw het ondergrondse oppervlakte uitgebreid. Misschien is het inderdaad niet juist om naar overgangsrecht voor het deel onder het hoofdgebouw te gaan.** En hoe verhoudt dit zich tot de toegepaste binnenplanse afwijkingsmogelijkheid? En voor wat betreft dat laatste: ik lees nu ineens in het bp GWNK dit in artikel 3, onder b:

Voor aanvragen omgevingsvergunning voor kelders waarvoor in de moederplannen een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is opgenomen geldt, dat de criteria die betrekking hebben op grondwaterneutraal bouwen komen te vervallen en uitsluitend nog getoetst wordt aan dit plan.

23.3 Afwijken van de bouwregels

23.3.1 Afwijken

Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 23.2.2 waarbij de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels in acht worden genomen.

De afwijkmogelijkheid en het bouwverbod in artikel 23 van DBPF dienen ter bescherming van de waterstaat waterkering, ze dienen niet als bouwregel om kelders te bouwen, of als afwijkmogelijkheid om kelders toe te staan.

Wat betekent dit voor die binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van artikel 23.3 van de planregels DBPF? **wat mij betreft niks, zie hierboven** Misschien kun jij dit nog wat verhelderen, zodat we in het advies van de juiste uitgangspunten uitgaan? Sorry, heb steeds veel vragen, maar vind dit best een ingewikkeld bouwplan.

Het bouwplan is niet ingewikkeld, het bp GWNK leidt helaas tot veel juridische onduidelijkheden en beperken meer bouwregels van moederbestemmingsplannen dan nodig is dan in het belang van grondwaterneutraal bouwen. De bovengrondse aanbouw die toch wordt aangemerkt als kelder is hier een heel goed voorbeeld van.

Artikel 3 Vervallen regels

Artikel 3 ontnemt aan de bestemmingsplannen het **directe bouwrecht om kelders** (in de ruime zin van dit paraplubestemmingsplan) te bouwen. Als uitgangspunt geldt immers een totaal verbod voor de hele stad (met uitzondering van IJburg), zodat bij toepassing van de vraag of er van het verbod kan worden afgeweken, getoetst kan worden aan de beleidsregel of grondig onderzoek kan worden gedaan en een zorgvuldige afweging kan worden gemaakt. Dit betekent dat ook de nadere eisenregelingen die in diverse bestemmingsplannen voorkomen, waarmee nadere eisen vanuit de grondwaterhuishouding aan kelders kunnen worden gesteld, komen te vervallen. De nadere eisenregeling is immers gekoppeld aan het bouwrecht om een kelder te bouwen. Zodra het bouwrecht er niet meer is, vervalt daarmee ook de mogelijkheid om daar nadere eisen aan te stellen.

Voor bestemmingsplannen waarin al is voorzien in een bouwverbod voor kelders geldt dat deze verbodsbepalingen in stand blijven. Iets wat al verboden is, hoeft immers niet nog een keer verboden te worden. In deze bestemmingsplannen zien we vaak een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor het bevoegd gezag om van het verbod af te wijken. De criteria die aan toepassing van deze bevoegdheid zijn gesteld wijken veelal af van de criteria die op grond van het afwegingskader gehanteerd moeten worden bij de beoordeling of een kelder grondwaterneutraal kan worden gebouwd. Om toepassing van de afwijkingsregels in de diverse bestemmingsplannen op een uniforme manier te laten plaats vinden, is in dit paraplubestemmingsplan bepaald dat de criteria vervallen die in de afwijkingsregels van die bestemmingsplannen betrekking hebben op grondwaterneutraal bouwen. Daarnaast zijn in enkele bestemmingsplannen criteria in de afwijkingsbevoegdheden opgenomen die de bouw van grondwaterneutrale kelders doorkruisen of op een andere manier aan de bouw van een kelder in de weg kunnen staan, op het moment dat ze ook moeten voldoen aan de criteria voor grondwaterneutraal bouwen. Om die reden zijn de betreffende regels uit de betreffende bestemmingsplannen in een [Bijlage 2](#) bij de regels opgenomen die met de vaststelling van dit paraplubestemmingsplan vervallen.

Artikel 3 Vervallen regels

- a. Voor aanvragen omgevingsvergunning voor kelders geldt, dat de bouwmogelijkheden in de regels van de moederplannen vervallen, met uitzondering van de regels die kelders verbieden.
- b. Voor aanvragen omgevingsvergunning voor kelders waarvoor in de moederplannen een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is opgenomen geldt, dat de criteria die betrekking hebben op grondwaterneutraal bouwen komen te vervallen en uitsluitend nog getoetst wordt aan dit plan.
- c. In aanvulling op het bepaalde in [3](#) sub a zijn in [Bijlage 2](#) bij deze regels per moederplan de regels opgenomen die komen te vervallen.

Bijlage 2

De vervallen regels per moederplan

	Naam bestemmingsplan	Datum Vaststelling	Vervallen binnenplanse afwijkingsregeling(en) op grond van artikel 3
Zuid			
1	Museumkwartier Valeriusbuurt	25-5-2011	Artikel 4.3 sub d, artikel 5.3 sub d, artikel 6.3 sub d, artikel 7.3 sub d, artikel 8.3 sub d, artikel 10.3 sub d, artikel 11.3 sub d, artikel 12.3 sub d, artikel 14.3 sub d, artikel 19.3 sub d
2	Stadion- en Beethovenbuurt 2012	27-09-2012	Artikel 28 sub a onder 8, 4 ^e bullet
3	Noord/Zuidlijn De Pijp	05-04-2017	Artikel 18 sub a onder 7, 4 ^e bullet
4	De Pijp 2018	29-03-2018	Artikel 28 sub a onder 8, 4 ^e bullet
5	Rivierenbuurt	30-01-2013	Artikel 34 sub a onder 7, 4 ^e bullet
6	Bedrijventerrein Schinkel - Aalsmeerplein e.o.	29-05-2013	Artikel 22 sub a onder 8, 4 ^e bullet
7	Olympisch Stadion e.o.	21-01-2015	Artikel 26 sub a onder 7, 3 ^e bullet
8	Buitenveldert 2013	06-05-2015	Artikel 29 sub a onder 8 (genummerd als tweede 4), 4 ^e bullet
9	Jachthavenweg e.o.	20-03-2013	Artikel 22 sub a onder 7, 4 ^e bullet
10	Frans van Mierisstraat 59	24-01-2019	Artikel 3.3. sub d

Dank en groetjes,

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 15:47

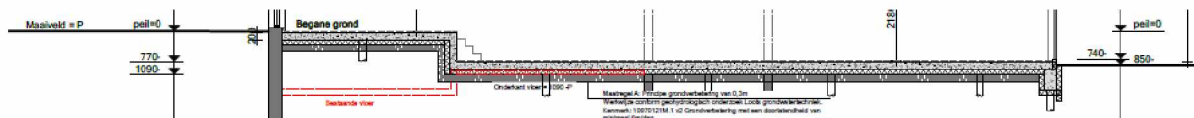
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

Hallo 5.1.2.e

De bovenkant van de laagste vloer ligt op 77 cm – Peil, onderkant vloer op 109 cm – Peil. Het gaat echt om een kleine kelder.



Een beetje mosterd na de maaltijd, maar hierbij nog verduidelijking. Jammer dat ik dit niet zo duidelijk naar voren kon brengen tijdens de hoorzitting.

De vervallen bouwmogelijkheden voor kelders (ondergronds (deels van een gebouw) gaan in de algemene bouwregels van DBPF artikel 25.1.2 alleen op voor zover deze ondergronds zijn. Dat een bouwmogelijkheid in DBPF vervalt betekent niet dat er een verbod bij komt (met extra strijdigheid). Er is dus geen extra strijdigheid naar voren gekomen.

Wat nog wel ter discussie kan worden gesteld is of de uitbouw an sich wel moet worden gezien als een ondergronds (deel van een) gebouw zoals bedoeld in de begripsdefinities 1.14 uit het bestemmingsplan GWNK. Als dat voor dat deel van het gebouw niet zo is, dan zou dat betekenen dat het bouwplan niet strijdig is met GWNK, omdat er ter plaatse van het souterrain onder het hoofdgebouw sprake is van overgangsrecht zoals benoemd in artikel 7.

1.14 Kelder

ondergronds (deel van een) gebouw, ongeacht de benaming hiervoor in het moederplan, zoals bijv. bijzondere bouwlaag, souterrain, parkeerkelder, e.d., uitgezonderd funderingsconstructies, voor zover de onderkant van de vloer van de betreffende bouwlaag dieper is gelegen dan 0,5 meter onder het peil.

Artikel 3 Vervallen regels _ bp regels GWNK

- Voor aanvragen omgevingsvergunning voor **kelders** geldt, dat de bouwmogelijkheden in de regels van de moederplannen vervallen,

25.1.2 Verticale bouwdiepte ondergrondse bouwwerken – bestemmingsplan Don Bosco Park Frankendael

Voor de verticale bouwdiepte van ondergrondse bouwwerken gelden de volgende regels:

- maximaal één bijzondere bouwlaag voor zover de ondergrondse bouwwerken kelders of souterrains betreft;
- maximaal 6 m voor zover het ondergrondse bouwwerken ten behoeve van rioolstelsels betreft.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 15:38

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

Hoi, toch ook nog een vraagje hierover: ik sprak net 5.1.2.e de trekker van de regeling voor grondwaterneutrale kelders en die vertelde dat de advisering over grotere kelders (waaronder die met een diepte van meer dan 4 meter) niet door 5.1.2.e gebeurt, maar door Waternet (zoals jij eigenlijk ook al aangeeft). Maar: dit bouwplan heeft toch betrekking op een grote kelder (diepte is meer dan 4 meter)? Waarom is het geohydrologisch rapport dan eigenlijk niet beoordeeld door Waternet?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 9:04

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

De waterdeskundige met expertise geohydrologie is 5.1.2.e (5.1.2.e@amsterdam.nl) hij heeft een extern bureau en adviseert per juni 2022 rechtstreeks aan (en in opdracht van) VTH. Voor die tijd adviseerde hij aan/ namens Waternet. Per 1 juni 2022 is Waternet gestopt om adviezen te geven voor kleine kelders, dit ter uitvoering van het toetsingskader grondwaterneutrale kelders. Voor de grote kelders blijven zij dit wel doen, deze hebben nl. direct invloed op de waterafvoer in de openbare ruimte.

(Toelichting Waternet

Op 20 januari 2021 heeft de gemeenteraad van de gemeente Amsterdam het 'Afwegingskader grondwaterneutrale kelders' vastgesteld. Vervolgens is dit Afwegingskader omgezet in een paraplubestemmingsplan Grondwaterneutrale kelders (7 oktober 2021). Hierin staat dat alle nieuwe kelders (groot en klein) grondwaterneutraal moeten worden aangelegd. In het paraplubestemmingsplan staat voor kleine kelders (oppervlakte minder dan 300 m² en diepte niet meer dan 4 m beneden maaiveld) ook aangegeven aan welke eisen die kleine kelders moeten voldoen om als grondwaterneutraal te worden beschouwd. Voor de bouw van een kelder is een omgevingsvergunning (bouwvergunning) nodig. Het toetsen aan het paraplubestemmingsplan is een taak van VTH-Amsterdam, net zoals de overige geldende bouwkundige kaders door hen worden getoetst.

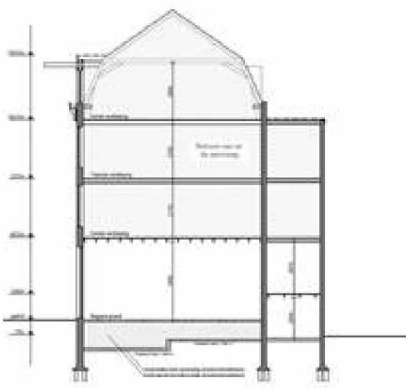
De gemeentelijke grondwaterzorgplicht is gemandateerd aan Waternet. Deze zorgplicht heeft betrekking op het in het openbaar gebied treffen van maatregelen om structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand te voorkomen of te beperken. De aanleg van kelders kan invloed hebben op de grondwaterstanden in openbaar gebied. Met de komst van het Afwegingskader is per buurt geïnventariseerd aan welke eisen kleine kelders moeten voldoen, om ervoor te zorgen dat buiten de kavelgrenzen geen verandering in het grondwaterregime optreedt. **Zolang aan het paraplubestemmingsplan inclusief het Afwegingskader wordt voldaan, zijn er geen effecten te verwachten op openbaar terrein.** Voor de grote kelders (oppervlakte meer dan 300 m² en/of diepte meer dan 4 m beneden maaiveld) blijft Waternet adviseren over de grondwaterneutrale aanleg, omdat de oplossingen in deze gevallen vaak niet standaard zijn, en de kelderbouw mogelijk invloed heeft op openbaar gebied.)

Rapportage geohydrologisch onderzoek

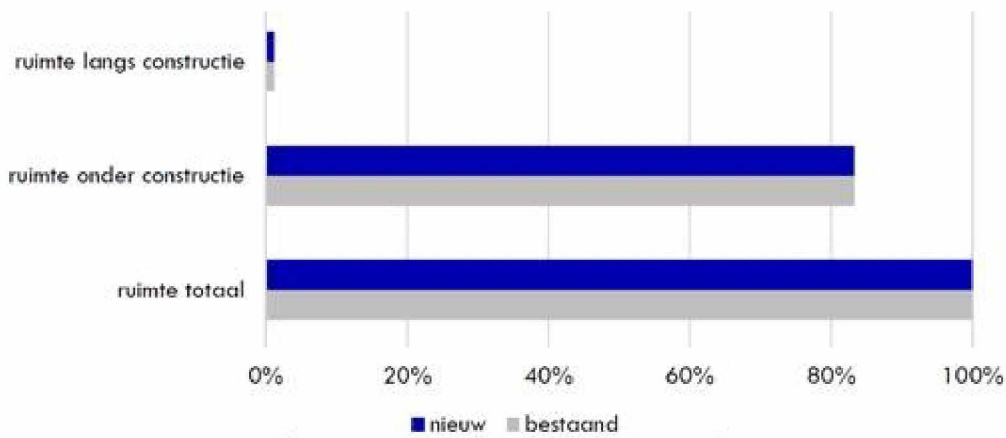
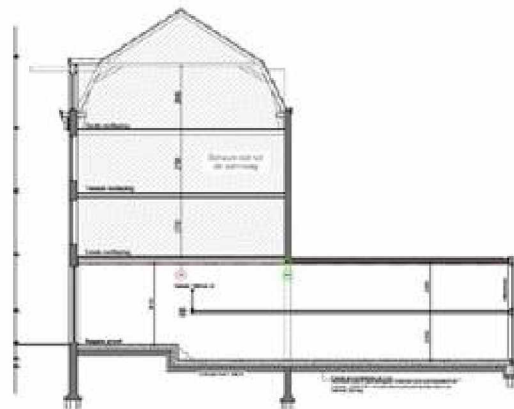
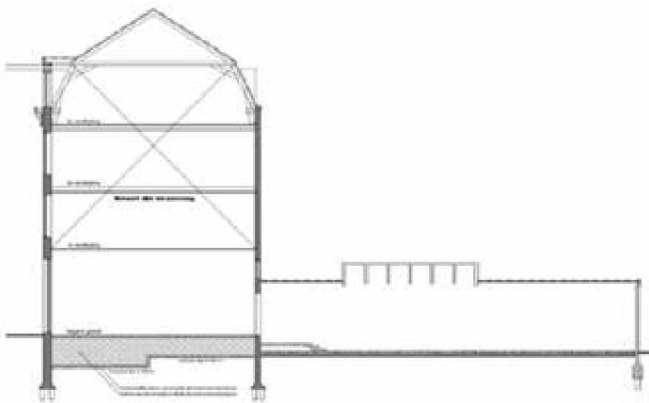
Jouw vragen hierover zou ik aan 5.1.2.e of als aanvullende vragen aan de gemachtigde/ vergunninghouder om dit voor te leggen aan de opsteller van het rapport, want ik weet hier ook niet voldoende vanaf.

De illegale aanbouw lijkt buiten beschouwing te zijn gelaten in de rapportage, omdat er telkens wordt gesproken over tuin, maar of dat echt zo is weet ik niet. Mogelijk vanwege de (legale) kelder onder het hoofdgebouw treedt er geen extra barrièrewerking op, of omdat de nieuwe aanbouw grotendeels bovengronds is.

Wat betreft figuur 2 op pagina 4 staat daar inderdaad de illegale aanbouw ingetekend bij de bestaand. Al zie ik de maatvoering roept dat wel wat vragen bij mij op, maar het lijkt me ook onwaarschijnlijk dat de lengtes van de barrière die bij bestaand en nieuw verschillen (4-> 19,5 meter) helemaal zo gerekend kunnen worden, omdat wat mij lijkt is dat een bovengrondse aanbouw waar alleen de fundering ondergronds is, niet voor eenzelfde barrière kan zorgen als het ondergrondse souterrain onder het hoofdgebouw. Ruimte lengte (A+B) is niet te herleiden en lijken hier misschien wel omgekeerd bij bestaand nieuw.



situatie	bestaand	nieuw
omschrijving	kelder	souterrain
lengte barrière totaal [m]	4	19,5
ruimte lengte (A+B) [m]	21	5,5
breedte barrière totaal [m]	4,2	4,2
ruimte breedte (A+B) [m]	0,05	0,05
onderkant barrière [m+NAP]	-4,5	-4,5
onderkant damwanden [m+NAP]	geen	geen



3.2 Hemelwater bestaand versus nieuw

Er is een tuin aanwezig in de bestaande situatie. Er is sprake van een uitbouw, het oppervlakte van de tuin wordt daardoor kleiner. Het hemelwater welke op de uitbouw valt zal vertraagd op het riool

3.3 Grondwaterstroming en -verhang

Op de projectlocatie is er sprake van tuin(en), hemelwater wordt grotendeels (tot lokaal geheel) afgevoerd door de bodem. In hoofdstuk 2.3 is gekeken naar de waterhuishouding in de omgeving,

Het is iemand

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e 5.1.2,e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 8:19

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

Ha dank! Wie is die waterdeskundige? Is dat iemand van Waternet (daar wordt meestal advies aan gevraagd toch over dit soort rapporten)?

En een vraag/ opmerking: ik heb dat geohydrologisch rapport niet helemaal bestudeerd hoor, omdat ik het meeste toch niet begrijp, maar mij viel op dat in 3.1 wordt aangegeven dat in de nieuwe situatie ten opzichte van de oude situatie geen wijziging optreedt voor wat betreft de doorstroomcapaciteit. Weet jij waarom dat is? In figuur 2 op pagina 4 staat verder voor de bestaande situatie een aanbouw ingetekend, terwijl die niet staat op de bouwtekeningen voor bestaand. Gaat het om een bestaande illegale uitbouw oid?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 12 april 2023 8:08

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: adviezen 10 november en 1 december 2022

Hallo 5.1,2,e

Bijgaand de adviezen, deze zijn ook als zodanig naar 5.1,2,e 5.1,2,e verstuurd.

Het advies van de waterdeskundige (5.1,2,e) (5.1,2,e) (@amsterdam.nl) waar naar wordt verwezen betreft een mailwisseling, dit advies is voor zover relevant is opgenomen in de motivering van de vergunning.

Achteraf gezien wekken die datums en de verwijzing naar een advies wat vragen op, omdat het daardoor lijkt dat het advies misschien als bijlage had moeten worden opgenomen. Dit gebeurt echter normaal ook niet, de adviezen worden als onderdeel door R&D in de motivering opgenomen. Een verwijzing naar datums van dat advies is dus niet gebruikelijk.

Groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e> @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 11 april 2023 18:03

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e> @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e> @amsterdam.nl>

Onderwerp: adviezen 10 november en 1 december 2022

Hoi, sorry voor dit late verzoek, maar we missen bij de stukken de adviezen van 10 november en 1 december 2022 (van wie?) over het geohydrologisch onderzoek en memo opbarstrisico, daar wordt op pagina 10 van het besluit naar verwezen. Kunnen jullie die nog sturen?

Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M. 5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

www.amsterdam.nl

werkdagen ma, di, do, vr