

From: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@unknown-from-address.net>
Subject: **RE: aanvullende zienswijze na participatiebijeenkomst -omgevingsvergunning** [redacted]
To: Buurtvereniging [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@gmail.com>, [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: July 22, 2025 at 9:48:35 AM CEST

Goedemorgen,

U heeft als belanghebbende een andere mening.
Wij benadrukken dat de beoordeling zorgvuldig heeft plaatsgevonden en dat dit het resultaat is van de planologische afweging zoals bedoeld binnen de ruimtelijke kaders.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted]
[redacted]
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend en do

Van: Buurtvereniging [redacted] [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 21 juli 2025 19:30
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Re: aanvullende zienswijze na participatiebijeenkomst -omgevingsvergunning [redacted]

Volgens mij klopt dat niet. Begeleid wonen is alsnog een maatschappelijke functie niet passend in bestemmingsplan

Op ma 21 jul 2025 om 13:55 schreef [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Goedemiddag,

Bijgaand tkn. de bevestiging dat er geen omgevingsvergunning nodig is.
Het gebruik is vergunningsvrij volgens de geldende wet en regelgeving in het kader van de **omgevingsplan activiteit**.
Er is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht vereist omdat er geen wettelijke grondslag is om een bestuursrechtelijk besluit te nemen.

Vertrouwend u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted]
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend en do

Van: Buurtvereniging [redacted] [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 19 juli 2025 14:24
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: aanvullende zienswijze na participatiebijeenkomst -omgevingsvergunning [redacted]

Beste mevrouw [redacted]

We willen graag het besluit inzien waarin staat dat een deel van vergunningen voor [redacted] geen omgevingsvergunning behoeft.

Met vriendelijke groet,

Buurtvereniging [redacted]

Op do 17 jul 2025 om 15:32 schreef [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Goedemiddag,

De reactie brief ontvangt u volgende week.

Ten aanzien van het bezwaar op de woonvormingsvergunning is de mogelijkheid om een bezwaar in te dienen **op nader aan te voeren gronden**. Vermeld dat u vanwege de vakantie wat meer tijd nodig heeft om uw bezwaar aan te vullen. U ontvangt van het Juridisch Bureau dan een termijn om het bezwaar aan te vullen.

Bezwaar kunt u maken via amsterdam.nl/bezwaar/jb.

of

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar:

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M5.1, 2, e

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend en do

Van: Buurtvereniging 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@gmail.com](mailto:5.1,2,e@gmail.com)>

Verzonden: dinsdag 15 juli 2025 15:21

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)>

Onderwerp: Re: aanvullende zienswijze na participatiebijeenkomst -omgevingsvergunning 5.1, 2, e

Beste mevrouw 5.1, 2, e

We hebben niks meer vernomen op onze zienswijze. Zien wel dat het vergund is. We ontvangen graag alsnog antwoord. We willen in bezwaar maar het valt in onze vakantie. Kunnen we boven op de 6 weken bezwaartermijn een termijnverlenging krijgen?

Met vriendelijke groet,

Buurtvereniging 5.1, 2, e

Op wo 4 jun 2025 om 11:13 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)>

Goedemorgen Wijkvereniging 5.1, 2, e

Dank voor het toezenden van de zienswijzen.

Wij begrijpen dat het uitblijven van een reactie op deze zienswijzen als zeer vervelend wordt ervaren, alvast onze excuses hiervoor.

Wij gaan een herinventarisatie van alle zienswijzen uitvoeren en zorgen dat zij die nog geen reactie hebben ontvangen deze alsnog krijgen.

Ik wil u graag even informeren dat ik deze week tot maandag 16 juni a.s. met verlof ben.

Om die reden zal ik u pas in de week van 16 juni een terugkoppeling kunnen geven.

Vertrouwend u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M5.1, 2, e

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
<https://www.amsterdam.nl/>

Werkdagen: ma, di, woe-ochtend en do

Van: Buurtvereniging 5.1, 2, e 5.1, 2, e [@gmail.com](mailto:5.1,2,e@gmail.com)>

Verzonden: dinsdag 3 juni 2025 11:47

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: aanvullende zienswijze na participatiebijeenkomst -omgevingsvergunning 5.1, 2, e

Beste mevrouw 5.1, 2, e

Dit is de zienswijze namens ons en de buurtvereniging/omwonenden (ook middenweg) en vve blok. We hebben hier nooit reactie op ontvangen.

Met vriendelijke groet,
Wijkvereniging 5.1, 2, e

Date: Wednesday, July 24, 2024

Subject: aanvullende zienswijze na participatiebijeenkomst -omgevingsvergunning 5.1, 2, e

To: 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Cc: 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 5.1, 2, e @amsterdam.nl" 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Dagelijks Bestuur Stadsdeel Oost Amsterdam
t.a.v. voorzitter Carolien de Heer

Amsterdam, 24 juli 2024

Betreft: aanvullende zienswijze na participatiebijeenkomst -inzake omgevingsvergunning 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Amsterdam

Zaaknummer: 5.1, 2, e

DSO-nummer: 5.1, 2, e

Geachte mevrouw De Heer,

Eerder is namens vele buurtbewoners al een ondertekende zienswijze naar u verstuurd; en er zijn door verschillende burens en de ondernemersvereniging van het 5.1, 2, e enkele losse mails en berichten aan de gemeente verstuurd.

Zoals u weet, vond afgelopen donderdagavond (18 juli 2024 jl.)de - bij wet verplichte - participatieavond voor het initiatief aan de 5.1, 2, e plaats. Vele bewoners en ondernemers waren aanwezig, ondanks de late aankondiging en de vakantieperiode. We waren 5.1, 2, e erg blij met de aanwezigheid van de heer 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Hierbij willen we u graag laten weten dat de zorgen omtrent het initiatief aan de 5.1, 2, e alleen maar groter zijn geworden na de bijeenkomst. Daarom sturen we u hierbij graag een aanvullende zienswijze, om zo een compleet mogelijk beeld te schetsen alvorens er een besluit wordt genomen over de aangevraagde omgevingsvergunning.

1. We zijn met name erg geschrokken van het gebrek aan kennis en professionaliteit bij de initiatiefnemer(s). Het werd duidelijk dat er überhaupt nog geen enkel uitgewerkt, goed doordacht plan voor het safehouse ligt. Ze waren slecht voorbereid, erg onvolledig, en ze lijken geen enkele ervaring met begeleid wonen te hebben.
2. De meerderheid van de sprekers tijdens de bijeenkomst is niet eerder bij 5.1, 2, e genoemd in de communicatie rondom dit initiatief. In het gehele proces hebben we nu al verschillende BV's, firma's, adviseurs etc. opgesomd gekregen, maar geen van hen neemt de hoofdverantwoordelijkheid. Van een zorgaanbieder was ook geen spoor te bekennen. Er werd aangegeven dat geen zorg geleverd wordt, maar alleen bed, bad en begeleiding. Zie de meegestuurde brief van mw. 5.1, 2, e aan 5.1, 2, e 5.1, 2, e mw. 5.1, 2, e 5.1, 2, e en mw. 5.1, 2, e ze vanuit haar zorgachtergrond haar ontluisterende conclusie van de participatieavond deelt.
3. Een deel van de sprekers/ betrokkenen is allesbehalve van onbesproken gedrag. Hun verhalen tijdens de avond zelf, en de antwoorden op de vragen die ze kregen, wekten absoluut geen vertrouwen.

- 5.1, 2, e 5.1, 2, e is in het verleden in verband gebracht met fraudezaken omtrent zorg. Lijkt me een onwenselijke partij voor de gemeente. Dat wordt dan een mooi extra krantenkop

<https://www.5.1.2.e.nl/amsterdam/directeur-verslavingskliniek-solutions-sluisde-tonnen-weg~a49f4dd4/>

<https://www.parool.nl/nieuws/ruzies-rond-het-faillissement-van-medisch-centrum-amstelveen~b2a74054/>

- Verder presenteert zich 5.1, 2, e een ex-kickbokser die maatschappelijk werker is geworden. Hij benoemt verder niet voor welke organisatie hij werkt en wat zijn werk precies inhoudt. Hij heeft de Safehouse BV opgericht. Dit blijkt dus een holding met allerlei activiteiten. Geen van allen met zorg of iets dergelijks.
- Een **oud-bewoner van een willekeurig safehouse** komt vertellen hoe 'goed' het eraan toeging in dat safehouse. Er werd niet in huis gebruikt, want dan zo je eruit gezet worden. *Het gebruik was op straat (sic)*. De oud bewoner was duidelijk ingezet om ziertjes te winnen, maar gooide met zijn eerlijkheid vooral de eigen glazen in.
- **De heer** 5.1, 2, e is een commerciële vastgoedhandelaar, die eveneens geen enkele duidelijkheid verschaft over dit project en ontwijkend antwoordt op onze vragen. Hij heeft één keer eerder zijn gezicht laten zien tijdens een VvE vergadering, om een aanvraag af te handelen voor een uitzonderlijk grote dakkapel. Daar is toestemming voor nodig vanuit de VvE. Ook toen heeft hij niets gezegd over dit project en zijn intenties voor het pand.
- **De adviseur van Weltevreden BV** is als aanvrager aanwezig en is slecht voorbereid. Alles wijst erop dat dit een moetje is voor de aanvraag.

4. Er wordt licht gedacht over de impact van een dergelijk initiatief en de realisatie ervan. Een paar voorbeelden om dat te illustreren:

- Het feit dat er een groot verslaafden centrum (hvo queri Robert Koch) op minder dan 100 meter wonen werd weg gelachen. "De beoogde bewoners komen niet uit Amsterdam en zouden niet weten waar 5.1, 2, e hier de mosterd haalt. Gaat niet gebeuren."
- Een weinig vertrouwen gevend antwoord.
- Overigens wil het Robert Koch Plantsoen beveiliging dit jaar afschalen.
- De afspraken en dagelijkse gang van zaken in een safehouse konden niet duidelijk uitgelegd of gegarandeerd worden. De ex-verslaafde zelf die een interessant kijkje in zijn gebruik straat gaf. Waarvan akte.
- Op de meest logische vragen, zoals: 'waar haal je maatschappelijk werkers vandaan?' & 'wat doe je als één van de twee ziek is en de ander op vakantie' kwam geen, of ontwijkend antwoord. "Er zijn zat maatschappelijk werkers, of desnoods een HBO student, of dan is het is een probleem voor de zorgverlener die daar een bewoner plaatst."
- De heer 5.1, 2, e heeft de woning in drie adressen gesplitst op hetzelfde huisnummer. Privaatrechtelijk is dit ook in strijd met de voorwaarden van de VvE. Dit wordt nog uitgezocht door de juridische commissie.

5. De initiatiefnemers hadden zich totaal niet verdiept in de buurt. Daar is blijkens ook geen interesse voor. Bij de impact van én op de kwaliteit van een dergelijk safehouse hebben ze niet bij stil gestaan. Ten overvloede, in de directe omgeving:

- Een groot aantal gezinnen met (kleine) kinderen.
- [HVO Querido opvanglocatie aan het Robert Kochplantsoen](#) voor permanente bewoning door 38 kwetsbare dak en thuisloze mensen met verslavings- en psychiatrische problematiek (op 100 meter). Recentelijk is bekend geworden dat de zorg hier wordt afgeschaald i.v.m. personeelstekorten.
- [Dynamo servicepunt Jeruzalem](#) om de hoek van datzelfde Robert Kochplantsoen (op 450 meter).
- [Stek-Oost](#) op de 5.1, 2, e Ringslangpad: een gemengd wooncomplex annex startblok met 125 jonge statushouders en 125 Nederlandse jongeren waar veel misstanden gemeld zijn en problematiek heerst (op zo'n 700 meter).
- Een [bordeel](#) aan de overkant van de straat op 5.1, 2, e (minder dan 50m) dat illegaal en onvergund een seksinrichting is, zich ook zo profileert en midden in de nacht inpandig en op straat overlast bezorgt. Ook dat is een opslag punt van drugs.
- Een pand met een sociale functie/ gezondheidszorgfunctie aan de 5.1, 2, e (op minder dan 150m).
- Een Begeleid Wonen project van Jeugdzorg op de 5.1, 2, e (op 50m). Daar worden vuilniszakken op balkons opgeslagen, hard muziek gedraaid en vele ruzies zijn "normaal"
- Dagelijks dealers op de 5.1, 2, e en de 5.1, 2, e recht tegenover 5.1, 2, e . Ook op het 5.1, 2, e

Burgermeester van der Laan gaf al toe een fout te hebben gemaakt. De buurt is langere tijd meer dan verzadigd.

6. De initiatiefnemers toonden geen enkele verantwoordelijkheid op het gebied van te verwachten overlast. Ze gaven zelf aan dat gemiddeld 3 op de 9 ex-verslaafden terugvalt, en dat hier overlast bij te verwachten valt. Tegelijkertijd gaven ze aan zich hier niet verantwoordelijk voor te voelen. De adviseur (Weltevreden BV) en de eigenaar van het pand (de 5.1, 2, e stellen dat zij slechts verantwoordelijk zijn voor de woonfunctie en de verhuur. Bij overlast van bewoners van het safehouse ligt volgens hen de verantwoordelijkheid bij de gemeente, of de zorgverlener.

7. De eigenaar van het pand claimt dit initiatief gestart te zijn, omdat hij zelf een herstellend verslaafde is. Uit de gang van zaken tot nu toe, blijkt voor ons echter in *niets* zijn intrinsieke motivatie. Sterker nog: de heer 5.1, 2, e aan dat hij het anders desnoods aan Oost-Europeanen of studenten verhuurt. Daaruit blijkt voor ons dat zijn enige motivatie de maximalisatie van de huuropbrengsten is. Het maakt hem niet uit wie er woont, en wat voor impact dit heeft op de bewoners & buurt. ClZ gaf in een telefoongesprek aan dat Wlz uiterst lucratief is en daar vaak ook voor wordt

misbruikt. Geen lange huurcontracten met geplaatste bewoners, geen huurrechten en de Wlz keert desnoods levenslang uit. Steeds wisselende bewoners lijkt ons onwenselijk.

Tot slot: de heer 5.1, 2, e was erg behulpzaam en heeft ons al een en ander meegegeven. Zo gaf hij aan dat de bestemming van het pand niet verandert, omdat het nog steeds een woonfunctie betreft. Dit zou betekenen dat de aanvraag alleen langs Volkshuisvestingsbeleid beoordeeld wordt. Door deze aanvraag voor 'begeleid wonen' slechts vanuit een Volkshuisvesting hoek te bekijken, wordt voorbijgegaan aan de maatschappelijke impact, omdat de aangevraagde omgevingsvergunning een aanvraag voor een doorstroomblocatie voor mensen met een langdurige zorgindicatie betreft. Het is wel degelijk een zware sociale zorg functie.

De vve kan natuurlijk zorgen voor een huur verbod en shortstay mag niet in het blok. Maar de gemeente hoort dit keer wel rekening te houden met de huidige bewoners. Wij vernamen dat het bij RO al "ingetekend" is. Wij wonen al 10 jaar aan de middenweg en zien steeds meer dealers/ wildplassers/ openlijk gebruik op straat. Daarnaast kennen we jammer genoeg ook een te lang overlasttraject aangaande de illegale stripclub plus bordeel aan de Middenweg. Alles ademt een falende gemeentelijke overheid, dat dan de prostituties "beschermt" en nu lijkt te willen kiezen voor verslaafden. Wat is dan de bescherming van gezinnen? We zullen met de buurtvereniging naar de rechter stappen.

In de directe omgeving zijn er onevenredig veel initiatieven op korte afstand van elkaar (zie punt 5) Kinderen worden voor de supermarkt aan het 5.1, 2, e lastig gevallen, de middenstand aan het enige winkelplein in de buurt heeft te maken met overlast, er wordt drugs gedeald op het plein en aan de 5.1, 2, e Het is aftellen tot een zeer ernstig incident plaats vindt in ons kinderrijke buurt.

Wij hopen wederom dat u de omgevingsvergunning op basis van de aangeleverde zienswijzen en informatie niet zult toekennen. Kwetsbare mensen worden hier als verdienmodel door zorgcowboys met zeer bedenkelijke reputatie gebruikt, zonder oog voor daadwerkelijke kwalitatieve zorg, de omwonenden zelf en de directe woonomgeving.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e

Bijlage: nieuwslinks

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/1723394302/amsterdamse-wijk-kapot-na-fatale-aanval-op-geliefde-buurvrouw-ze-zetten-mensen-met-heel-veel-trauma-s-tussen-de-normale-mensen>

[Jellinek ziet toename ernstig verslaafden: "Misschien moeten we wat meer naar elkaar omkijken" - AT5](#)

<https://www.at5.nl/artikelen/227206/gemiddelde-wachttijd-van-7-jaar-op-gz-opleidingsplek-houdt-aan-ondanks-tekorten>

<https://www.at5.nl/artikelen/227226/snackbareigenaar-aggie-enorm-geschrokken-na-dodelijke-steekpartij-voor-zijn-deur>

<https://www.parool.nl/amsterdam/dit-jaar-al-evenveel-doden-door-geweld-in-regio-amsterdam-als-in-heel-2023-verdachten-zijn-vaak-verward~bd4d0c76/>

<https://www.at5.nl/artikelen/227187/in-osdorp-neergestoken-vrouw-46-overleden-in-ziekenhuis>

[Halsema over ernstig geweld door verwarde personen: 'We hebben een akelig gevoel over deze zomer' | Het Parool](#)