



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[REDACTED]
p/a NewGround Law B.V.

[REDACTED]
Postbus 7975
1008 AD AMSTERDAM

Datum 16 november 2023

Ons kenmerk WOO23-322

Behandeld door [REDACTED]

Bijlagen Bijlagen A
Bijlagen B
Bijlagen C
Bijlagen D

Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 22 februari 2023 en uw Woo-verzoek van 24 april 2023

Geachte heer [REDACTED],

Op 22 februari 2023 heeft u bij brief (kenmerk 20200344) met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) namens uw cliënt [REDACTED] verzocht om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de voorgenomen bestemmingswijziging en woningbouw ter plaatse van de scheepsreparatiewerf van uw cliënt. Het gaat daarbij om de volgende documenten:

1. *het Afsprakenkader, inclusief eventuele bijlagen;*
2. *de Wijzigingsakte;*
3. *de Leveringsakte;*
4. *een beschrijving van de gevolgde selectieprocedure als bedoeld in het Didam-arrest van de Hoge Raad, die door de gemeente in het kader van het gelijkheidsbeginsel is gevolgd voorafgaande aan het opstellen dan wel passeren van het Afsprakenkader, Wijzigingsakte en/of de Leveringsakte;*
5. *alle documenten die betrekking hebben op de op de voorbereiding van en de totstandkoming van het Afsprakenkader, Wijzigingsakte en/of de Leveringsakte, waaronder maar niet beperkt tot: (concepten van) correspondentie met de erfpachter/verhuurder (zowel per brief als per e-mail of andere elektronische berichtendiensten), besprekingsverslagen, ambtelijke notities, interne correspondentie binnen de gemeente, (concepten) van initiatiefdocumenten, handgeschreven notities, juridische adviezen, collegevoorstellen en collegebesluiten, raadsvoorstellen en*

raadsbesluiten en overige goedkeuringsbesluiten, overeenkomsten ter uitvoering van het gemeentelijk grondprijnsbeleid, samenwerkingsovereenkomsten, bouwprogramma's en planningen; 6. alle AERIUS-calculaties en -rapportages en daarmee verband houdende (beleids)notities, besprekingsverslagen, juridische adviezen, conclusies en besluiten, opgesteld in het kader van Haven-Stad.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 13 maart 2023, kenmerk 2323-2370. In deze brief is aangegeven dat uw verzoek te algemeen en breed geformuleerd is en dat precisering noodzakelijk is. Aan u is een datumvoorstel voor een overleg gedaan en de beslistermijn is, met ingang van 9 maart 2023, opgeschort.

Procedureverloop

Op 28 maart j.l. heeft een gesprek met u ten kantore van de gemeente Amsterdam plaatsgevonden. In dit gesprek hebben wij een toelichting gegeven op de gang van zaken met betrekking tot de wijziging van de erfpachtrechten en de voorgenomen bestemmingswijziging van het terrein waarop de scheepsreparatiewerf van uw cliënt is gevestigd. Op onze vraag of ten aanzien van onderdeel 5 een nadere precisering mogelijk was gaf u aan dat u het verzoek onder onderdeel 5 voldoende specifiek achtte en geen aanleiding zag aan onze vraag tegemoet te komen. U gaf daarbij wel aan dat het gesprek voor uw cliënt aanleiding vormde het Woo-verzoek nader aan te vullen.

Op 24 april 2023 is het Woo-verzoek d.d. 22-02-2023 bij aangetekende brief aangevuld. In betreffende brief vraagt u ook om:

7. alle documenten die betrekking hebben op de voorbereiding van en de totstandkoming van het vestigen van het voorkeursrecht op de percelen gelegen binnen de locatie "TT Vasumweg 125-131 en TT Melissaweg 15 te Amsterdam, waaronder maar niet beperkt tot: (concepten van) (interne) correspondentie binnen de gemeente en met externe personen en/of bestuursorganen over het vestigen van het voorkeursrecht (zowel per brief als per e-mail of andere elektronische berichtendiensten), besprekingsverslagen, ambtelijke notities, handgeschreven notities, juridische adviezen, collegevoorstellen en collegebesluiten, raadsvoorstellen en raadsbesluiten en overige goedkeuringsbesluiten.

Op 9 mei 2023 is u medegedeeld dat de opschorting van de beslistermijn, i.v.m. de precisering, op 24 april 2023 is beëindigd. De beslistermijn is hierdoor komen te liggen op 10 mei 2023 maar gezien de omvang van het verzoek is de beslistermijn verder verdaagd met twee weken. Tevens is medegedeeld dat het aanvullende verzoek van 24 april 2023 wordt gezien als een nieuw Woo-verzoek maar dat het streven is beide verzoeken tegelijkertijd af te handelen.

Op 13 juli 2023 hebben wij naar aanleiding van het aantal aangetroffen documenten voorgesteld om uw informatieverzoek gefaseerd af te handelen, inhoudende dat de onderdelen 1, 2, 3, 4, 6 en 7 als eerste worden afgehandeld (eind augustus) en onderdeel 5 daarna (medio september).

Op 20 juli 2023 heeft uw cliënt met ons voorstel ingestemd onder de toevoeging dat uw cliënt uiterlijk eind september alle informatie wenst te ontvangen.

Op 23 augustus 2023 hebben wij telefonisch contact met u opgenomen teneinde u te informeren dat de afhandeling van het eerste deelbesluit vertraging opliep vanwege de vakantieperiode. Om dezelfde reden hebben wij op verzoek van één derde belanghebbende de termijn voor het indienen van een zienswijze verlengd. U gaf aan daar begrip voor te hebben maar benadrukte daarbij dat uw cliënt zoals u al in uw mail van 20 juli aangaf, uiterlijk eind september alle gevraagde informatie wenst te ontvangen.

Op 13 september 2023 hebben wij opnieuw contact met u gezocht waarbij wij u de vraag voor hebben gelegd of uw cliënt in het kader van het tweede deelbesluit alle conceptversies van de gevraagde overeenkomst wenst te ontvangen. Achtergrond voor deze vraag is dat ten gevolge van een zienswijze alle conceptversies afzonderlijk moeten worden beoordeeld waardoor extra vertraging optreedt. Op 4 oktober j.l. heeft u geantwoord dat uw cliënt graag alle conceptversies van de overeenkomst ontvangt.

Documenten, behandeling en beoordeling

Voor het verzamelen van de door u gevraagde informatie is gezocht in het DSM-systeem en is tevens de interne schijf geraadpleegd. Daarnaast is ook gezocht in de mailboxen van betrokken medewerkers. Voor dit eerste deelbesluit zijn ca 438 documenten aangetroffen.

Een aantal documenten is uiteindelijk niet opgenomen op de inventarislijst omdat gedurende de inhoudelijke beoordeling een groot aantal identieke e-mailwisselingen is aangetroffen. Dit speelde met name bij onderdeel 7 waar de informatie in verschillende batches is aangeleverd. Ik heb ervoor gekozen alleen de volledige mailwisselingen toe te voegen, alle voorgaande mailwisselingen zijn niet opgenomen voor zover identiek aan de uiteindelijke reeks. Uiteraard zijn tussentijds daarbij gewisselde bijlagen wel opgenomen. Wij sluiten echter niet uit dat u desondanks nog een aantal doublures zult aantreffen. Onderhavig besluit ziet toe op 255 documenten.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derden belanghebbenden betrokken. Op grond van art. 4.8, eerste lid, onder a van de Algemene wet bestuursrecht zijn derden-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op het openbaar maken van de documenten. Eén derde-belanghebbende stemt niet in met openbaarmaking van (onderdelen van) de stukken. Ik heb de zienswijzen van deze derde-belanghebbende in mijn belangenafweging meegenomen. In het onderdeel 'Overwegingen' licht ik dit per weigeringsgrond nader toe.

Ten behoeve van een zorgvuldige afweging van de betrokken belangen heeft de zienswijze procedure meer tijd gekost dan aanvankelijk verwacht en tot vertraging geleid. Wij bieden u hiervoor onze welgemeende verontschuldiging aan.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar pagina 10 van dit besluit.

Deelbesluit 1

Dit besluit, aan te duiden als deelbesluit 1, ziet toe op onderdeel 1,2,3 4, 6 en 7 van uw Woo-verzoek.

Ten aanzien van de onderdelen 1, 2, 6 en 7 besluit ik gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen.

Voor wat betreft onderdeel 3 en 4 beschikken wij niet over de gevraagde informatie en wijzen wij uw verzoek af. Hieronder volgt voor de onderdelen 1, 2, 3, 4, 6 en 7 een nadere toelichting:

▪ *Onderdeel 1*

Het Afsprakenkader treft u bij de stukken aan.

Voor wat betreft de door u gevraagde bijlagen wijzen wij u erop dat de Woo niet van toepassing is op documenten die reeds openbaar zijn. Documenten die voor een ieder opvraagbaar zijn, vallen tevens onder de categorie reeds openbare documenten. In de inventarislijst A is aangegeven welke documenten het betreft en waar u deze kunt vinden.

▪ *Onderdeel 2*

Zoals u al in uw Woo-verzoek stelt, is de Wijzigingsakte een openbaar stuk. Op basis van uw Woo-verzoek van 22-02-2023 concludeer ik dat u reeds kennis heeft genomen van de inhoud van deze Wijzigingsakte. In aanvulling daarop, de Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Wij wijzen dit deel van uw verzoek daarmee af. U kunt de Wijzigingsakte bij het kadaster opvragen met vermelding van OZ4 73368/126.

▪ *Onderdeel 3*

Behoudens dat de gemeente Amsterdam geen partij was bij de Levering en derhalve niet over de door u gevraagde Leveringsakte beschikt, betreft het tevens een openbaar stuk. Dit deel van uw verzoek wordt daarmee afgewezen.

▪ *Onderdeel 4*

In tegenstelling tot hetgeen u in uw verzoek stelt, heeft 'voorafgaand aan het opstellen dan wel passeren van het Afsprakenkader, Wijzigingsakte en/of de Leveringsakte' geen gunning en/of verkoop van onroerende zaken door de gemeente plaatsgevonden. Dat betekent dat evenmin sprake is van een 'gevolgde selectieprocedure'. Derhalve kan ik u hieromtrent geen documenten verstrekken en wordt uw verzoek op dit onderdeel afgewezen.

▪ *Onderdeel 6*

Voor dit onderdeel zijn enkele documenten aangetroffen. Een aantal daarvan is reeds openbaar en zijn derhalve niet bijgevoegd. In de inventarislijst B is aangegeven om welke documenten dit betreft en waar u deze documenten kunt vinden.

▪ *Onderdeel 7*

De documenten die in het kader van onderdeel 7 zijn aangeleverd, vallen in twee batches uiteen (bijlage C en D). Dubbelingen zijn zoveel mogelijk verwijderd maar ik sluit niet uit dat er niettemin nog dubbelingen in voorkomen. Ook voor dit onderdeel zijn documenten aangetroffen die reeds openbaar zijn. In de respectievelijke inventarislijsten is aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

De documenten die hierbij (deels) openbaar worden gemaakt, treft u in de volgende bijlagen aan:

- Bijlage A betreft de documenten t.a.v. onderdeel 1
- Bijlage B betreft de documenten t.a.v. onderdeel 6
- Bijlage C en D betreffen de documenten t.a.v. onderdeel 7.

Op de respectievelijke inventarislijsten A, B, C en D wordt per document aangegeven of en zo ja welke weigerings- c.q. uitzonderingsgronden zijn toegepast. Voor de motivering zie 'Overwegingen'.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid ten aanzien van een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende:

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in art. 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De informatie in de aangeleverde documenten heb ik beoordeeld in het licht van de Woo. Er is gekeken of er gronden zijn op basis waarvan informatie, al dan niet gedeeltelijk, moet worden geweigerd. Alleen als informatie is onder te brengen onder één of meer van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 en 5.2 Woo mag deze worden geweigerd.

Ik ben van mening dat meerdere uitzonderingsgronden zoals opgenomen in voornoemde artikelen van toepassing is op de informatie in voormelde documenten. In de inventarislijst(en) en op de documenten heb ik aangegeven welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Voor het overzicht volgt hieronder per onderdeel een toelichting en motivatie. De navolgende uitzonderingsgronden acht ik van toepassing:

Bedrijfs- en fabricage gegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring maar het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Eén derde-belanghebbende heeft aangegeven dat in een aantal documenten art. 5.1, eerste lid aanhef onder c Woo van toepassing is. In deze documenten heb ik ook uit eigen beweging informatie onleesbaar gemaakt die onder deze uitzonderingsgrond valt. Het betreft informatie die vertrouwelijk aan mij is verstrekt in het kader van vertrouwelijke overleggen met partijen. Ten behoeve van de totstandkoming van het door u gevraagde Afsprakenkader zijn van de zijde van betrokkenen gegevens met de gemeente Amsterdam gedeeld noodzakelijk voor het bereiken van overeenstemming. Het betreft hier onder andere financiële gegevens en gegevens met betrekking tot de aandelenverdeling betreffende (een) derde(n). Deze derde(n) mocht(en) er vanuit gaan dat deze gegevens in vertrouwen aan de gemeente Amsterdam zijn verstrekt. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Indien openbaar gemaakt kan de informatie de concurrentiepositie van betrokken derde(n) ten opzicht van andere marktparticipanten ondermijnen. Andere marktparticipanten krijgen zo immers inzicht in de strategische bedrijfsvoering van betrokken derde(n) terwijl omgekeerd dergelijke concurrentiegevoelige informatie bij uitstek niet publiek is. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In een aantal documenten heb ik ook uit eigen beweging informatie onleesbaar gemaakt met verwijzing naar art. 5.1, 1^e lid onder c. Het gaat hier met name om financiële gegevens in aan de gemeente gerichte offertes.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) in bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. In de inventarislijst staat bij deze documenten de Woo-uitzonderingsgrond 5.1,2,e genoemd.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Namen van bestuurders, ambtenaren en derden die uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden worden wel openbaar gemaakt. In een aantal documenten zijn de namen van bestuurders en tekeningsbevoegde ambtenaren derhalve niet gelakt. Handtekeningen zijn wel gelakt. Temeer nu deze documenten worden gepubliceerd op internet wordt met het weglakken van de handtekeningen voorkomen dat derden op eenvoudige wijze in staat worden gesteld deze handtekeningen te vervalsen.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

Mede omdat de onderhandelingen waar sprake van is nog niet zijn afgerond acht ik het belang van de bescherming van de markt- en onderhandelingspositie van partijen zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik kan op de gronden van weigering van niet openbaar gemaakte onderdelen van deze documenten niet nader ingaan. Daarmee zouden dezelfde gegevens worden prijsgegeven die nu juist op grond van belangenafwegingen verborgen moeten blijven. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Email adressen en telefoonnummers van de gemeente Amsterdam die niet openbaar toegankelijk zijn voor burgers en uitsluitend voor intern gebruik bedoeld zijn, zijn eveneens gelakt met verwijzing naar deze uitzonderingsgrond. Openbaarmaking van deze gegevens zou ertoe kunnen leiden dat deze contactgegevens ook door externen kunnen worden gebruikt waardoor de interne bedrijfsvoering belemmerd zou worden. Derhalve maak ik deze gegevens niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangsonderdeel van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

In zijn algemeenheid geldt dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen

wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In (bepaalde passages in) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente Amsterdam in gevaar zou kunnen brengen. Openbaarmaking van deze informatie zou burgers/derden inzicht kunnen geven in/op de handelwijze of afwegingen dan wel keuzes en feitelijke constatering die uit hoofde van hun functie worden gemaakt door (medewerkers van) de gemeente Amsterdam. Ik acht het niet wenselijk deze opvattingen openbaar te maken temeer omdat de aangelegenheid waarover informatie wordt gevraagd, ondanks het tijdsverloop, nog onverminderd actueel is. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Buiten reikwijdte

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. In een aantal documenten is informatie opgenomen die niet de door u omschreven aangelegenheid betreft. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en is daarom met een verwijzing naar art. 4.1 lid 4 Woo onleesbaar gemaakt.

Reeds openbare documenten

Nogmaals ten overvloede, de Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal aangetroffen documenten is reeds openbaar en zullen u daarom niet worden verstrekt. In de inventarislijsten kunt u zien welke documenten dit betreft en is tevens aangegeven waar u deze kunt vinden.

Wijze van openbaarmaking

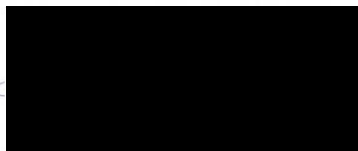
De openbaar gemaakte documenten, worden per e-mail met u gedeeld.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam: <https://archief.amsterdam/>.

Met vriendelijke groet,
namens het College van Burgemeester en Wethouders,

Cardien Schippers



C.T.M. Schippers
directeur Grond en Ontwikkeling

Bijlagen:

Bijlage A: Inventarislijst en documenten onderdeel 1

Bijlage B: Inventarislijst en documenten onderdeel 6

Bijlage C: Inventarislijst en documenten onderdeel 7

Bijlage D: Inventarislijst en documenten onderdeel 7

Niet mee eens?

Bent u het niet eens met dit besluit? U kunt binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U logt in met uw DigiD of E-herkenning.

Na het indienen van uw bezwaar informeert de gemeente u over de manier waarop uw bezwaarschrift wordt behandeld.

Als u niet beschikt over DigiD, kunt u bezwaar maken per post.

Gemeente Amsterdam

T.a.v. Directie Juridische Zaken

Postbus 202

1000 AE AMSTERDAM

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres én telefoonnummer;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- eventueel uw e-mailadres.

Bij verzending per post geldt als verzenddatum van uw bezwaar de poststempel op uw bezwaarschrift.

Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden geschorst en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen, bijvoorbeeld om onomkeerbare situaties te voorkomen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht Algemeen

Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

- U kunt ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via de website: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Andere belangrijke informatie vindt u via de website: www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Bestuursrechter/Kosten

Bijlage – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.

6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege

laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standonderdelen en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.