

Verslag van de extra bewonersavond over de concept-Principenota Sixhaven e.o. Donderdag 22 februari 2018, De Kromhouthal, Amsterdam

Genotuleerd door: 5.1, 2, e NotuleerService, 1 maart 2018

Op 22 februari 2018 is De Kromhouthal aan het Gedempt Hamerkanaal afgeladen vol. De extra bewonersavond trekt zeer veel belangstellenden. De bewoners van de omgeving Sixhaven, IJplein, Adelaarsweg, Tolhuistuin, Buiksloterweg en Laanweg zijn uitgenodigd, maar gaandeweg de avond blijkt dat de avond ook interesse heeft gewekt bij andere Amsterdammers.

Introductie

De besluitvorming over de concept-Principenota Sixhaven e.o. is gewijzigd.

Het college van burgemeester en wethouders neemt op dinsdag 6 maart 2018 een besluit (in plaats van op 20 februari). Door dit uitstel met twee weken is het mogelijk geworden om deze extra bewonersavond op 22 februari te organiseren. Wethouder **Eric van der Burg** (ruimtelijke ordening) is aanwezig om met bewoners in gesprek te gaan over hun zorgen en ideeën en zal deze meenemen naar het college voor het besluit over de concept-Principenota.

Toelichting en aanleiding

- De gemeente Amsterdam heeft in de afgelopen periode onderzocht welke mogelijkheden er zijn om het gebied Sixhaven en omgeving te ontwikkelen en te verbeteren. Dit gebied omvat de omgeving van het mogelijke metrostation Sixhaven, de Tolhuistuin, het IJplein en het Laanwegkwartier.
Dit heeft geleid tot een concept-Principenota Sixhaven e.o. Hierin staat een omschrijving van het gebied, zijn opgaven en ontwikkelingsmogelijkheden verkend en zijn mogelijke vervolgstappen benoemd. Het college van burgemeester en wethouders neemt 6 maart 2018 een besluit over de concept-Principenota en de in de nota geformuleerde vervolgstappen.
- De projectgroep had op 9 januari een informatiebijeenkomst voor bewoners en belangstellenden georganiseerd in het A-Lab. Het advies aan burgemeester en wethouders van de Bestuurscommissie Noord over de concept-Principenota is behandeld op 31 januari. Beide bijeenkomsten werden zeer druk bezocht. Het is duidelijk geworden dat er grote zorgen leven onder bewoners en andere partijen over de uitgangspunten en gevolgen van de concept-Principenota. Deze zorgen zijn ook verwoord in het advies van de Bestuurscommissie Noord aan het college van burgemeester en wethouders. Alle inspraakreacties zijn opgenomen als bijlage bij het advies.
- Naar aanleiding van deze bijeenkomsten heeft de projectgroep, in overleg met het dagelijks bestuur van stadsdeel Noord en verantwoordelijk wethouder **Van der Burg**, besloten om deze extra bewonersbijeenkomst op 22 februari te organiseren.

Namens de gemeente komen aan het woord **Coby van Berkum**, voorzitter van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Noord, de wethouder ruimtelijke ordening, **Eric van der Burg** en de 5.1, 2, e concept-Principenota Sixhaven e.o., 5.1, 2, e. Namens de woningcorporatie Eigen Haard beantwoordt 5.1, 2, e de vragen.

Welkom

De aanwezigen worden welkom geheten door 5.1, 2, e 5.1, 2, e die de avond als onafhankelijk moderator begeleidt. Zij kondigt aan dat er een uitgebreide toelichting is voorbereid over de vier gebieden die centraal staan in de nota, te weten het Laanwegkwartier, de Tolhuistuin, de Sixhaven en het IJplein. De aanwezigen worden daarop door haar met klem opgeroepen om van de gelegenheid gebruik te maken om al hun vragen en zorgpunten voor te leggen.

Coby van Berkum geeft als eerste aan een beetje 'd'jà-vu gevoel' te hebben van de avond die op 31 januari plaatsvond toen 26 bewoners van stadsdeel Noord inspraken op de adviesbrief van Noord over de Principenota Sixhaven e.o.

Belangrijke aandachtspunten die de bewoners meegaven:

- er dient een formeel inspraakproject te komen
- bewoners moeten kunnen participeren, bijvoorbeeld door middel van co-creaties
- het voorkomen van sloop
- het verjagen van huidige bewoners 'voor het grote geld'
- het behoud van groen
- de zorg voor een goede mix aan bebouwing en voorzieningen
- geen verdichting ten koste van de leefbaarheid

Alle inspraakreacties zijn, samen met de adviesbrief van Noord, doorgestuurd aan het college van burgemeester en wethouders. De besluitvorming door het college over de concept-Principenota Sixhaven e.o. is mede hierdoor twee weken uitgesteld.

Coby van Berkum geeft aan zeer blij te zijn met de komst van wethouder Van der Burg en zijn bereidheid om met de aanwezigen in gesprek te gaan. Hij zal de zorgen en ideeën meenemen naar het college, zodat er een zorgvuldig en weloverwogen besluit kan worden genomen.

Wethouder **Van der Burg** biedt als eerste namens de gemeente zijn excuses aan voor het verloop van de bijeenkomst van 9 januari. Hierdoor is er tot zijn spijt veel onrust bij bewoners ontstaan. Vandaar dat de wethouder eraan hecht om persoonlijk aanwezig te zijn op deze extra bewonersavond om een toelichting te geven. Hij geeft aan te beseffen dat hij niet iedereen gerust zal kunnen stellen.

Op 20 februari heeft het college van burgemeester en wethouders een besluit genomen over de brug over het Noordhollands Kanaal. In het kader van deze brug is sloop niet aan de orde. Het collegebesluit hierover wordt uiteraard openbaar gemaakt.

Vervolgens verklaart wethouder **Van der Burg** dat er voor het overige geen besluiten zijn genomen door het college over de concept-Principenota Sixhaven e.o. De stukken die aan het college zullen worden voorgelegd om tot besluitvorming te komen, heeft de wethouder zelf pas op 22 februari 2018 in zijn dagmap ontvangen. Normaliter accordeert hij deze, waarna deze naar het college worden doorgestuurd. Hij heeft deze stukken evenwel bewust aangehouden in afwachting van de uitkomsten van deze bewonersavond. Er zijn ook nog geen stukken voorgelegd aan de gemeenteraad. Het Algemeen Bestuur van het Stadsdeel Noord heeft wel een aantal stukken ontvangen.

Er ligt momenteel een concept-Principenota Sixhaven e.o. Hierin staan ideeën waaraan gedacht wordt. Alvorens wethouder **Van der Burg** besluit deze door te sturen naar het college van burgemeester en wethouders is het stadsdeel in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. De reactie van het stadsdeel is inmiddels gereed. Tevens is er met de belangrijkste partijen in het gebied gesproken, bijvoorbeeld op de genoemde bijeenkomst op 9 januari waarop ten onrechte de indruk werd gewekt dat er wel al besluiten genomen zouden zijn. Hetgeen dus niet het geval is.

De **moderator** vraagt of de stukken die wethouder Van der Burg op 22 februari ontving (en dus niet doorstuurde aan het college) dezelfde stukken zijn als die waarop het Algemeen Bestuur van stadsdeel Noord heeft gereageerd.

Wethouder **Van der Burg** zegt dat het verschillende stukken betreft. Er werd een stuk opgesteld dat aan het Algemeen Bestuur is voorgelegd voor een reactie. Dit stuk is vrijwel identiek aan het gepresenteerde stuk. Vervolgens zijn op basis van de reacties van buurtbewoners en andere partijen door ambtenaren aanpassingen aangebracht in het stuk en dat aangepaste stuk is op 22 februari 2018 aan de wethouder gestuurd. Als dit door hem wordt doorgestuurd naar het college, wordt het op 6 maart behandeld in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders en zal het aansluitend worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

De **moderator** vraagt wat de wethouder bedoelt met de opmerking: 'Dit stuk is vrijwel identiek aan het gepresenteerde stuk.' Wethouder **Van der Burg** verwijst naar de geplande presentatie over de plannen met de vier gebieden. Het betreft vooral een 'proces-verhaal': dat wil zeggen dat er nog heel veel dingen in het geheel nog niet vastliggen. Wat voor het college wel vastligt, is de brug. Maar wat er in het Laanwegkwartier staat te gebeuren, ligt nog helemaal niet vast. Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om tot 2020 met die wijk helemaal niets te doen.

De **moderator** vraagt waarover het college dan op 6 maart gaat vergaderen. Over plannen? Of gaat het college nadenken over die gebieden? Kortom: 'wat ligt er nou?'

Wethouder **Van der Burg** zegt dat het college zich met name zal buigen over beoogde ontwikkelingen/plannen voor de toekomst voor het 'grotere gebied', dus niet alleen Sixhaven.

De **moderator** vraagt de wethouder: 'Is het wat willen we daar gaan doen of wat zouden we allemaal wel niet kunnen doen?' Wethouder **Van der Burg** zegt dat het enerzijds gaat over 'Wat zouden we allemaal kunnen gaan doen' - want er is nog niks besloten - maar dat anderzijds op abstract niveau wordt besproken 'Wat willen we doen?' Bijvoorbeeld: we willen de openbare ruimte verbeteren. Maar over de vraag op welke wijze, moet het gesprek met de bewoners nog worden gestart.

Een **bewoonster** van de Wingerdweg meldt dat er op 21 februari zeer veel bomen zijn gekapt met één kale vlakte tot gevolg. Zij heeft gevraagd of de kap noodzakelijk was wegens ziekte van de bomen. Dit werd haar bevestigd. Maar via Facebook ontdekte deze bewoonster dat er ter plekke heel veel woningen worden gebouwd, een tehuis, een sporthal en nog veel meer, terwijl ter plekke het enige park in Noord ligt.

De **moderator** begrijpt van deze bewoonster, dat er al van alles gebeurt in haar woonomgeving, terwijl de wethouder zegt dat er nog niets is besloten.

Daarop zegt **een van de aanwezigen** dat er in Elzenhagen bijna 600 bomen zijn gekapt.

Wethouder **Van der Burg** zegt daarop, dat er over Elzenhagen allang besluiten zijn genomen door de gemeenteraad. Hij voegt eraan toe dat hij aanwezig is om te praten over het Sixhavengebied, het Laanwegkwartier, het IJplein en de Tolhuistuin. In Elzenhagen komt een nieuwe woonwijk en die plannen hebben indertijd ook de inspraakprocedure doorlopen en bovendien zijn de plannen en besluiten in diverse media gepubliceerd.

De **bewoonster** zegt dat zij slechts dankzij de aanwezigheid van een buurman op de bijeenkomst op 8 januari hiervan op de hoogte was. Er wordt, zo zegt zij, gewoon gesloopt.

De **moderator** vraagt de zaal daarop om zich deze avond te beperken tot de vier genoemde gebieden en andere vragen achterwege te laten.

Wethouder **Van der Burg** zegt vervolgens niet te weten waarom de bomen zijn gekapt. Hij hoopt dat een van de aanwezige ambtenaren de vraag hierover wel kan beantwoorden.

De **moderator** vraagt de wethouder, wat er eventueel wordt gesloopt.

Wethouder **Van der Burg** antwoordt dat hij dit niet weet. Hij zegt dat het college gaat kijken hoe de vier genoemde gebieden verder ontwikkeld kunnen worden. Daarbij komt de vraag aan de orde, of er extra woningen moeten worden gebouwd in dit gebied (verdichten). Als de vraag aan de orde komt: 'Gaan we extra woningen bouwen?', dan kan dus ook de vraag aan de orde komen of er woningen moeten worden toegevoegd of dat er gesloopt wordt, gevolgd door nieuwbouw. Die vraag *kan* aan de orde komen. Of een en ander daadwerkelijk gaat gebeuren, hangt af van de nieuwe gemeenteraad en het nieuwe college.

Verschillende varianten worden onderzocht, samen met de bewoners. Uiteindelijk wordt er in 2020 of 2021 door de gemeenteraad over besloten.

De **moderator** vraagt welke plannen de wethouder heeft voor de drie gebieden: moeten die beter, leuker, mooier worden?

Een **bewoner** van het Laanwegkwartier verwijst naar de opmerkingen van de wethouder: 'Er is nog helemaal niets aan de hand, we doen nog helemaal niets'. Maar in week 7 waren landmeters bezig om elke boom en grasspriet op te meten. Waarom gebeurt dit als er helemaal niets aan de hand is?'

Wethouder **Van der Burg** zegt dat er uiteraard van alles gebeurt in de stad. Maar het college doet geen planontwikkeling in het Laanwegkwartier voor 2020.

De **moderator** onderstreept dat de wethouder duidelijk verklaart, dat de activiteiten van de landmeters niets te maken hebben met het Laanwegkwartier. Zij vraagt de bewoner of deze de wethouder gelooft.

De **bewoner** geeft aan de wethouder niet te geloven: 'Want, waarom wordt een gebied opgemeten als je niet van plan bent er de komende twee jaar iets mee te doen?'

'Als u mij niet op mijn woorden gelooft, kan ik dat nooit veranderen', aldus wethouder **Van der Burg** die daar vervolgens aan toevoegt dat het collegebesluit dat deze woorden dat het college geen plannen gaat ontwikkelen tot 2020 bevestigt, aansluitend op 6 maart 2018 openbaar wordt. Op basis van deze uitspraken van de wethouder concludeert de **moderator** dat de door bewoners gesignaleerde activiteiten hiermee dus niets te maken hebben.

Een **bewoonster** van het IJplein vraagt naar het aangepaste plan met betrekking tot het IJplein-West. Zij vindt de uitspraken van wethouder **Van der Burg** te vaag.

Wethouder **Van der Burg** zegt dat hij slechts ten dele duidelijkheid kan verschaffen. Normaliter worden plannen pas openbaar gemaakt nadat het college van burgemeester en wethouders een standpunt heeft ingenomen (dus 6 maart). Het college denkt na over plannen om de het IJpleinbuurt te verbeteren. Zoals de openbare ruimte, de infrastructuur, de aanlanding met het pontgebied en er zal tevens worden nagedacht of er in deze buurt meer woningen moeten worden gerealiseerd. Dit proces, waarbij de buurtbewoners per deelgebied uiteraard via de inspraakprocedures betrokken zullen worden, zal naar verwachting starten vanaf de zomer 2018. Tijdens de inspraak kan men dus aangeven wat men vindt van de ideeën van het college.

Een **bewoner** van een woonark in het Sixhavengebied beklemtoont dat voor de woonbootbewoners het woord 'slepen' eenzelfde betekenis heeft als 'slopen'. In de brief van het Algemeen Bestuur van Stadsdeel Noord wordt evenwel amper aandacht besteed aan de woonarken. Deze brief bevat feitelijke onjuistheden. Deze bewoner zegt dat hij 'pislank' is over deze brief. Hierin worden de Willem I- en Willem III-sluizen door elkaar gehaald. De bewoner twijfelt aan de dossierkennis van de stadsdeelvoorzitter. In de uitgedeelde tekst wordt verwezen naar planontwikkeling voor het Laanwegkwartier en het Sixhavengebied vanaf 2020. Maar wat is dan de positie van het bestemmingsplan dat loopt tot 2024?

Wethouder **Van der Burg** bevestigt dat de woonbootbewoners een aparte positie hebben, naast de vier genoemde gebieden. Hij erkent dat slepen bij de betrokkenen hetzelfde gevoel kan oproepen als slopen. Hij vindt tevens dat de woonbootbewoners een volwaardige plek dienen te krijgen in het participatieproces. Er is overigens nog geen besluit genomen over al dan niet slepen. In het kader van de realisatie van verbindingen met de oevers en de positieve c.q. negatieve gevolgen daarvan voor de woonboten, zegt de wethouder toe dat de 'vijfde groep' (de woonbootbewoners) nadrukkelijk een eigen positie krijgen. Bestemmingsplannen hebben een maximale geldigheid van tien jaar. Gedurende de looptijd mag alles wat binnen het betreffende bestemmingsplan past zonder nadere toestemming van de

gemeenteraad. Indien de gemeente toch plannen heeft voor tussentijdse aanpassingen, dan dient er een bestemmingsplanwijzigingsprocedure worden gestart dan wel er dient een nieuw bestemmingsplan te worden opgesteld. Daarop is de gebruikelijke inspraakprocedure van toepassing.

Een **bewoonster** vraagt of de gemeente een nieuw bestemmingsplan of wijziging van plan is.

Wethouder **Van der Burg** antwoordt dat dit afhankelijk is van hetgeen er wordt besloten. Indien er niets staat te gebeuren in een bepaald gebied de komende tijd zal het bestemmingsplan niet worden aangepast en zal dus alleen datgene dat hierin al is vastgelegd worden gerealiseerd. Zijn er kleine wijzigingen aan de orde, dan kan het college via de daarvoor vastgelegde procedure een kleine aanpassing van het bestemmingsplan aanbrengen. Indien het echter wijzigingen betreft waar de aanwezigen zich zorgen over lijken te maken ('serieuze wijzigingen'), dan zal daarvoor een inspraakprocedure worden opgestart.

De **moderator** vraagt of de conclusie klopt, dat de wethouder dus echt nog niet weet wat het college voornemens is te gaan doen met het gebied.

Wethouder **Van der Burg** antwoordt bevestigend. Het college van burgemeester en wethouders neemt op 6 maart 2018 een beslissing over het door de ambtenaren geformuleerde concept-principebesluit. Dan ligt er dus een principebesluit. In verband met de verkiezingen op 21 maart, is het aannemelijk dat er tussen april/juni een nieuw college zal aantreden. Wethouder Van der Burg zegt dat het zittende college echt niet 'effe snel er iets doorheen gaat jassen vlak voor de verkiezingen'.

De **moderator** vraagt zich af of de aanwezigen dit geloven, waarop wethouder **Van der Burg** aangeeft dat dit ook niet zou kunnen. Immers: de uitvoering ligt per definitie in handen van de nieuwe gemeenteraad en het nieuwe college: 'Het heeft geen enkele zin om iets door de drammen, want dan ga ik immers op mijn bek twee weken later.'

De **moderator** stelt voor om over te gaan op ambtelijke uitleg over de vier gebieden.

Een **belangstellende** bewoonster van Tuindorp Oostzaan vindt het niet vreemd dat men in 2018 landmeters aan het werk zet voor de in 2020 te nemen beslissing. Uiteindelijk zal de situatie ter plekke gedetailleerd in kaart moeten worden gebracht. Zij betreurt het dat deze avond geen ambtenaren aanwezig zijn die op detailniveau de gestelde simpele vragen kunnen beantwoorden.

Wethouder **Van der Burg** herhaalt dat hij echt niet weet, waarom de landmeters actief waren: 'En dan zeg ik dat gewoon'. 'Als u mij vragen stelt, probeer ik antwoorden te geven, en als ik die antwoorden niet weet, dan ga ik er geen verhaal omheen draaien.'

5.1, 2, e de **5.1, 2, e** concept-Principenota Sixhaven e.o., heeft nagevraagd. De landmeters hebben metingen gedaan in verband met de brug. Zij hebben de verschillende hoogten in het gebied ingemeten.

Een **bewoonster** geeft aan er moeite mee te hebben dat begin februari mensen voor de inspraakperiode op de Stopera zijn afgebeld in verband met het verzetten van de plannen met de Sixhaven. Deze mensen werd geadviseerd om op 7 maart te komen inspreken. Maar het college neemt op 6 maart een besluit. Deze bewoonster vindt deze gang van zaken dan ook niet correct: 'Vind je het gek dat we het niet meer geloven?'.

Wethouder **Van der Burg** zegt dat het klopt: mensen die willen inspreken, moeten dat inderdaad op 7 maart doen tijdens de raadscommissie Ruimtelijke Ordening. Door de ontstane onrust in Noord heeft de raadscommissie besloten te willen praten met de wethouder over deze onvrede en de plannen.

Het bleek niet mogelijk om over deze onrust al op de vorige vergadering van de commissie RO te spreken. Voor alle duidelijkheid: over het principebesluit dat het college van burgemeester en wethouders op 6 maart neemt, wordt niet op 7 maart besloten. Belangstellenden die willen inspreken, kunnen zich via de website van de gemeente aanmelden als inspreker.

De **moderator** vindt het toch nog wat vaag waarover het college dan eigenlijk wel op 6 maart gaat besluiten.

Wethouder **Van der Burg** antwoordt dat het college van burgemeester en wethouders met een principebesluit komt waarin het aangeeft wat men voornemens is. Vervolgens wordt dit principebesluit, dit voorstel van het college, aan de gemeenteraad voorgelegd.

De **moderator** vraagt of de **bewoners** op 7 maart dus nog invloed kunnen uitoefenen op dit voorstel.

Wethouder **Van der Burg** zegt dat het voorstel waarover op 6 maart door het college wordt besloten, op 7 maart nog niet aan de orde komt in de commissievergadering. Normaliter zou het college op 6 maart een besluit hebben genomen dat vervolgens in de gemeenteraad zou worden besproken.

Vanwege de ontstane onrust en wrevel heeft de gemeenteraad evenwel besloten dat zij niet wil wachten op de formele besluitvormingsprocessen, maar al eerder over het onderwerp wil vergaderen. De gemeenteraad kan, geheel zelfstandig en zonder enige zeggenschap van de wethouder of het college, besluiten om een punt te agenderen. In dit geval voor de reguliere commissievergadering ruimtelijke ordening van 7 maart.

Toen er de vorige keer bewoners kwamen om in te spreken, gaf de commissie aan dat dit weliswaar mogelijk was maar dat men dit beter zou kunnen doen op 7 maart, de datum waarop het onderwerp was geagendeerd. De wethouder adviseert belangstellenden dan ook die dag te komen.

In reactie op een **kanttekening vanuit de zaal** over het nu om dan te komen, antwoordt de **wethouder** dat het college van burgemeester en wethouders voorstellen doet, maar dat het de gemeenteraad is die uiteindelijk besluit.

De **moderator** beklemtoont, dat belangstellenden dus moeten inspreken bij de gemeenteraad, die zelf ook graag met de betrokkenen wil praten.

Wethouder **Van der Burg** voegt er volledigheidshalve aan toe dat 'de gemeenteraad niet eens zozeer over het principebesluit als zodanig straks besluiten gaat nemen, maar over de deelplannen die er komen voor de verschillende gebieden. Alleen, geen misverstand, als de gemeenteraad in meerderheid zegt tegen het college: "Best college, je kunt bedenken wat je wil, maar wij zijn tegen dit en dit maar voor dit en dit", dan doet het college dit over het algemeen, omdat de gemeenteraad de baas is en uiteindelijk de besluiten neemt.'

Toelichting door 5.1, 2, e over de vier deelgebieden

- Het betreft een ingewikkeld, groot gebied met een bijzondere geschiedenis.
- Er zijn grote verschillen in wat er per gebied kan gaan gebeuren en waarop gestudeerd zal gaan worden de komende vijf à zes jaren.
- Het type gesprek verschilt heel erg per gebied.
- Sixhaven: het in dit gebied ingetekende oranje vlak, verbeeldt het metrostation dat hier mogelijk komt.
- Het stippellijntje in het water verbeeldt de vaargeul.

Laanwegkwartier

- Aan burgemeester en wethouders wordt voorgesteld, om nu niet te starten met het project maar het nieuwe college pas in 2020 te laten besluiten over een eventuele start van een project (=

beginnen met onderzoek, nadenken, planvorming, overleg met bewoners en instellingen, eigenaren en dergelijke).

- De start van een project houdt dus niet in het beginnen met bouwen.
- De **moderator** vraagt of het klopt, dat er pas wordt gemeten, nagedacht en dergelijke nadat er een besluit is genomen, dus niet vóór 2020.

5.1, 2, e antwoordt bevestigend maar er wordt wel verder gegaan met de lopende projecten, zoals de brug over het Noord-Hollands kanaal, waarvoor de landmeters ook recentelijk metingen hebben verricht. Het hele Laanwegkwartier wordt opgemeten, omdat de Laandijk zich uitstrekt over het gehele gebied.

- Een ander project dat mogelijk de komende tijd speelt, is Buiksloterweg 31-47. De corporatie Eigen Haard beraadt zich samen met bewoners over de vernieuwing van dit woonblok. Dit vernieuwingsplan wordt dus voortgezet.
- Maar: tot 2020 voorlopig geen verdere activiteiten.

Een belangstellende vraagt naar aanleiding van de opmerking dat er in samenspraak met de bewoners plannen worden opgesteld, met wie er dan wel is gesproken.

5.1, 2, e zegt dat er begin december 2017 een bewonersavond over de brug heeft plaatsgevonden.

Hierop roept **een grote groep aanwezigen**, dat deze avond volledig aan hen voorbij is gegaan en dat zij ook geen brief hebben ontvangen.

Een van de aanwezigen heeft een jaar geleden voor het eerst vernomen van plannen voor een brug. Binnen één jaar heeft de gemeente kennelijk al besloten dat deze ook daadwerkelijk wordt aangelegd: 'Overall zijn jullie traag mee, en nu komt er ineens een brug, terwijl de bewoners in Noord de keuze hebben uit vier bruggen om over het IJ te gaan. Moet er nu een vijfde brug bij?'

De **moderator** beklemtoont dat deze avond niet over de brug gaat. Als bewoners zeggen hiervan niet op de hoogte te zijn geweest is dit of de gemeente aan te rekenen dan wel de bewoners hebben zelf hun post niet gelezen. Maar wat de oorzaak ook moge zijn, die kan deze avond niet worden vastgesteld. Zij wil voorkomen dat een eventuele communicatiefout ook optreedt voor wat betreft de vier andere projecten.

5.1, 2, e zegt dat de gemeenteraad op 17 juli 2017 akkoord is gegaan met een heel pakket maatregelen voor het verbeteren van de verbindingen rondom het IJ. Een van die maatregelen betreft het realiseren van een brug over het Noord-Hollands kanaal. Daarvoor heeft de gemeenteraad al in 2016 geld vrijgemaakt. Het tracé voor de brug is inmiddels ook in week 8 van 2018 vastgesteld.

Een **bewoonster** vraagt of Provinciale Staten hierover ook nog moet besluiten.

5.1, 2, e zegt dat dit niet het geval is: de brug is een Amsterdamse aangelegenheid.

Een van de aanwezigen zegt dat hij niet is geïnformeerd over het vernieuwingsplan van Eigen Haard: 'We wonen er wel, maar we worden totaal niet geïnformeerd.' Dit terwijl inspraak en informatie was toegezegd aan de bewoners. Waarom is dat niet gebeurd door Eigen Haard?

5.1, 2, e **5.1, 2, e** Eigen Haard, zegt dat een aantal woningen aan de Buiksloterweg van Eigen Haard zijn. Er wordt momenteel nagedacht wat men daarmee wil. Sommige woningen zijn bouwtechnisch heel slechts, een aantal is heel goed. Als er maatregelen worden overwogen, zoals renovatie of sloop, gaat Eigen Haard altijd met de bewoners in gesprek. Dat is een groot recht van de bewoners.

De **moderator** vraagt of de bewoners al een kans op inspraak hebben gemist.

De aanwezige die vragen stelde over de woningen van Eigen Haard zegt dat hij woonbootbewoner is. Daarop zegt **5.1, 2, e** dat Eigen Haard in gesprek gaat met de bewoners van hun huizen, niet met mensen die tegenover deze huizen wonen.

De bewuste woonbootbewoner stelt dat dit kennelijk kan betekenen dat hij plots kan worden geconfronteerd met een flatgebouw.

5.1, 2, e zegt dat er in het kader van plannen die Eigen Haard maakt - waarbij de gemeente altijd is betrokken en waarvoor een bouwvergunning moet worden afgegeven en waarvoor soms een nieuw bestemmingsplan moet worden opgesteld - er altijd de mogelijkheid wordt gegeven om in te spreken. Indien de buurt behoefte heeft aan toelichting over een plan, is Eigen Haard daartoe van harte bereid. Dit mag men als een toezegging noteren.

Nota bene

De **moderator** verzoekt de aanwezigen om na afloop van de avond hun namen en (mail)adresgegevens bij de organisatie op te geven zodat men kan worden benaderd.

Een bewoonster van de Laanweg heeft schriftelijk bericht ontvangen van Eigen Haard dat er aan deze straat twintig tot dertig woningen zullen worden gesloopt.

Per megafon bevestigt **een andere aanwezige** deze brief ook te hebben ontvangen.

5.1, 2, e zegt dat Eigen Haard de bestaande situatie uitermate ingewikkeld vindt. Eigen Haard sloopt niet vaak woningen. Dat gebeurt veelal alleen als deze woningen bouwkundig in een slechte staat verkeren.

De **moderator** vraagt of er woningen worden gesloopt in het Laanwegkwartier.

5.1, 2, e antwoordt: 'Voorlopig niet. Waarom zouden wij woningen slopen die bouwkundig niet slecht zijn, waar geen sociale problemen zijn - want soms wordt om die redenen gesloopt - woningen die nog geen dertig jaar oud zijn.' Eigen Haard is 'niet meteen heel erg van plan om te gaan slopen. Daar hebben we op dit moment ook geen plannen voor.' In de brief waarnaar wordt verwezen, staat ook niet dat Eigen Haard twintig woningen gaat slopen. Daarin wordt wel verwezen naar de principe-Nota van de gemeente waarin staat 'eventueel twintig tot dertig woningen slopen.'

De **moderator** zegt hierop zich goed te kunnen voorstellen dat bewoners hiervan helemaal gek worden. Dus, zo vraagt zij: 'U bent echt niet van plan om te gaan slopen? De gemeente is misschien van plan om te gaan slopen. Die zegt dat ze niks kunnen beloven.'

Hierop zegt **5.1, 2, e** dat de brief kennelijk tot verwarring heeft geleid en dat Eigen Haard dus een andere brief had moeten opstellen. Maar als de gemeente een beroep doet op Eigen Haard om naar een plangebied te kijken vanwege een concrete vraag, dan zegt Eigen Haard niet meteen 'neen.' Eigen Haard gaat samen met de gemeente nadenken over mogelijkheden, maar in geen geval voor 2020. De gemeente neemt pas in 2020 een besluit of er überhaupt plannen komen, maar 'wij gaan voor die tijd er sowieso niet naar kijken.'

De **moderator** constateert: 'Er zijn echt totaal geen plannen om te slopen in het Laanwegkwartier. Die zijn er niet en als die er komen, dan komen die er pas na 2020.'

Hierop zegt een **bewoner** van het IJplein dat de aanwezige medebewoners van het IJplein deze avond de garantie willen dat er de eerste twintig jaar niet gesloopt wordt.

Hierop vraagt de **moderator** aan **5.1, 2, e** wat er aan het IJplein mogelijk gaat gebeuren.

5.1, 2, e zegt dat in het voorstel aan burgemeester en wethouders over het IJplein het volgende wordt voorgesteld:

- In 2018 zullen er (na de zomer) gesprekken starten over de mogelijke aanpak van het IJplein (gebied aan de westzijde van het park, inclusief park, Meeuwenlaan en mogelijk ook de Noordwal) met bewoners, de corporaties, instellingen, school, tuin 'De Valk'.
- Tijdens deze gesprekken wordt overlegd over een voorstel dat aan het nieuwe gemeentebestuur wordt voorgelegd. Dit voorstel kan zeer divers zijn samengesteld. Het kan ook voorstellen bevatten over het toevoegen c.q. vervangen van bebouwing. De gemeente wil graag het gesprek met de genoemde partijen voeren over een mogelijke aanpak: een betere openbare ruimte, maar ook een prettiger voorzieningenpakket (winkels, bedrijvigheid en dergelijke). Iedereen met ideeën wordt van harte uitgenodigd deze te ventileren. Diegenen die hun naam achterlaten, zullen dan ook hierover worden benaderd.

Het nieuwe college, zal naar verwachting eind 2018 aangeven welke aspecten het met name interessant acht. Zo kan het college aangegeven de nadruk te willen leggen op het vernieuwen van de openbare ruimte of het verbeteren van openbare voorzieningen. Maar men kan ook mogelijk onderzoek willen starten naar het toevoegen van enkele bebouwingsgebieden. Het college zou ook kunnen besluiten om de komende jaren onderzoek te doen naar mogelijke vervanging: sloop en nieuwbouw. Daarvoor zal alleen worden gekozen als er veel meer woningen voor in de plaats komen. Het gaat om het toevoegen van woningen.

Een **bewoner** van het IJplein las op internet dat de planning van het IJplein voor 2030 gereed moet zijn. Op de afbeelding staat bij de punt een grote toren, langs de weg zullen woningen worden gebouwd en zijn eigen woning zal worden gesloopt voor een park. Er wordt ook voorgesteld om voorbij de sluis woningen te bouwen. Waarom moeten woningen worden gesloopt voor een park?

De **moderator** vraagt zich af waar dit plan vandaan komt.

5.1, 2, e zegt dat juist hierover met elkaar zal worden gediscussieerd. In het afgelopen jaar zijn er al studies verricht. Op basis daarvan wordt aan het college voorgesteld om dit traject te volgen. Er ligt geen voorstel voor sloop. Eerst gaat men met elkaar in gesprek. Het nieuwe college zal een mening vormen op basis van de gesprekken die met de betrokkenen worden gevoerd.

De **moderator** vraagt wat de status is van de publicaties op internet waarnaar wordt verwezen.

5.1, 2, e zegt dat deze geen enkele status hebben.

Een van de **aanwezigen** vindt het een heel slecht idee om woningen te slopen ten behoeve van de aanleg van een park.

5.1, 2, e wijst erop dat deze bewoner zijn bezwaren hierover kan aangeven op de inspraakbijeenkomst. Vervolg 2019-2022: als men serieus aan de gang wil gaan, dan is er tijd nodig voor overleg over de diverse varianten. De uiteindelijke afwegingen worden door de gemeenteraad gemaakt, maar de voorbereiding geschiedt door de gemeente samen met alle partijen op basis van een democratisch proces, zoals te doen gebruikelijk in Amsterdam stapsgewijs.

De **moderator** concludeert: iedereen kan zijn mening geven over de plannen die men heeft gezien en inspraak is mogelijk. Het betreft dus geen vaststaand plan dat zo wordt uitgevoerd.

5.1, 2, e verwijst naar de pleidooien van sommige sprekers op 31 januari: net als bij de Pekbuurt zou er een cultuurhistorische verkenning moeten worden opgesteld waarin aandacht wordt besteed aan het belang van kwaliteit. Bij de Pekbuurt bleef deze verkenning te lang achterwege. Nu

wordt het college voorgesteld om deze als eerste op te pakken zodat deze beschikbaar is als in het najaar de gesprekken beginnen over mogelijke opties.

Een belangstellende zegt in het concept IJplein te hebben gelezen, dat er een stedelijk bouwblok komt met 3.250 m² parkeergarage. Hij is ervan overtuigd dat deze vierkante meters zullen worden verkocht aan Q Park, zodat de gebruikers 'lekker kunnen gaan shoppen in Amsterdam'. Tevens vraagt hij zich af wat het nut is van inspreken nu daar toch helemaal niets mee zal gebeuren.

5.1, 2, e zegt dat inspraak wel degelijk zin heeft. Datgene dat de vorige spreker heeft gezien betreft een eerste concept en dat is aangepast. Het voorstel dat wel naar burgemeester en wethouders gaat luidt anders: hierin zijn de parkeerplaatsen niet opgenomen. Daarover wordt eerst nog met elkaar een gesprek gehouden. De vraag of er al dan geen parkeergarage komt, ligt nog open. Er is dus nog geen besluit over genomen.

Er zouden 1500 parkeerplaatsen kunnen worden aangelegd, voegt de bewuste **bewoner** toe aan deze uitleg.

Een bewoonster van Vogeldorp, die ook insprak op de inspraakavond over de plannen met het IJplein en het Laanwegkwartier, zegt dat de gemeente alleen maar sociale woningen willen slopen 'voor het grote geld, want voor de gewone Noordeling is er niks. En dan hoor ik jullie zeggen: het is een democratisch besluit. Als die ene vrouw niet op die bijeenkomst was geweest, had niemand hier geweten dat jullie de boel plat willen gooien. En ik hoor steeds: we gaan niet slopen. Neen, we slopen de komende 22 maanden niet, maar waar we in 2020 staan? Waarschijnlijk onder de brug die Van der Burg gebouwd heeft'.

Wethouder **Van der Burg** zegt op dit moment dat de aanwezigen niet de ambtenaren moeten aanvallen. Zij werken immers zaken uit in opdracht van het college en zij beslissen niet. Hij verzoekt de aanwezigen hun boosheid dan ook op hem te richten en niet op de ambtenaren, zoals **5.1, 2, e**. Bovendien worden besluiten genomen door de gemeenteraad op voorstellen van het college.

Wethouder Van der Burg zegt over sociale woningbouw: 'Stel dat er besloten wordt door de gemeenteraad om ergens sociale woningbouw te slopen. Dan is mijn inzet, als ik dat zeg, met mijn achtergrond kunt u er zeker van zijn dat de linkse partijen in de raad het met mij eens zijn, dat het alleen maar gebeurt als er meer sociale woningbouw voor terugkomt. En, twee, dat zeg ik in mijn formele rol van wethouder van Amsterdam - dat mag op camera, dat mag opgeschreven worden, het kan me niet schelen hoe u het vastlegt - ik vind dat op het moment dat het aan de orde zou zijn, mensen die daardoor uit die sociale woningbouw komen en later terugkeren naar nieuwe sociale woningbouw, daarin moeten kunnen tegen de huur die ze betaalden in die oude woning. Ik zeg dus niet dat er gesloopt gaat worden, maar ik heb ook veel reacties gehoord van mensen die zeiden: Maar dan wordt het voor mij duurder. Ik zeg, ik weet dus niet of het gaat gebeuren, maar gelooft u mij, dan gaat de gemeenteraad zeggen: Als het gebeurt, dan wel dat mensen als ze terugkeren, kunnen terugkeren onder dezelfde huur.'

De **cameraman** reageert hierop door te stellen, dat in een artikel van AT5 staat dat de afgelopen jaren het aantal sociale huurwoningen in Amsterdam is gedaald.

Wethouder **Van der Burg** zegt dat het percentage sociale huurwoningen weliswaar is gedaald, maar dat als er vijftig woningen worden gesloopt waarvoor er vijfhonderd in de plaats komen, waarvan honderd sociale, het aantal sociale huurwoningen is gestegen. Het percentage kan dalen, terwijl het aantal sociale huurwoningen in absolute zin stijgt.

Een bewoonster vraagt waar het plangebied vandaan komt. Er wordt nu steeds gesproken over vier deelgebieden. Waarom is er gekozen voor deze indeling? In het geval van het IJplein gaat het alleen voor het IJplein West en niet over het hele IJplein, want het oeverdeel en het Pontplein vallen onder Sixhaven.

5.1, 2, e zegt dat voor deze indeling is gekozen, omdat er aansluiting is gezocht bij de Van der Pekbuurt/Overhoeks (de gebieden waar nu wordt gerenoveerd). Het middengebied, Sixhaven, draait vooral om het metrostation. In 2020 volgt daarover mogelijk een uitvoeringsbesluit. Er wordt nu onderzocht wat er rondom dat gebied kan en daarbij worden zowel het Pontplein en de routes naar het achterland betrokken (Adelaarsweg) inclusief de fietsroutes vanuit het Noorden. Het IJplein zelf bestaat uit twee verschillende delen. Een deel ligt dicht bij het metrostation.

De bewoonster die het IJplein aankaartte, wijst erop dat wat aan de oevers gebeurt een effect heeft op het plan. Zij vraagt zich af waarom er niet gedacht wordt vanuit een integrale visie op basis waarvan een indeling wordt gemaakt. Zij vindt het raar als er al vanuit een indeling wordt gedacht die verschillende trajecten ingaat.

5.1, 2, e vindt dit een goed punt en zegt toe dat de gemeente hierover in gesprek zal gaan.

Een bewoonster vraagt waarom het Pontplein wordt betrokken bij Sixhaven terwijl dit bij de IJpleinbuurt hoort. Het gebied Sixhaven strekt zich helemaal uit tot het Wilhelmina Dok. Valt dat onder het IJplein?

5.1, 2, e denkt dat het verstandig is om het Pontplein in een breder perspectief te bekijken. Het kan betekenen dat er in het water 'mogelijk nieuwe dingen kunnen komen'.

De **moderator** concludeert dat de **bewoners** hun mening hierover dus kunnen inbrengen.

5.1, 2, e zegt dat de afstand tot het metrostation een rol heeft gespeeld. Het omliggende gebied is een onderdeel van het gebied dat hoort bij het nieuw aan te leggen metrostation.

Tolhuistuin (Pontplein, Buiksloterweg, tuin)

1. Er wordt een nieuwe buslus aangelegd, waardoor er ruimte komt rondom café De Pont en het gebied opnieuw kan worden ingericht.
2. In 2019 zal de tijdelijke inrichting worden gerealiseerd (asfalt eruit, stoepen erin, betere fietsstallingen).
3. Het college wordt voorgesteld om voor deze werkzaamheden snel geld beschikbaar te stellen.
4. Vervolgens start het participatieproces in twee stappen: eerst wordt er gedegen onderzoek gestart, daarna wordt er een ontwerp opgesteld.
5. Dit wordt in twee rondes besproken met de betrokken partijen. Het is nadrukkelijk de intentie om de situatie goed in te richten, mede met het oog op diegenen die betrokken waren bij het opzetten van de experimentele tuin en de omwonenden van de Buiksloterweg. De huidige rommelige situatie kan aanzienlijk beter.

Sixhaven (gebied rondom metrostation)

1. Ook hier wordt in twee stappen toegewerkt naar een besluit van de gemeenteraad.
2. Eerst onderzoek (uitgangspunten) dan een onderwerp.
3. De meningen over 'wat te doen' lopen uiteen: de bestuurscommissie van Noord heeft een heel duidelijk standpunt ingenomen. Vandaar dat gedegen onderzoek uiterst belangrijk is en dat dit ook gezamenlijk met alle partijen wordt uitgevoerd.
4. Hierbij worden ook de woonbootbewoners betrokken alsmede de jachthaven.
5. De werkterreinen die nu nog in gebruik zijn voor de werkzaamheden aan de Noord/Zuidlijn, komen in 2018 vrij. Daar zal na en in overleg met de buurt worden gestart met het plaatsen van tijdelijke functies totdat het nieuwe metrostation wordt gebouwd. Voorbeeld van een al bestaande tijdelijke functie: het recent geplante Kerstbomenbos.
6. Als het 'bruine gebied' vrijkomt bij het metrostation zijn er meerdere mogelijkheden: een park, gebouwen, woningen.

Vraag vanuit de zaal: het gebied van het Sixhavengebied is een deelplan. Dat betekent dat de bewoners ter plekke betrokken zijn en worden bij de inrichting. Maar de vragensteller woont aan het IJplein dat bij Sixhaven wordt getrokken. In welke mate kan zij worden betrokken bij de inrichting? Zij heeft gedurende vijf jaar stelselmatig elke avond de afgemeerde schepen/de kapiteinshaven en de kapiteinshaven bezocht om aan te dringen op stilte. De schepen zijn inmiddels weg, maar zodra het gebied bij het Sixhavengebied wordt gevoegd, is het geen bewonersgebied meer met alle risico's voor de bewoners van dien.

Zij heeft uit eerdere uitspraken opgemaakt dat de inrichting van de deelgebieden bepalend is voor het bepalen wie al dan geen recht heeft op inspraak.

5.1, 2, e zegt dat ook deze bewoonster van harte wordt uitgenodigd om mee te denken. In reactie op de laatste opmerking zegt hij dat al is toegezegd dat er als eerste zal worden gesproken over de grenzen van de deelgebieden. Hij vindt het wezenlijk dat ook bewoners van het IJplein worden betrokken bij de inrichting van de Sixhaven gezien de invloed op de omgeving van de bewoners van het IJplein.

De **moderator** vraagt of alle bewoners van alle deelgebieden zich dus overal mee mogen bemoeien.

5.1, 2, e zegt dat bewoners van Amsterdam zich altijd met heel Amsterdam mogen bemoeien, dus ook met de deelgebieden.

Vraag vanuit de zaal: het experimentele Kerstbomenbos wordt nu als positief voorbeeld genoemd, maar deze bewoonster van het IJplein is nergens bij betrokken. Zij vindt het bos heel gevaarlijk voor diegenen die na hun avond/nachtdienst naar huis moeten nadat de IJpleinpont is gestopt. Fietsers/wandelaars moeten dan over de sluis en langs het Kerstbomenbos. Het bos is aangelegd zonder enig overleg met de bewoners: 'Mensen zijn 's avonds in gevaar.'

5.1, 2, e zegt toe dat hij een en ander zal laten uitzoeken. Hij geeft de bewoners de garantie voor de andere tijdelijke functies: deze zullen in samenspraak worden gekozen en er zal dan ook een procedure worden doorlopen waarbij de veiligheid is gegarandeerd.

Een bewoonster verwijst naar uitspraken van wethouder Van der Burg met betrekking tot slopen en zegt: 'Waarom zou je iets afbreken dat goed is?'

Wethouder **Van der Burg** beklemtoont dat Amsterdam heel veel extra woningen nodig heeft om de stad betaalbaar te krijgen. Ook omdat er heel veel mensen in de stad willen komen dan wel blijven wonen. Als er extra woningen worden gebouwd, kan dat op drie manieren:

1. Deze worden in het groen gebouwd (in welk geval mensen zullen aangeven groen belangrijk te vinden).
2. Deze worden gebouwd op de plekken waar nu bedrijven staan (in welk geval er zal worden gewezen op de noodzaak van bedrijven).
3. Deze worden gebouwd op locaties waar nu al huizen staan: bouw in hogere dichtheden, bijvoorbeeld door meer hoogbouw. Zodoende kunnen er op een plek waar nu tien woningen staan er twintig worden gebouwd.

In het Westelijk Havengebied zullen heel veel woningen worden bijgebouwd en zal tevens het vloeroppervlak voor bedrijven worden vergroot. De bestaande bedrijfspanden met een of twee etages zullen worden gesloopt en vervangen door panden met vijftien of twintig etages (waaronder woningen). Voor deze werkwijze kan ook in Noord worden gekozen. Dan kunnen er, bijvoorbeeld, tachtig woningen in plaats komen van veertig woningen. Zelf heeft hij 4veertig jaar in Zuidoost gewoond en daar werd deze werkwijze al zeer succesvol toegepast.

Niemand zal ontkennen dat er in Amsterdam behoefte is aan veel meer woningen, aldus de **vragensteller** die woont aan het IJplein. Maar waarom moeten daarvoor goede sociale huurwoningen en

koopwoningen voor wijken: 'U gaat toch ook niet de grachtengordel of Zuid platgoeien om daar torenflats te bouwen? Allerlei dure woningen hoeven niet plat, dus waarom moeten dan onze sociale huurwoningen wijken?'

Wethouder **Van der Burg** zegt met klem, dat nog helemaal niet vaststaat dat dit staat te gebeuren. Er is nog niets besloten. Maar op het moment dat wordt gekeken hoe binnen de stad de komende jaren 70.000 woningen bij te bouwen, kijken we waar dit het beste zou kunnen gebeuren en hoe dit het beste kan worden georganiseerd. Er wordt al flink bijgebouwd in Amsterdam Noord. Er wordt als eerste gekeken naar de mogelijkheden rondom het NDSM-terrein. Dat gebied biedt veel mogelijkheden. In de Sluisbuurt komen ook 6000 woningen. Het Drakapand in het Hamerstraatterrein komt vrij: mogelijk kan daar een woonwijk worden toegevoegd. Ook andere locaties in Noord, Zuidoost en elders in de stad worden onderzocht op mogelijkheden om woningen toe te voegen. Maar het klopt: de grachtengordel zal niet worden gesloopt.

Een van de aanwezigen wijst erop dat bewoners wiens bestaande huis met tuintje wordt gesloopt, nadien zullen komen te wonen in een flat zonder tuin. Op de Klaproosweg op de locatie van de voormalige steenfabriek, worden allemaal bouw kavels uitgegeven voor rijke mensen terwijl daar ook meer sociale huurhoogbouw had kunnen worden gerealiseerd: 'Dus waarom mogen wij daar niet blijven wonen? Er zijn andere plekken genoeg.'

Wethouder **Van der Burg** verwijst naar het besluit van de gemeenteraad: als er in Amsterdam wordt bijgebouwd, vindt dat plaats op basis van de verdeling 40% sociale woningbouw, 40% voor de middeninkomens en 20% voor dure huur- en koopwoningen. De gemeenteraad heeft overigens bepaald dat er niet alleen sociale woningen moeten worden bijgebouwd: er moet ook worden gebouwd voor mensen met middeninkomens (onderwijzers, politieagenten) en er moet ook voor de hogere inkomens worden gebouwd. Geen enkel misverstand: mocht er besloten worden tot de sloop van woningen ergens in deze stad, dan is dat voor de bewoners van die huizen dramatisch. Maar dat wil niet zeggen dat een dergelijke ingreep in alle omstandigheden kan worden vermeden. Er moet immers worden bekeken hoe de woningmarkt in Amsterdam beter zou kunnen worden georganiseerd. Ook in het geval weilanden, volkstuinen, bedrijven worden aangewezen als bouwlocaties zal daartegen protest zijn. Er zullen ingewikkelde besluiten moeten worden genomen. Het is duidelijk dat niet iedereen het hiermee eens zal zijn, maar het is de gemeenteraad die beslist. Een besluit kan uitermate vervelend uitpakken voor individuele bewoners, maar toch kan een dergelijk besluit noodzakelijk zijn omdat de stad er in zijn totaliteit beter van wordt.

Vraag vanuit de zaal: Waarom worden er in Noord hotels gebouwd en geen sociale huurwoningen, terwijl de stad uit zijn voegen barst?

Wethouder **Van der Burg** zegt dat Amsterdam zich niet kan beperken tot het alleen bouwen van woningen. Er moeten ook scholen, zwembaden, zorgvoorzieningen en bedrijven worden bijgebouwd. De gemeenteraad heeft overigens al bepaald dat er veel minder hotels mogen worden gebouwd. Maar hotels leveren ook banen op. De aanwezigen willen niet alleen wonen, maar ook banen. Er wordt gekeken naar een combinatie van woningen, voorzieningen en werkgelegenheid.

Vraag vanuit de zaal: In een van de plannen staat dat in het Sixhavengebied 30.000 tot 80.000 m² bebouwing moet worden gerealiseerd. Wat is de status van deze plannen? En hoe verhouden deze plannen zich tot de waarde van de groene scheg? Het blauwgroene karakter rondom het Noord-Hollands Kanaal?

5.1, 2, e zegt dat het verschil tussen 30.000m² en 80.000m² al aantoont dat er verschillende opties mogelijk zijn waarover de gemeente graag met de partijen in gesprek wil. Hij verwijst vervolgens naar de laatste pagina van de handout waarop duidelijk in blauw is aangegeven op welke momenten in 2019 aan het college voorstellen zullen worden voorgelegd voor een eerste besluit na het onderzoek.

Dan zullen in samenhang met de drie gebieden (Tolhuistuin, Sixhaven, IJplein) die besluiten met alle partijen worden bediscussieerd en krijgen de betrokkenen, nadat het college een voorgenomen besluit heeft gepubliceerd, de gelegenheid om formeel in te spreken en kan men ook terecht bij de raadscommissie.

Na die fase volgt een verdere fase met onderzoek en planvorming en komt er ultimo 2020 weer een moment om samen over de verschillende plannen te praten.

De genoemde 30.000 m² - 80.000 m² heeft nog geen enkele status: het wordt genoemd als 'een van de mogelijkheden', maar daarover gaat de gemeente dus nog in gesprek met de partijen.

Een inwoner meent te hebben verstaan dat wethouder Van der Burg zei: 'Ik garandeer u dat als uw sociale huurwoning plat moet, dat u terug mag komen voor dezelfde oude huurprijs'. Zij vraagt de wethouder: 'Heeft u gezegd: ik garandeer dat, of heeft u gezegd: ik ga ervoor pleiten. Want de gemeenteraad gaat erover, zei u, en u bent de gemeenteraad niet. Dus ik ben bang dat u dan een beetje loze belofte doet.'

Wethouder **Van der Burg** herhaalt dat hij vindt dat dit zo moet gebeuren. Hij is lid van de VVD en zit namens de VVD in de politiek. De rest van de raad is een stuk linkser, 'dus als ik het al zeg als VVD'er, word ik echt niet teruggefloten door een linkse gemeenteraad op dit punt, want er is geen links gemeenteraadslid dat zegt: "Beste VVD'er, je gaat maar gewoon de huren verhogen voor de sociale woningbouw." Er zit straks een nieuwe gemeenteraad, maar ook daarin zitten de PvdA, SP en GroenLinks en geloof mij: zij zullen het ongetwijfeld met mij eens zijn. En voor dat standpunt is een meerderheid'.

Een bewoner van de Buiksloterdijk, maar zeer betrokken bij het Sixhavengebied, benadrukt de behoefte aan open groene ruimte wanneer er wordt verdicht. In het conceptvoorstel wordt wel geopperd om 30.000 m² tot 80.000 m² woningen te realiseren, maar nergens staat dat ook wordt onderzocht om die ruimte open te houden. Dus neem de groene scheg zonder bebouwing als optie mee.

5.1, 2, e herhaalt dat er in het voorstel een bandbreedte is opgenomen. Er zal gezamenlijk worden gekeken naar de wenselijke volumes. Hij acht het onaannemelijk dat er totaal geen bebouwing ter plekke zal worden gerealiseerd in de buurt van het metrostation. Als partijen het oneens zijn met voorstellen, kan men op diverse momenten zijn mening ventileren. Het eerste moment is begin 2019. De uitkomsten daarvan zullen worden voorgelegd aan het college. Mogelijk verschilt men van mening over de ambtelijke voorstellen. Maar het is uiteindelijk de gemeenteraad die besluit.

Een bewoner van het IJplein met een (tijdelijk) bedrijfje op het Draka-terrein heeft op een eerdere bijeenkomst over het Havenkwartier een ander percentage dan 40-40-20 gehoord dat bij hem een onrechtvaardig gevoel heeft opgeroepen. Er werd daar 30% voor de duurdere bouw genoemd. Klopt dat?

Wethouder **Van der Burg** zegt dat de percentages voor die buurt nog niet zijn vastgelegd, maar het klopt dat bij het Havenkwartier wordt overwogen om daar meer middeldure huur en dure huurwoningen toe te voegen zodat dus wordt afgeweken van 40-40-20.

De **moderator** vraagt wat deze formule waard is, als daarvan kan worden afgeweken.

Wethouder **Van der Burg** zegt dat de gemeenteraad heeft bepaald dat altijd voor deze verdeelsleutel moet worden gekozen, tenzij er redenen zijn om daarvan af te wijken, zoals contracten die al eerder zijn gesloten met partijen, maar dat is hier niet aan de orde.

Als er in de directe omgeving van de bouwlocatie al zeer veel sociale woningen staan, zakt het percentage nooit onder de 30%: de verdeelsleutel zou dan uit kunnen komen op 30-40-30.

Een aanwezige die al 27 jaar in Noord woont, vindt het zorgelijk dat de laatste jaren steeds weer op slinkse wijze stukken van het IJ worden gedempt ten behoeve van hoogbouw. Bij de Sixhaven signaleert

zij een rode lijn door het water. Zij vreest hoogbouw in de groenzones en een park voor de bewoners ter plekke van de rode lijn in het IJ: 'Maar het IJ is van ons en dat moet openblijven.'

5.1, 2, e en de **moderator** zeggen dat deze opmerking uiteraard kan worden meegenomen als inspraakreactie.

Een bewoonster van de Buiksloterweg heeft vragen over de planning van de brug. Er werd gezegd dat er al besluiten liggen, maar op de planning staat dat er in 2019 nog ruimte is voor formele inspraak en participatie. Maar waarom wordt door de wethouder dan gezegd dat er al een besluit is dat wordt uitgevoerd?

5.1, 2, e zegt dat er alleen een besluit ligt over de locatie van de brug.

De betrokken bewoonster vindt dat hierover volstrekt onvoldoende participatie mogelijk was. Zij heeft de enige informatiebijeenkomst bijgewoond en toen werd een en ander gewoon medegedeeld: er was geen enkele ruimte voor overleg. Dit terwijl zij zelf heel dicht bij de beoogde locatie woont. Zij noemt dit een aanfluiting voor wat betreft de participatie: 'Als dat de hele tijd zo gaat?'

De **moderator** legt de vraag voor hoe aan participatie invulling wordt gegeven. Mogen mensen komen luisteren naar de plannen?

De betrokken bewoonster gelooft de uitspraken van wethouder Van der Burg over de sociale huur niet; zij is zelf al samen met **bewoners** van de Buiksloterweg twee jaar bezig met Eigen Haard om terug te kunnen keren na sloop. Wettelijk is vastgelegd dat men niet na sloop terug kan komen met als conditie dezelfde huur die gold voor de sloop: 'Het is dus gewoon een valse belofte.'

Wethouder **Van der Burg** zegt dat hij met deze reactie eigenlijk weinig kan. Als men hem niet wil geloven, is herhaling zinloos maar: 'Dit is wat ik zeg, dit is waarvoor ik sta. U gelooft mij of u gelooft mij niet.'

De **moderator** verzoekt wethouder Van der Burg inhoudelijk te reageren op de opmerking over de wettelijke regelingen die het terugkeren met dezelfde huur onmogelijk zou maken.

Wethouder **Van der Burg** zegt dat de wet een dergelijke mogelijkheid niet voorkomt. De gemeente kan afspraken met Eigen Haard maken. Omdat de gemeente de grond bezit, kan de gemeente (bijvoorbeeld) Eigen Haard opleggen dat zij de woningen moeten terugbouwen en dat voor terugkerende huurders een bepaalde huur dient te gelden. Mocht Eigen Haard vervolgens vragen wie die kosten op zich neemt, zou de gemeente kunnen overwegen een korting op de grond te geven aan Eigen Haard waarmee deze kosten zouden kunnen worden gedekt. Dat mag de gemeenteraad besluiten. En, aldus de wethouder, dat zal de gemeenteraad ook besluiten. 'Ik doe u die belofte: het kan volgens de regels en ik zal het ook zeker promoten.'

De **moderator** wijst erop dat een en ander kennelijk niet als zodanig is verlopen waar het bovenstaande bewoonster betreft.

Een woonarkbewoner aan de Sixhaven zegt dat de bewoners al vanaf 2015 worden geconfronteerd met plannen en ideeën over het gebied. Men weet dus dat er iets dreigt te veranderen, wat de bewoners overigens niet willen en wat ze ook regelmatig hebben aangegeven. Men is - in theorie - steeds uitgenodigd om betrokken te worden bij de planvorming. De bewoner waarschuwt de aanwezigen: 'De betrokkenheid is eigenlijk niet veel meer dan aanhoren. Je mag af en toe iets zeggen maar er wordt zelden of nooit naar ons geluisterd.' Voorbeeld: deze conceptprincipenota is op sommige punten gewijzigd. Er is door bewoners ingesproken op een conceptprincipenota bij de deelraad, maar deze had een andere inhoud dan de concept-Principenota Sixhaven e.o. die nu aan burgemeester en wethouders

wordt voorgelegd: 'Waarom weten wij de wijzigingen niet? Waarom mogen wij een dag later wel inspreken, terwijl wij deze wijzigingen nooit hebben gezien? Waarom moeten wij in 24 uur bedenken wat we willen inspreken?'

De **moderator** verwoordt de vragen vanuit de zaal als volgt: 'Hoe ziet de participatiebetrokkenheid er eigenlijk uit?'

5.1, 2, e zegt dat het eerstvolgende moment volgt na het collegebesluit op 6 maart. De door burgemeester en wethouders vastgestelde gewijzigde nota zal onmiddellijk openbaar worden gemaakt. Ook het verslag van deze avond (22 februari) zal openbaar worden gepubliceerd op de website evenals de uitgedeelde presentatie. Meteen daarna wordt er teruggekoppeld met de belangstellenden over de vervolgstappen. Eerste vereiste: een besluit van het college van burgemeester en wethouders. Overigens zal de gemeenteraadscommissie het onderwerp niet op 7 april behandelen. Er wordt voldoende tijd genomen: belangstellenden die hun gegevens achterlaten, zullen in april worden uitgenodigd voor een informatieve avond over het besluit van burgemeester en wethouders en de vervolgstappen. De procedure inzake de planvorming die al eerder voor vergelijkbare situaties (zie Hamerkwartier) is gehanteerd, zal worden gevolgd.

Wethouder **Van der Burg** zegt dat als het college op 6 maart de concept-Principenota Sixhaven e.o. als college vaststelt, hoeft men niet binnen 24 uur te reageren, want op 7 maart neemt de commissie RO geen besluit over deze principenota. Los van deze procedures, heeft de commissie RO besloten over het onderwerp te willen praten op 7 maart. Wethouder Van der Burg stuurt in die week de stukken naar de commissie RO. Die heeft dan twee weken om deze te lezen.

Het door het college op 6 maart vastgestelde stuk wordt dan geagendeerd voor de eerste commissievergadering na 7 maart (na installatie van de nieuwe gemeenteraad). Belangstellenden kunnen dus wel op 7 maart komen inspreken bij de commissie Ruimtelijke Ordening, maar van niemand wordt verwacht dat men het collegestuk al heeft gelezen. Dat immers op dat moment ook nog niet bij de commissie ligt en waarover de commissie dan ook nog geen standpunt heeft kunnen innemen. Ook commissieleden zullen op 7 maart slechts luisteren naar de sprekers.

Een aanwezige spreekt namens zijn in het Laanwegkwartier wonende moeder. Op de handout heeft hij gelezen dat er geen sloop van woningen nodig is voor de brug. Desalniettemin wil hij de garantie dat er ook niet om een andere reden dan de brug huizen worden gesloopt in het Laanwegkwartier. Voorts wordt er steeds geschermd met 2020, maar betrokkenen willen een langere periode zekerheid. Vandaar dat hij vraagt om binnenkort toch een langere tijdshorizon te geven zonder al te veel complexe procedure op basis waarvan bewoners zouden kunnen afhaken.

Wethouder **Van der Burg** belooft wat er in de handout staat. Er wordt pas met de planvorming gestart in 2020. Op dat moment beslist het college van burgemeester en wethouders of het proces gaat starten. Tot 2020 gaat er dus in het Laanwegkwartier wat betreft het college niets gebeuren. Meer beloftes kan hij niet doen, want dit wordt aan de gemeenteraad voorgesteld in het voorliggende principebesluit. Overigens: dit staat los van de burg.

De **moderator** wijst erop dat bewoners een periode tot 2020 wel erg kort vinden. Wat adviseert de wethouder de bewoonster te doen? Zij wil garanties, maar die kan de wethouder niet bieden.

Wethouder **Van der Burg** vindt dat hij niet de positie heeft om haar te adviseren hoe zij moet reageren. Maar iedereen die het oneens is met het college of de wethouder, kan de gemeenteraad hierover aanspreken. Op 7 maart of op het moment dat het principebesluit is geagendeerd voor de commissie RO (na 7 maart).

Een bewoonster vindt het opmerkelijk dat de wethouder niets kan zeggen over de stukken die hij op 22 februari heeft ontvangen, omdat hij deze nog niet heeft getekend.

Wethouder **Van der Burg** zegt dat hij de stukken pas wilde doorsturen na deze bijeenkomst, zodat hij deze inbreng nog kan meenemen. Bovendien zijn het nooit stukken van een wethouder, maar stukken van het college van burgemeester en wethouders en dus worden die pas openbaar als het college daarover een besluit heeft genomen.

De bewoonster zegt dat als wethouder Van der Burg de stukken wel al had getekend en doorgestuurd, hij dus wel iets meer had kunnen vertellen,

Dat is niet het geval, aldus wethouder **Van der Burg**: wethouders worden niet geacht hun individuele mening/stukken naar buiten te brengen. Dat is aan het college: dat doet voorstellen aan de gemeenteraad. Na 6 maart worden de stukken pas openbaar.

Een **bewoner** heeft een achterliggende vraag. De bevolking van Nederland groeit amper, maar toch is Amsterdam van plan om honderdduizenden woningen te bouwen. De provinciesteden lopen leeg terwijl Amsterdam helemaal wordt volgebouwd. Dat is toch geen goed beleid? Waarom komen er niet gewoon goede hogesnelheidslijnen naar de andere steden zodat Amsterdam niet helemaal volgebouwd hoeft te worden?

Wethouder **Van der Burg** vindt zelf ook dat er een beter openbaar vervoer naar andere grote steden moet komen. Maar als Amsterdam geen woningen bijbouwt, moet de stad toe met de bestaande voorraad en dat betekent dat mensen die dan in Amsterdam willen komen wonen of Amsterdammers die op zichzelf willen gaan wonen, dus niet of nauwelijks een woning in de stad zullen kunnen vinden. De stad groeit en de overheid kan niet bepalen wie er al dan niet in de stad mag wonen. Kortom: er zal moeten worden voldaan aan de vraag. In Amsterdam worden jaarlijks feitelijk onvoldoende woningen bijgebouwd waardoor de prijzen van woningen exorbitant stijgen en een koopwoning inmiddels boven de 5.1, 2, b kost. Sociale huurwoningen kosten maandelijks minder dan 5.1, 2, b. Middeldure huurwoningen vallen in de categorie van 1140 5.1, 2, b. Maar de meeste mensen kunnen echt geen 5.1, 2, b betalen, maar die prijs is een gevolg van het onvoldoende bijbouwen van woningen. Er moeten dus echt woningen worden bijgebouwd, los van de noodzakelijke investeringen in infrastructuur.

Een bewoonster zegt dat de burgemeester van Amsterdam in 2018 voor het eerst een toespraak heeft gehouden in Noord. Daarin verwees hij vier keer naar 'unique selling points'. 'Dacht de burgemeester misschien dat de bewoners geen Engels spreken?'

Wethouder **Van der Burg** zegt daarop deze vraag waarschijnlijk niet geheel te begrijpen.

Afsluiting

Na een warm applaus vanuit de zaal voor wethouder Van der Burg en 5.1, 2, e sluit de moderator, 5.1, 2, e 5.1, 2, e de bijeenkomst af om 22.10 uur nadat zij eerst nog iedereen heeft bedankt voor hun aanwezigheid en heeft aangemoedigd om zich in te schrijven zodat men op de hoogte kan worden gehouden.